

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 102C/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209492
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123209492.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci žalobkyne: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, byto P. M. XX, S., právne zastúpenej: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, S.a, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením ukladá žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu - XX b.j. - M. Č.. XX,XX, so súpisným číslom XXXX, vchod (číslo) XX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX, tak ako je B. A. D. Q. Č.. XXXX F. O. Ú. S., obec S., okres S..

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie 6 mesiacov od vydania rozhodnutia.

III. Žalovanému sa ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 m, s výnimkou účasti na procesných úkonoch súdu, prípadne na úkonoch pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

IV. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

V. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

VI. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.12.2023 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.12.2023, ktorým žalobkyňa navrhla, aby bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu - XX b.j. - M. Č.. XX,XX, so súpisným číslom XXXX, vchod (číslo) XX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX, tak ako je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S. a aby bolo žalovanému zakázané približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, aby bol žalovaný poučený podľa § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pričom žalobkyni by bola priznaná plná náhrada trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným sú manželmi deväť rokov, pričom dlhodobo žijú v jednej domácnosti spoločne s piatimi deťmi, z ktorých štyri pochádzajú z prvého manželstva žalobkyne (X., XX H., P., XX H., P., XX H., T., XX H.) a jedno pochádza z manželstva strán, a to X H. S.. Strany konania žijú spoločne v prenajatom byte, a to konkrétne v nehnuteľnosti - Byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu - XX b.j. - M. Č.. XX,XX,

so súpisným číslom XXXX, vchod (číslo) XX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX, tak ako je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S.. Výlučnou vlastníčkou predmetného bytu je G.. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX W., pričom byt majú strany prenajatý na základe Nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá trvá naďalej. Problémy v domácnosti strán sa už prejavujú dlhší čas, pričom sú tieto spôsobené najmä nadmerným požívaním alkoholu zo strany žalovaného. V minulosti, v prípade, že prišiel žalovaný domov v podnapitom stave, žalobkyňa sa vždy snažila deti od správania sa žalovaného izolovať, kedy ich posielala do izby a verila, že nebudú vnímať čo sa v domácnosti ďalej deje. S odstupom času žalobkyňa zistila, že tomu tak nebolo. Okrem uvedeného, deti posielal preč aj samotný žalovaný, a to z dôvodu, aby ho nerušili a aby mohol mať svoj klud. V prípade, že žalovaný prišiel domov v podnapitom stave, opakovane verbálne útočil tak na žalobkyňu, ako aj na deti, pričom jeho agresívne správanie sa postupom času stále väčšími stupňovalo. Žalovaný síce žalobkyňu neurážal opízlo, avšak ju pravidelne označoval slovami ako krava, ovca, teľa a podobne. Čo sa týka správania sa žalovaného v domácnosti, tento okrem slovných útokov voči ostatným členom domácnosti tiež pravidelne ničil zariadenie domácnosti, rozbíjal rôzne predmety, a to aj spôsobom, kedy tieto hádzal po byte. Taktiež napríklad v prípadoch, kedy deti umývali doma riad a náhodou niečo neumyli podľa predstáv žalovaného, tento okamžite prešiel do agresivity, začal robiť bordel a vo vzťahu k deťom uvádzal, že sú sprosté, neschopné a podobne. Žalovaný sa svoje požívanie alkoholu snažil v domácnosti skrývať, o čom svedčí aj skutočnosť, kedy doslova podplácal maloletého T.ka, ktorý trpí ľahkou mentálnou retardáciou, aby v prípade keď uvidel, že má žalovaný alkohol, toto nikomu nepovedal. Požívanie alkoholu a následné neúnosné správanie sa žalovaného sa nadmieru vystupňovalo najmä počas posledných dvoch rokov, kedy žalovaný požíva alkohol už takmer každý deň, a to podľa informácií dostupných žalobkyni, aj v práci. O skutočnosti, že žalovaný požíva alkohol v práci sa žalobkyňa dozvedela na základe incidentu, kedy žalovaný pracoval ako umývač áut a pri cúvaní s autom toto nabúral. Po príchode polície, ktorú privolal zákazník, bol žalovaný podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Predmetný incident sa podľa informácií dostupných žalobkyni odohral pred približne dvoma rokmi a bol riešený aj v trestnom konaní, kedy bol žalovaný uznaný vinným, pričom mu bol výkon trestu podmienene odložený (rozhodnutím súdu v tejto trestnej veci žalobkyňa nedisponuje). V uvedenom období posledných dvoch rokov, kedy žalovaný požíva alkohol už v absolútne neprimeranej miere a pravidelnosti, sa u tohto začalo prejavovať napríklad aj správanie, kedy sa v stave opitosti neváha vymočiť hocikde v byte, a to napríklad do postele, do skrine a podobne. Situácia sa naposledy v domácnosti strán začala vyhrocovať v novembri tohto roku, kedy polícia na tomto mieste zasahovala dvakrát s krátkym odstupom. Prvýkrát polícia zasahovala v domácnosti strán dňa XX.XX.XXXX, kedy sa žalovaný správal voči žalobkyni agresívne, tejto nadával a v domácnosti rozbíjal rôzne predmety. Ako vyplýva z priloženého úradného záznamu, hliadka PZ po príchode na miesto situáciu preverila a zistila, že sa oznámenie zakladalo na pravde. Situácia bola zo strany príslušníkov PZ vyriešená blokovou pokutou, ktorá bola žalovanému uložená za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Ďalší incident sa odohral dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách, kedy bol žalovaný opäť v podnapitom stave. Žalovaný bol doma ku všetkým vrátane žalobkyne agresívny, hlučný, rozbíjal rôzne predmety, pričom na nevlastného syna P. aj fyzicky zaútočil, kedy ho škrtil, bil päťami a nadával mu. Na základe uvedeného správania privolala dcéra žalobkyne, P. E., hliadku PZ, ktorá na mieste P. vyťažila. Príslušníci PZ sa na mieste tiež spojili so žalobkyňou a žalovaným. Na základe zistených skutočností, ako aj na základe nedávnej udalosti zo dňa XX.XX.XX23 a z toho vyplývajúcej obavy z možných ďalších útokov žalovaného voči žalobkyni, bol žalovaný dňa XX.XX.XXXX vykázaný zo spoločného obydla o čom súdu predkladáme Úradný záznam OO PZ Trnava k vykázaniu žalovaného zo spoločného obydla podľa § 27a ods. 1 Zákona o Policajnom zbore, č.: XXXXXX. Ako je vyššie uvedené, žalobkyňa ako aj ostatní členovia spoločnej domácnosti strán boli celkom zrejme po dlhšiu dobu obeťami násilného správania zo strany žalovaného. Opakujúce sa napätie, strach a v poslednom období aj vyhrážky voči jej osobe, ktoré musela prežívať sa už odrážajú aj na jej psychickom zdraví. Žalobkyňa sa v dôsledku opakujúceho sa agresívneho správania žalovaného bojí o svoj život, zdravie, telesnú integritu, psychické zdravie a psychickú integritu. Napriek skutočnosti, že je žalovaný toho času vykázaný zo spoločného obydla, žalobkyňa sa obáva jeho prípadného konania po tom, čo vykázanie po uplynutí 14 dňovej lehoty stratí účinnosť, a to aj s ohľadom na doterajšie správanie sa žalovaného a najmä pravidelné užívanie alkoholu z jeho strany, kedy je v takýchto prípadoch konanie žalovaného absolútne nepredvídateľné a nadmieru agresívne. Žalobkyňa sa dôvodne obáva, že po uplynutí účinnosti vykázania sa žalovaný môže opätovne dostaviť do domácnosti v ktorej spolu žili, prípadne inak vyhľadať jej osobu a opätovne byť k tejto agresívny a násilný tak, ako tomu bolo aj v minulosti. Žalobkyňa ďalej poukazuje na skutočnosť, že samotný jej kontakt so žalovaným pre ňu predstavuje v súčasnosti už

neprimeraný psychický stres. Žalobkyňa považuje tiež za potrebné upozorniť na skutočnosť, že prejavy agresivity, resp. iného nevhodného správania sa v domácnosti zo strany žalovaného neboli podnietené akýmkoľvek nevhodným správaním sa žalobkyne, ale najmä takmer výlučne požívaním alkoholu zo strany žalovaného. Máme za to, že obdobný stav je pre psychickú integritu a zdravie žalobkyne neudržateľný a z hľadiska ochrany jej základných práv maximálne nežiadúci. Žalobkyňa v súčasnosti už nevidí východisko zo situácie v ktorej sa ocitla, a teda je nútená na základe uvedeného skutkového a právneho stavu riešiť situáciu právnymi prostriedkami, ktoré jej umožňuje použiť na ochranu práv a právom chránených záujmov jej osoby právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. prostredníctvom podania tohto návrhu, kedy bude žalovanému zakázané sa k tejto naďalej približovať, ako aj približovať sa k domu v ktorom spoločne s deťmi žili.

3. K návrhu žalobkyňa priložila Úradný záznam z vykázaní OOPZ TT zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z LV č. XXXX F. O.Ú.. S., nájomnú zmluvu k bytu zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

16. Podľa § 27a ods. 1 a 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore (ďalej len „ZoPZ“), policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 14 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. (1) Počas vykázania zo spoločného obydľia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. (2)

17. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že vlastníčkou bytu č. X, na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu, súpisné číslo XXXX, nachádzajúceho sa v okrese S.a, obec S., katastrálne územie S. a podielová spoluvlastníčka na spoločných priestoroch a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu v podiele XXX/XXXXX je G.. N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, W..

18. Z nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXX2 súd zistil, že vlastníčka bytu prenechala byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu, súpisné číslo XXXX, nachádzajúceho sa v okrese S., obec S., katastrálne územie S. do dočasného odplatného užívania žalobkyni a žalovanému.

19. Z Úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v S. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovaný bol pod vplyvom alkoholu, správal sa agresívne voči svojej manželke, nadával jej a v byte porozbíjal rôzne veci. Uvedené správanie hliadka riešila blokovou pokutou za hrubé správanie podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom v tom čase žalovaný byt opustil. Po opakovanom príchode hliadky na miesto udalosti dňa XX.XX.XXXX E. X.XX hod. bola v zmysle § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaná osoba žalovaného, pričom vykázanie zo spoločného obydľia sa vzťahuje na priestor - byt č. X na X. poschodí na ulici M. XX, S., a to vzhľadom na pretrvávajúce protiprávne konanie a tlak zo strany žalovaného proti svojej manželke, ich spoločnému synovi a nevlastným deťom.

20. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu.

Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

21. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí žalobca osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená.

22. V tu prejednávanej veci mal súd osvedčené ohrozenie integrity žalobkyne žalovaným už samotným úradným záznamom z vykázaní zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré dostatočne osvedčuje ohrozenie žalobkyne, keďže vykázanie z bytu alebo domu policajnt urobí iba vtedy, ak najmä vzhľadom na predchádzajúce konanie očakáva (hrozí) možný ďalší zásah do osobnej (telesnej či duševnej) integrity ohrozenej osoby. Z uvedeného dôkazu je pre potreby vydania neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené, že žalovaný ohrozuje integritu žalobkyne, na ktorej ochranu boli vykonané i zodpovedajúce kroky orgánov Policajného zboru. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje mieru ohrozenia integrity osoby (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je nepochybne zabrániť práve opakovaniu a prípadnému stupňovaniu miery ohrozenia a zabrániť prípadným negatívnym následkom takéhoto ohrozovania, tým, že sa eliminuje kontakt dotknutých osôb.

23. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie žalovaného vo vstupe do bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu - XX b.j. - M. Č.. XX,XX, so súpisným číslom XXXX, vchod (číslo) XX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX, tak ako je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S., ktorý bol žalobkyňi a žalovanému prenechaný vlastníčkou bytu do dočasného užívania. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyňi v časti uloženia povinnosti žalovaného dočasne nevstupovať do spoločných nehnuteľností vyhovel vo výroku I. tohto uznesenia.

24. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyňi rade súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany žalovaného, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru (vyvolávajúci u nej i negatívne dôsledky v podobe úzkosti a paniky), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na (do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity žalobkyne (ohrozenia) preukázaného vykázaním žalovaného z nehnuteľností, ktoré užíval. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel žalobkyňi i v tejto časti návrhu v celom

rozsahu (výrok III. uznesenia), keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov zaručí ochranu jej integrity.

25. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobcov zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

26. Súd mal za to, že lehota 6 mesiacov, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil vo výroku II. tohto uznesenia, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobkyňou žiadaného pocitu bezpečia, pričom má za to, že počas nasledujúcich mesiacov príde k vyriešeniu vzájomných rozporov, stabilizácii situácie. Žalobkyni totiž nič nebráni podať návrh na rozvod manželstva. V prípade, ak by ohrozenie žalobkyne aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, má možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav jej ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu jej záujmu.

27. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.). V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobkyni podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“

28. Vo výroku IV. uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výrokom I. a II. uznesenia, a síce pokiaľ ide o časové trvanie neodkladného opatrenia (keď neodkladné opatrenie bolo navrhované ako časovo neobmedzené) a pokiaľ ide o bezvýnimčný zákaz priblíženia sa (keď súd naopak vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať).

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobkyňa bola v zásade úspešná, pričom neúspešná bola iba v nepatrnom rozsahu (vymedzenie výnimiek, na ktoré sa zákaz priblíženia vzťahovať nebude a časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia), z čoho súd vyvodil nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku V. uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške

náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..