

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 1S/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106206  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:0823106206.1

## Rozhodnutie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: 1/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova ul. 28, 010 59 Žilina, 2/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 01001 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020 vrátane postupu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní pod sp. zn. 6Co/69/2021, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Vec p o s t u p u j e Okresnému súdu Žilina ako príslušnému súdu.

**o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa podala dňa 22. decembra 2021 správnu žalobu proti žalovaným: 1/ Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, 2/ Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina 3/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova ul. 28, 010 59 Žilina, 4/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, 5/ Mesto Rajec, so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec. Predmet konania bol ustálený ako konanie o správnej žalobe proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor v konaní č. X-56/20, konanie o správnej žalobe proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ, konanie o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. Xo-15/2021-Ko zo dňa 25. augusta 2021, konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107-MAJ zo dňa 16. januára 2021, konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020, vrátane postupu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní pod sp. zn. 6Co/69/2021 a konanie o preskúmanie postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (26864/2021/151).

2. Správny súd v Banskej Bystrici rozhodol Uznesením č.k. ZA-30S/232/2021-73 dňa 26. júla 2023 tak, že konania o správnej žalobe žalobkyne proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor v konaní č. X-56/20 a o správnej žalobe žalobkyne proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ vylúčil na samostatné konania s tým, že vylúčené veci sa budú viesť pod novými spisovými značkami.

3. Správny súd v Banskej Bystrici ďalej rozhodol Uznesením č.k. ZA-30S/2322/2021-83 dňa 12. septembra 2023 tak, že konanie o správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107-MAJ zo dňa 16. januára 2021, konanie o

správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti postupu Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020, vrátane postupu Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní pod sp. zn. 6Co/69/2021 a konanie o správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (26864/2021/151) vylúčil na samostatné konania s tým, že vylúčené veci sa budú viesť pod novými spisovými značkami. Na základe uvedeného sa konanie o správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020 vrátane postupu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní pod sp. zn. 6Co/69/2021 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 1S/38/2023.

4. Žalobkyňa v podanej správnej žalobe v bode 1.2. v časti označenej ako „Niektoré konkrétne nedostatky v súdnom konaní 17C/95/2020“ uviedla, že podaná správna žaloba smeruje okrem iného proti obom subjektom, t.j. proti postupu a rozhodnutiu Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020 ako aj postupu a rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline v konaní sp. zn. 6Co/69/2021. V správnej žalobe sa uvádza, že: „Každý má podiel na vzniku opisovaného nesprávneho úradného postupu v súdnom konaní 17C/95/2020 a ak by som jedného z nich opomenul, druhý sa na neho vyhovorí, hoci podľa mňa spolupracujú. Súd prvej inštancie mi znemožnil, aby som (postupne, v procese odstraňovania väd žaloby) doplnil svoju žalobu, napr. o veci, ktoré uvádzam v Žalobe, prípadne o ďalšie veci, ak vyplývajú napr. z ustanovení a predpisov, ktorými sa treba riadiť v prípadoch určenia pozemkov, opráv chýb katastra. Vzhľadom na odmietanie súčinnosti OÚŽ a OSŽ Žilina sme nemohli vedieť či niečo treba doplniť a súdne konanie tak bolo zmarené.“ Žalobkyňa k rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline uviedla, že: „Nie sú mi jasné dôvody rozhodnutia KSŽ o odmietnutí našej žaloby pretože ho považujem za neúplné a obsahujúce vady opísané nižšie, a preto nemám podklady na dovolanie proti nemu.“ Ďalej uvádza: „Je teda možné, že súdy rozhodli dôvodne (hoci s absentujúcim textom skutočného zdôvodnenia) a v tom prípade by som dovolanie prehral alebo rozhodli nedôvodne. V oboch prípadoch je to neprípustný a nesprávny spôsob a ja preto miesto dovolania podávam túto žalobu na správny súd.“

5. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správne súdy rozhodujú v konaniach o:

- a) správnych žalobách,
- b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g) žalobách vo volebných veciach,
- h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i) žalobách vo veciach politických práv,
- j) kompetenčných žalobách,
- k) návrhoch v iných veciach.

6. Podľa § 7 písm. d) SSP správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

7. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP (v znení účinnom od 1. júla 2023) ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne mu súdu.

8. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

10. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

11. Podľa § 14 ods. CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

12. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

14. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

16. Správny súd predovšetkým skúma, či v prípade rozhodnutia (rozhodnutí), ktoré má (majú) byť predmetom súdneho prieskumu, nejde o rozhodnutie (rozhodnutia), ktoré podľa § 7 SSP správny súd nemá právomoc preskúmať. Uvedený nedostatok právomoci je tzv. neodstrániteľnou prekážkou konania. Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne a kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne súdu (§ 18 ods. 2 SSP).

17. Zo žalobkyňou podanej správnej žaloby a jej príloh vyplýva, že žalobkyňa sa domáha preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020 vrátane postupu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/69/2021. Okresný súd Žilina (a Krajský súd v Žiline) rozhodovali o podanej žalobe žalobkyne vo veci určenia pozemkov pod kúpalskom Veronika v Rajci pre potrebu ich vysporiadania. Okresný súd Žilina rozhodol Uznesením sp. zn. 17C/95/2020 zo dňa 28. apríla 2021 tak, že podanie žalobkyne odmietol, pretože nespĺňalo podstatné náležitosti žaloby. Voči predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 6Co/69/2021 zo dňa 31. augusta 2021 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina potvrdil. Žalobkyňa sa domáha prieskumu rozhodnutí, ktoré boli vydané v civilnom procese vo veci určenia vlastníckeho práva. V danom prípade nejde o spôsobilý predmet súdneho prieskumu v správnom súdnictve – ide o súkromnoprávny spor. Správne súdy s poukazom na ust. § 7 písm. d) SSP nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

18. Práva osoby domáhajúcej sa súdnej ochrany sú garantované povinnosťou správneho súdu ex offa postúpiť vec v prípade zistenia nedostatku vecnej, miestnej alebo kauzálnej príslušnosti súdu alebo správne súdu. Vzhľadom na to, že predmetom rozhodovania Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline bol súkromnoprávny spor, ktorý nespadá do oblasti verejnej správy, nejde o veci patriacu do správneho súdnictva a na konanie v tejto veci je príslušný civilný súd. Správny súd posúdil podanú správnu žalobu žalobkyne po obsahovej stránke ako „dovolanie“ podané voči rozhodnutiu (a postupu) Okresného súdu Žilina vrátane rozhodnutia a postupu Krajského súdu v Žiline. Dovolaním vo všeobecnosti nie je možné napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, možno ním napadnúť iba

rozhodnutie odvolacieho súdu (§ 420 a nasl. CSP). Pretože dovolanie sa podáva na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 CSP) a prvotné úkony realizuje súd prvej inštancie, správny súd s poukazom na § 18 ods. 2 SSP rozhodol o postúpení veci príslušnému súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).