

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/92/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407207625
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1407207625.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudcom JUDr. Ondrejom Krajčom, vo veci navrhovateľa : CBA Slovakia, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36 620 319, zast. JUDr. Alexandrom Filom, advokátom so sídlom ul. Dr. Herza 12, Lučenec, proti odporcom: 1. Y. S., P. XX, W., 2. F. O., D. XXX, D., 3. O. O., Q. XXXX/XX, P., 4. Y. U., 1. mája XX/XX, P., 5. U. Q., Q. XXXX/XX, P., 6. U. O., N. Q. XXX, zast. Centrom právnej pomoci, Nám. Slobody 12, Bratislava, o zaplatenie 2 408,29 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 688,38 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 1.7.2005 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnemu zástupcovi navrhovateľa, JUDr. Alexandrovi Filovi, advokátovi so sídlom ul. Dr. Herza 12, Lučenec, na účet vedený vo Q., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX.

Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 526,65 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 1.7.2005 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnemu zástupcovi navrhovateľa, JUDr. Alexandrovi Filovi, advokátovi so sídlom ul. Dr. Herza 12, Lučenec, na účet vedený vo Q., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX.

Odporkyňa v 3. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 244,07 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 1.7.2005 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 3. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnemu zástupcovi navrhovateľa, JUDr. Alexandrovi Filovi, advokátovi so sídlom ul. Dr. Herza 12, Lučenec, na účet vedený vo Q., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX.

Odporkyňa v 4. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 230,43 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 1.7.2005 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporkyni v 4. rade nepriznáva.

Odporkyňa v 5. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 240,82 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 1.7.2005 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 5. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnomu zástupcovi navrhovateľa, JUDr. Alexandrovi Filovi, advokátovi so sídlom ul. Dr. Herza 12, Lučenec, na účet vedený vo Q., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX.

Odporkyňa v 6. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 243,48 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 1.7.2005 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 6. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnomu zástupcovi navrhovateľa, JUDr. Alexandrovi Filovi, advokátovi so sídlom ul. Dr. Herza 12, Lučenec, na účet vedený vo Q., a.s., č.ú. 1622957055/0200, VS 27406.

o d ô v o d n e n i e :

A. sa v predmetnej veci domáhal, aby súd zaviazal odporkyne na zaplatenie náhrady škody, za ktorú odporkyne zodpovedajú ako za schodok vzniknutý na zverených hodnotách, ktoré boli navrhovateľovi ako jeho zamestnankyne povinné vyúčtovať. V návrhu navrhovateľ poukázal na to, že obe odporkyne boli v pracovnom pomere v spoločnosti M-P., a.s., na základe pracovných zmlúv, ktoré uzavreli s M-P., a.s., (resp. odporkyňa v 1/ rade ešte s právnym predchodcom AM-CO, s.r.o.). Odporkyňa v 1/ rade bola zamestnaná ako vedúca predajne potravín, a odporkyňa v 2/ rade ako zástupkyňa vedúcej predajne a ostatné boli zamestnané ako predavačky. Všetky odporkyne pracovali v predajni potravín CBA v Malackách, Záhorácka (stredisko č. 2550).

Vzhľadom na skutočnosť, že pri výkone dojednanej práce boli odporkyniam zverované hodnoty, ktoré boli povinné vyúčtovať, M-P., a.s. dojednal s odporkyňami v zmysle Zákonníka práce dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Okrem odporkyň v 1/ a 2/ rade na uvedenej predajni potravín pracovali aj ďalší hmotne zodpovední zamestnanci (celkom 3 ďalší zamestnanci).

Dňa 29.04.2005 došlo k uzavretiu Zmluvy o predaji časti podniku č. 29042005 (ďalej aj ako „zmluva“) medzi spoločnosťou M-P., a.s. ako predávajúcim a navrhovateľom CBA Slovakia, s.r.o. ako kupujúcim, pričom táto zmluva sa týka aj siete maloobchodných predajní M-P., a.s., teda aj predajne potravín v Malackách. Táto zmluva nadobudla účinnosť dňom 01.05.2005.

Dňa 8.4.2005 bola za obdobie od poslednej inventarizácie, teda od 7.12.2004, t.j. za inventúrne obdobie od 7.12.2004 do 8.4.2005 vykonaná inventarizácia hodnôt zverených odporkyniam na vyúčtovanie. Vykonanou inventarizáciou bolo na hodnotách, zverených odporkyniam na vyúčtovanie - tovar nachádzajúcim sa v predajni potravín v P., N. (stredisko č. XXXX) - zistený tzv. „hrubý schodok“ vo výške 179.921,75 Sk (celkový rozdiel medzi účtovným stavom tovaru zvereného na vyúčtovanie a zisteným fyzickým stavom). Zistený rozdiel navrhovateľ upravil v zmysle vnútropodnikového predpisu koeficientmi

normovaných strát a aj koeficientom nákupných cien, čím sa schodok upravil na sumu 102.101,94 Sk, po zaokrúhlení 102.102,-Sk.

Na zistený schodok CBA Slovakia, s.r.o. upozornila zamestnancov uvedenej predajne v N. (strediskXXXX) a zároveň všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne vyčíslila ich podiel na vzniknutom schodku podľa Zákonníka práce. Podiely jednotlivých hmotne zodpovedných zamestnancov navrhovateľ vyčíslil v tabuľke, ktorá bola prílohou žaloby.

Výšku schodku a aj jednotlivé podiely na schodku navrhovateľ oznámil jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom uvedenej prevádzky predajne v P., N. (stredisko č. XXXX) a navrhol im uhradiť ich podiely na schodku formou dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní. Oznámenie výšky podielu na schodku jednotlivým zamestnancom navrhovateľ vykonal predložením návrhu dohôd o uznaní dlhu zo dňa 16.6.2005, ktoré jednotlivým zamestnancom predložil na ich pracovisku, resp. zaslal im ich poštou (dňa 20.6.2005). Ostatní hmotne zodpovední zamestnanci, ktorí pracovali na uvedenej predajni, svoje podiely na schodku uznali a tieto aj splatili a preto sa týchto zamestnancov táto žaloba už netýka. Odporkyne však dlžnú sumu neuhradili a preto sa jej zaplatenia domáha návrhom v prejednávanej veci.

Keďže sa odporkyne dostali do omeškania so zaplatením na nich pripadajúcich súm zo schodku, navrhovateľ žiadal okrem istiny priznať aj úroky z omeškania počnúc od 1.7.2006 (doba na poštové doručenie v dĺžke 3 dní a lehota 7 dní na dobrovoľné plnenie je tu už zahrnutá), a to vo výške platnej pre občianskoprávne vzťahy, v danom prípade vo výške 6 % ročne zo žalovaných istín.

Navrhovateľ žiadal v konaní vykonať dokazovanie : Pracovnými zmluvami odporkýň uzavretých s M-P., a.s., resp. s ešte Y., s.r.o., spoločne s ich dodatkami, Dohodami o hmotnej zodpovednosti s doložkami o spoločnej hmotnej zodpovednosti, Q. z obchodného registra M-P., a.s., Výpisom z obchodného registra CBA Slovakia, s.r.o., Zmluvou o predaji časti podniku, Mzdovými listami odporkýň, Podrobným výpočtom podielu na schodku, Záznamom o inventarizácii vykonanej CBA Slovakia, s.r.o. ku dňu 8.4.2005, výsluch členov inventarizačnej komisie CBA Slovakia, s.r.o.

Odporkyňa v 1/ rade žiadala návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na to, že v predajni v Malackách bola zamestnaná ako vedúca predajne od 18.06.2004 do 8.4.2005. Z ďalej uvádzaných dôvodov dochádzalo k vzniku schodku v predajni nepretržite, t.j. aj v predchádzajúcich inventúrnych obdobiach: 1. od 18.06.2004 do 23.09.2004. 2. od 23.09.2004 do 07.12.2004. 3. od 07.12.2004 do 08.04.2005, 4. od 08.04.2005 do 7.12.2004. Celkovo za obdobie jej zamestnania v predmetnej predajni, t.j. za 1 rok, 5 mesiacov a 11 dní vznikol na predajni v P. schodok v sume 1.107.430,85 Sk. Navrhovateľ od nej požaduje spolu 217.403,- Sk s príslušenstvom, a to v súdnych konaniach na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. : 16 C 105/2006, 4 C 301/2006 a 16C 207/2007. Na základe Doplnku k pracovnej zmluve zo dňa 17.06.2004 mala odporkyňa v 1/ rade od 8.06.2004 základný hrubý plat 12.500,-Sk až do 01.10.2005, kedy jej bol na základe Doplnku k pracovnej zmluve zo dňa 30.09.2005 zvýšený na 13.000,- Sk. Z uvedeného vyplýva, že za celú dobu zamestnania v predajni v P. spolu nezarobila ani toľko, koľko odo nej žalobca z titulu schodku požaduje.

V predmetnej predajni v P. až do jej odchodu 8.4.2005 ich bolo zamestnaných v predajni vždy najviac sedem pracovníčok na obidve smeny, a to aj napriek skutočnosti, že predtým býval obvyklý počet zamestnankýň 10. Bola tam veľká fluktuácia zamestnancov z dôvodu nevyhovujúcich pracovných podmienok. Nízky počet zamestnancov bol jedným z hlavných dôvodov, popri nedostatočnom technickom zabezpečení predajne a jej zlom rozmiestnení, prečo na predajni nebolo možné riadne hospodáriť zo zverenými hodnotami. Navrhovateľ po ani jednej z inventúr, ani po upozorneniach zamestnancov neurobil žiadne opatrenie, ktoré by zamedzili vzniku schodku v takom enormnom rozsahu.

Navrhovateľa ako aj jeho právneho zástupcu viac krát upozorňovala na skutočnosť, že v predajni boli vážne nedostatky, z ktorých vyplývalo, že zamestnávateľ nevytvoril pracovníckam so spoločnou hmotnou zodpovednosťou vhodné podmienky na hospodárenie so zverenými hodnotami. Za jeden z

najzávažnejších nedostatkov považuje skutočnosť, že ich bolo málo pracovníčok na predajňu, keď ich na dve smeny bolo len 7, t.j. na jednotlivé smeny pripadala ona ako vedúca alebo jej zástupkyňa a ďalšie 2 alebo maximálne 3 pracovníčky. Optimálny počet zamestnancov by bol 5 na každú smenu, ako to bývalo na predajni v minulosti. V predajni sa nachádzali dve pokladne a jeden nárezový pult. Pri každej z pokladní aj pri nárezovom pulte musela byť pracovníčka, čo pri smene s 2 predavačkami ani nebolo možné. Ani pri smene s 3 pracovníčkami nešlo o postačujúci počet, nakoľko chýbala predavačka na dokladanie tovaru zo skladu, ktorý sa ani nenachádzal na prevádzke. Bola tam len malá manipulačná miestnosť, z ktorej muselo ísť všetko hneď preč aby sa tadiaľ dalo chodiť na WC a do šatne a tiež aby sa dalo dostať k vajičkam, ktoré boli uskladnené spolu s pečivom vo vonkajšej malej miestnosti, aby sa tadiaľ dalo dostať s prázdnyimi obalmi od piva, vína, sirupu a minerálok, zeleniny. V tejto manipulačnej miestnosti musel ostať dostatočný priestor na tovar, ktorý sa nezmesil na predajňu. Na predajni chýbala aj predavačka, ktorá by dávala pozor na zákazníkov. Pracovnou náplňou vedúcej a jej zástupkyne nie je pracovať ako predavačka na predajni, ale náplňou vedúceho je pracovať s objednávkami tovaru, s jeho cenami, viesť dochádzku zamestnancov, viesť účtovníctvo, práca s obchodnými zástupcami, preberať tovar a nahrávať ho a kontrolovať zamestnancov pri ich práci. V tejto súvislosti poukázala na stanovisko Najvyššieho súd SR Rc 55/84, zo správy Cpj 13/81, v zmysle ktorého ako dôvod úplného alebo čiastočného zbavenia sa zodpovednosti pracovníka súdy správne považujú, o.i. aj umiestnenie predajne a skladu v nevyhovujúcich miestnostiach a nedostatočný počet pracovníkov v predajni a s tým súvisiaci nedostatočný dozor.

Podľa odporokyne v 1/ rade zamestnávateľ nielenže nezabezpečil predajňu potrebným počtom pracovníčok, ale nevytvoril ani vhodné podmienky na hospodárenie, resp. ochranu zverených hodnôt pred krádežami. Predajňa nebola zabezpečená proti krádežiam, na celú predajňu boli len dve zrkadlá a neskôr už len jedno. Na túto, ako aj na ďalšie skutočnosti opakovane upozorňovali inšpektora. K zjednaniu nápravy však nedošlo, rozbité zrkadlo sa nenahradiť novým. Na predajni chýbalo aj kamerové zariadenie aj zariadenie na odkladanie nákupných tašiek pre zákazníkov. Na prezeranie nákupných tašiek zákazníkov neboli oprávnené a preto ktokoľvek si mohol z predajne odnieť čokoľvek. Pokladne neboli umiestnené na vhodnom mieste - z jednej pokladne bolo vidno len do jednej uličky, druhá bola zakrytá. Monitor pokladne bol umiestnený na zlom mieste - nebol pred pokladničkou zároveň kasy a tak aby videla na zákazníkov v rade a za sebou, ale bol umiestnený z boku, a tak si zákazníci za jej chrbtom mohli robiť čokoľvek, nakoľko pokladnička dávala pozor na 10, čo blokuje a na vrátenie peňazí zákazníkom a až po splnení týchto povinností mohla dávať pozor na zákazníkov, či nekradnú. To isté platilo aj o predavačke za mäsovým pultom keď napr. krájala salámu.

Na uvedené nedostatky v zabezpečení a vybavení predajne, nízky počet pracovníkov jednotlivých smien a iné nedostatky spolu s ostatnými pracovníčkami viac krát písomne, ale najmä ústne upozorňovala zamestnávateľa, inšpektora a členov inventúrnych komisií. Už sama skutočnosť, že ku vzniku schodku dochádzalo v takom rozsahu a pravidelne svedčí o skutočnosti, že zamestnávateľ nemal záujem urobiť opatrenia na odstránenie nedostatkov. Ak za obdobie od 18.06.2004 do 8.4.2005 mal vzniknúť schodok v sume 1.107.430,85 Sk, priemerne vychádza na každý kalendárny deň, t.j. aj dni pracovného pokoja a sviatkov manko cca vo výške 2.100,-Sk. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca počas celého tohto obdobia neurobil žiadne opatrenia, ktorým by zabránil, alebo aspoň znížil riziko vzniku škôd, o ktorých vzniku a rozsahu mal preukázateľne vedomosť.

Podľa odporokyne v 1/ rade bol teda preukázateľne v predajni navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu dlhodobý stav, v ktorom hmotne zodpovední zamestnanci nemali možnosť so zverenými hodnotami riadne hospodáriť a starať sa o ne. Tu poukázala na komentár k zákonníku práce k § 182 až 184, v zmysle ktorého podľa ustálenej súdnej praxe sa zamestnanec zbaví zodpovednosti úplne alebo sčasti, ak preukáže, že mu zamestnávateľ nevytvoril vhodné podmienky na hospodárenie so zverenými hodnotami. V týchto prípadoch zodpovednosť za vzniknutú škodu alebo jej časť nesie zamestnávateľ. Dôvodom na zbavenie sa zodpovednosti zamestnanca je vždy skutočnosť, že zamestnávateľ napriek tomu, že bol zamestnancom upozornený na vzniknuté nedostatky, ich bez zbytočného odkladu neodstránil.

Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca zneužil situáciu na trhu práce v danej oblasti tým, že namiesto toho, aby vytvoril riadne pracovné podmienky pracovníkom na hospodárenie so zverenými

hodnotami, spoliehal sa na to, že pracovníčky sú nepriamo nútené v jeho predajni pracovať aj za takýchto podmienok, keď podpísaná dohoda o spoločnej hmotnej zodpovednosti bolo podmienkou získania pracovného miesta. Za celé obdobie jej práce v predajni v E. sa v danom regióne nevytvorilo žiadne voľné miesto na pozíciu vedúcej predajne potravín, alebo aspoň jej zástupkyne, na čo je kvalifikovaná.

Q. na uvedené odporkyňa žiadala, aby súd po vykonaní dokazovania žalobu zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

Odporkyňa v 1/ rade žiadala v konaní vykonať dokazovanie : nákransom predajne, písomnými upozoreniami na nevyhovujúce podmienky, ktoré by sa mali nachádzať v archíve navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu, ďalej inventúrnych spisov, za účelom preukázania upozornenia zamestnávateľa na nedostatky navrhla vypočuť aj účastníkov konania, tiež inšpektora E. O. a svedkov N. O., P. A. a členov inventarizačných komisií. Napokon vo vzťahu k výsluchom svedkov odporkyňa svoje dôkazné návrhy korigovala, keď žiadala v záujme hospodárnosti už len oboznámiť obsah ich výpovedí zo zápisníc o pojednávaniach v ostatných sporoch vedených na tunajšom súde.

Odporkyňa v 5/ rade tiež žiadala návrh zamietnuť, poukázala na to, že bola zamestnaná v potravinách CBA v oddelení ovocia a zeleniny. Počas doby, keď tam bola zamestnaná tam nebola robená žiadna inventúra, žiadne manko tam nevzniklo. Po poučení o označovaní a predkladaní dôkazov o dôkazných prostriedkoch súdom dôkazné návrhy nemala.

Odporkyňa v 6/ rade taktiež žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že bola zamestnaná u navrhovateľa od 1.2.2005, pričom predmetná inventúra bola vykonaná za obdobie od 7.12.2004 do 8.4.2005. Podmienkou uzavretia pracovnej zmluvy s odporkyňou bol podpis Dohody o hmotnej zodpovednosti, pričom posledná inventúra pred touto bola vykonaná za obdobie do 6.12. Počas trvania pracovného pomeru odporkyne však inventúra vykonaná nebola. K manku dochádzalo aj pred nástupom odporkyne do zamestnania aj po jej odchode, čo je zrejmé aj z iných konaní. Z toho je zrejmé, že zamestnávateľ neprijal v tomto smere žiadne opatrenie, nevytvoril vhodné podmienky na to aby manko nevznikalo. Nevhodné podmienky spočívali predovšetkým v tom, že v predajni bol nedostatočný počet zamestnancov, konkrétne 7, z toho bola jedna vedúca a jedna zástupkyňa vedúcej, ktoré tiež vypomáhali ostatným zamestnankyniam. Jedna zamestnankyňa musela pritom obsluhovať nárezový pult a jedna musela byť pri pokladni. Tiež poukazuje na to, že v predajni bolo jediné zrkadlo, cez ktoré navyše do jedného regála nebolo vidieť. Zamestnankyne nemali kam ukladať skladový tovar, čo vyplynulo aj zo zápisnice o výsluchu svedkyne U. Q., ktorá uviedla, že tam nebol žiadny sklad. V nadväznosti na uvedené potom poukazuje na § 182 ods. 3 Zákonníka práce a na rozhodnutie NS ČSSR R 55/84 v zmysle ktorého sa zamestnanci v takomto prípade, teda v prípade nedostatku miesta na uskladnenie tovaru a nedostatočného počtu zamestnancov zbavia zodpovednosti za vzniknutý schodok. Napokon pre úplnosť poukázala na to, že v predmetnej predajni rovnaký stav pretrváva aj v súčasnosti.

Súd v priebehu konania vykonal dokazovanie všetkými vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, teda Pracovnými zmluvami odporkyň v 1/ a 2/ rade uzavreté s T., a.s., resp. s ešte AMCO, s.r.o., spoločne s ich dodatkami, Dohodami o hmotnej zodpovednosti s doložkami o spoločnej hmotnej zodpovednosti, Výpisom z obchodného registra M-P., a.s., Výpisom z obchodného registra CBA Slovakia, s.r.o., Zmluvou o predaji časti podniku, Mzdovými listami odporkyň, Záznamom o inventarizácii vykonanej CBA Slovakia, s.r.o. ku dňu 8.4.2005, ako aj nákransom predajne. Súd oboznámil tiež obsah výpovedí oboch odporkyň (v konaní sp. zn. 4 C 301/2006, 16 C 105/2006), ako aj svedkov G.. O. (v konaní sp. zn. 4 C 301/2006, 16 C 105/2006 pred dožiadaným súdom), M. O. (v konaní sp. zn. 4 C 301/2006), Q. O. (v konaní sp. zn. 4 C 301/2006), U. L. (v konaní sp. zn. 4 C 301/2006, 16 C 105/2006), U. P. (v konaní sp. zn. 16 C 105/2006).

Po starostlivom vyhodnotení vykonaných dôkazov, a to jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, v kontexte podaní a prednesov účastníkov konania, súd ustálil skutkový stav nasledovne.

Z pracovných zmlúv a dodatkov k nim vyplynulo, že odporkyne boli zamestnankyňami navrhovateľa, pričom pracovali v predajni potravín CBA v P., N. (stredisko č. XXXX). Odporkyňa v 1/ rade bola v čase inventúry, ktoré je predmetom tohto konania, zamestnaná ako vedúca predajne potravín, odporkyňa v 2/ rade ako zástupkyňa vedúcej a ostatné odporkyne ako predavačky.

Z dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti vyplynulo, že odporkyňa v 1/ rade uzavrela dňa 18.6.2004, ako vedúca potravín, s právnym predchodcom navrhovateľa M-P., a.s., dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti, ktorou prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty podľa inventúrneho súpisu zo dňa 18.6.2004. Pracovný pomer odporkyne v 1/ rade u navrhovateľa skončil dohodou dňa 8.4.2005, bez udania dôvodu.

Z dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti vyplynulo, že odporkyňa v 2/ rade uzavrela dňa 2.9.2004 a tiež ako zástupkyňa vedúcej potravín dňa 7.12.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa M-P., a.s., dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti ktorými prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty podľa inventúrneho súpisu zo dňa 18.6.2004 a 7.12.2004.

Z dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti vyplynulo, že odporkyňa v 3/ rade uzavrela dňa 8.10.2002, ako predavačka - pokladníčka, s právnym predchodcom navrhovateľa M-P., a.s., dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti, ktorou prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty podľa inventúrneho súpisu zo dňa 7.10.2002.

Z dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti vyplynulo, že odporkyňa v 4/ rade (pôvodne T.) uzavrela dňa 8.12.2004, ako predavačka - pokladníčka, s právnym predchodcom navrhovateľa M-P., a.s., dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti, ktorou prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty podľa inventúrneho súpisu zo dňa 7.12.2004.

Z dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti vyplynulo, že odporkyňa v 5/ rade uzavrela dňa 17.1.2005, ako predavačka - pokladníčka, s právnym predchodcom navrhovateľa M-P., a.s., dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti, ktorou prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty podľa inventúrneho súpisu zo dňa 7.12.2004.

Z dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti vyplynulo, že odporkyňa v 6/ rade uzavrela dňa 1.2.2005, ako predavačka - pokladníčka, s právnym predchodcom navrhovateľa M-P., a.s., dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti, ktorou prevzala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty podľa inventúrneho súpisu zo dňa 7.12.2004.

Z predloženej zmluvy vyplynulo, že navrhovateľ ako kupujúci uzavrel so spoločnosťou M-P., a.s. ako predávajúcim Zmluvu o predaji časti podniku č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bola aj sieť maloobchodných predajní M-P., a.s., teda aj predajne potravín v P., pričom táto zmluva nadobudla účinnosť dňa 01.05.2005.

Z predloženého originálu inventúrneho záznamu vyplynulo, že navrhovateľ vykonal za inventúrne obdobie od 7.12.2004 do 8.4.2005 inventarizáciu hodnôt zverených odporkyňam, no aj ďalším zamestnancom danej predajne, pričom vykonanou inventarizáciou bolo na všetkých hodnotách, zverených odporkyňam na vyúčtovanie - toware nachádzajúcom sa v predajni potravín v P., Záhorácka (stredisko č. XXXX) - zistený tzv. „hrubý schodok“ vo výške 179.921,75 Sk, ako celkový rozdiel medzi účtovným stavom tovaru zvereného na vyúčtovanie a zisteným fyzickým stavom. Tento zistený rozdiel navrhovateľ upravil v zmysle vnútro podnikového predpisu koeficientmi normovaných strát a aj koeficientom nákupných cien, čím sa schodok upravil na sumu 102.101,94 Sk, po zaokrúhlení 102.102,- Sk.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa v 1/ rade, vychádzajúc z jej mzdového listu, dosiahla v rozhodujúcom období priemerný hodinový zárobok vo výške 81,65,- Sk, jej podiel na vzniknutom schodku, vzhľadom na výkon funkcie vedúcej zvýšený na dvojnásobok, predstavuje 20,31 % vzniknutého schodku. U odporkyne v 2/ rade, v nadväznosti na jej priemerný zárobok v súlade so mzdovým listom v sume 62,47,- Sk, tento podiel na vzniknutom schodku vzhľadom na výkon funkcie zástupkyne vedúcej predajne predstavuje 15,54 %. U odporkyne v 3/ rade, v nadväznosti na jej priemerný zárobok v súlade so mzdovým listom v sume 57,90,- Sk, tento podiel na vzniknutom schodku predstavuje 7,20 %. U odporkyne v 4/ rade, v nadväznosti na jej priemerný zárobok v súlade so mzdovým listom v sume 54,67,- Sk, tento podiel na vzniknutom schodku predstavuje 6,80 %. U odporkyne v 5/ rade, v nadväznosti na jej priemerný zárobok v súlade so mzdovým listom v sume 57,13,- Sk, tento podiel na vzniknutom schodku predstavuje 7,11 %. U odporkyne v 6/ rade, v nadväznosti na jej priemerný zárobok v súlade so mzdovým listom v sume 57,76,- Sk, tento podiel na vzniknutom schodku predstavuje 7,18 %.

Čo sa týka okolností, ktoré podľa odporkyne v 1/ rade a tiež odporkyne v 6/ rade zbavujú odporkyne zodpovednosti za vzniknutý schodok, boli preukázané nasledujúce skutočnosti :

Predmetná predajňa potravín v P. bola z hľadiska veľkosti relatívne malou predajňou, keď celá predajňa pozostávala s jednej predajnej miestnosti, s regálmi umiestnenými po obvode miestnosti, s dvoma, neskôr jedným, samostatne stojacim regálom, pultom mäsových výrobkov a dvoma pokladňami umiestnenými pri vchode/východe predajne. V predajni boli umiestnené dve zrkadlá na monitorovanie nakupujúcich, z ktorých jedno podľa výpovede odporkyne v 1/ rade bolo rozbité. Tu treba poukázať na to, že toto tvrdenie odporkyne nebolo okrem jej výpovede potvrdené žiadnymi inými dôkazmi a preto ho nemožno považovať za bezpečne preukázané. Navyše však nebolo preukázané ani to, že pokiaľ aj bolo zrkadlo rozbité, tento stav existoval aj v období, za ktoré za vykonala inventúra, ktoré je predmetom tohto konania. V predajni nebolo nainštalované žiadne iné zabezpečovacie zariadenie.

V danom období boli v predajni potravín zamestnaných 11 zamestnankýň, okrem odporkyň aj P. E., N. O., P. W., Y. M. a U. M..

Osobitne treba poukázať na to, že odporkyne v konaní ničím nepochybne nepreukázali, že by svojho zamestnávateľa písomne, či hoci len ústne upozorňovali v danom inventúrnom období na nedostatky, ktoré by im bránili riadne hospodáriť so zverenými hodnotami.

Z výpovede svedka G.. P. O., ktorý pracoval u navrhovateľa ako inšpektor predajne od novembra 2001 do júla 2006 vyplynulo, že sa stávali prípady, že zamestnankyňa, ktorá mala sledovať zákazníkov sa tejto činnosti nevenovala. Taktiež tento svedok vo svojej výpovedi v konaní sp. zn. 4 C 201/2006 uviedol, že vždy ich upozorňoval na otvorené dvere na chodbu, kam bol prístup z rampy zozadu. Po upozornení sa dvere nejaký čas zatvárali, no neskôr sa na to opäť zabudlo. Pôvodne boli v predajni dva stredové regály, neskôr len jeden, stredový nebol plný, aby cez neho bolo vidieť, pričom nad bočnými regálmi boli zrkadlá. Čo sa týka obsluhy, svedok uviedol, že pult na mäsové výrobky si nevyžadoval stálu obsluhu, pričom jedna z dvoch pokladní nebola v prevádzke stále. Svedok si pamätal, že sa zamestnankyne sťažovali na malý počet zamestnancov a na malé skladovacie priestory. Sťažovali sa pritom väčšinou v období, keď sa blížil termín inventúry alebo po jej vykonaní. Nevedel však časovo upresniť kedy konkrétne sa sťažovali. O týchto sťažnostiach informoval nadriadenú, ale podľa predajnej plochy a pôdorysu bol vedením spoločnosti stanovený maximálny počet zamestnancov na 8, ktorý bol aj dodržiavaný. Na jednotlivé zmeny pripadli 3 - 4 pracovníčky. Uviedol tiež, že nadriadená pani S. bola s ním viackrát priamo v predajni a osobne sa s vedúcou rozprávala. V porovnaní s inými predajňami podobnej rozlohy, ktoré mal svedok tiež na starosti, bol počet zamestnancov obdobný a iné obdobné predajne boli tiež zabezpečené rovnako ako predmetná predajňa.

Vo vzťahu ku krádežiam, ktoré by mohli mať význam pre posúdenie zodpovedností odporkyň za schodok možno poukázať na to, že obe odporkyne síce vo svojich výpovediach v iných konaniach vedených na tunajšom súde vypovedali, že dochádzalo v predajni ku krádežiam, avšak zároveň uviedli, že políciu nikdy nevolali, len im zobrali tovar a vykázali ich z predajne. Drobné krádeže potvrdil aj svedok O.,

ktorý mal vedomosť o drobných krádežiach sladkostí deťmi. Tento svedok odporkyňa v 1/ rade (vedúcu) upozornil, aby to ohlásili na polícii, čo sa však, vychádzajúc z výpovede odporkyne nestalo. Nie je vylúčené, že v danej predajni dochádzalo sporadicky k drobným krádežiam sladkostí deťmi, v konaní však nebolo ničím preukázané, že sa tak stalo aj v prejednávacom inventúrnom období. Jedinou krádežou, ktorá bola nahlásená, bola krádež zástupkyne vedúcej p. S., ku ktorej však malo dôjsť dňa 17.8.2004, čo je deň, ktorý nespadá do prejednaného inventúrneho obdobia. Žiadne iné krádeže tvrdené ani preukázané neboli. Na základe uvedeného preto nezostáva iné, než uzavrieť, že v konaní nebolo preukázané, že v danom inventúrnom období dochádzalo na danej predajni k relevantným krádežiam.

V konaní nebolo preukázané (ani tvrdené) ani to, že odporkyne odstúpili od uzavretých dohôd o spoločnej hmotnej zodpovednosti, a to za situácie, keď, ako na to poukázala aj odporkyňa v 1/ rade v konaní, aj pri inventarizácii za predchádzajúce inventúrne obdobia vznikol na predajni schodok. Odporkyne pritom v konaní tvrdili, že nevyhovujúci stav v predajni pretrvával dlhodobo. Za takýchto okolností potom tvrdenia odporkyň, že tu bol dlhodobo pretrvávajúci faktický stav, pre ktorý nebolo možné zo strany zamestnankyň danej predajne riadne zabezpečiť a chrániť zverené hodnoty, ktorý mal byť príčinou vzniku schodku, okrem toho, že nebolo preukázané, možno označiť za účelové. Navyše, pokiaľ ide o dané inventúrne obdobie, ide o sumu 102.102,- Sk, čo po prepočte na jeden kalendárny deň kontrolovaného obdobia (102.102,- Sk/122 dní) predstavuje čistý schodok na jeden deň sumu 836,90.- Sk. Táto suma však nie je takou sumou, ktorá by pri riadnom výkone funkcie vedúcej predajne potravín mohla zostať nepovšimnutá.

Napokon treba uviesť, že okrem vyššie popísaných skutočností nevyšli z vykonaného dokazovania najavo žiadne iné skutočnosti, ktoré by mohli mať zásadný význam pre prípadnú úvahu súdu o zbavení sa zodpovednosti odporkyň pre existenciu okolností vylučujúcich ich zodpovednosť za vzniknutý schodok.

Takto ustálený skutkový stav súd po právnej stránke posúdil nasledovne :

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 182 ods. 4 Zákonníka práce, ak nedostatky vzniknú v pracovných podmienkach zamestnancov so spoločnou hmotnou zodpovednosťou v súvislosti s tým, že bol na ich pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo iný vedúci, prípadne zástupca vedúceho, alebo s tým, že niektorý zo zamestnancov od dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpil, zamestnávateľ je povinný nedostatky odstrániť bez zbytočného odkladu.

Podľa § 183 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý uzatvoril dohodu o hmotnej zodpovednosti, môže od nej odstúpiť, ak sa preraduje na inú prácu, zaraďuje na iné pracovisko, prekladá alebo ak zamestnávateľ v čase do jedného mesiaca po tom, čo dostal jeho písomné upozornenie, neodstráni nedostatky v pracovných podmienkach, ktoré bránia riadnemu hospodáreniu so zverenými hodnotami. Pri spoločnej hmotnej zodpovednosti môže zamestnanec od dohody odstúpiť, ak je na pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo ustanovený iný vedúci, prípadne jeho zástupca. Odstúpenie sa musí oznámiť zamestnávateľovi písomne.

Podľa § 184 ods. 1 Zákonníka práce, inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

Podľa § 184 ods. 3 Zákonníka práce, ak zamestnanec so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, ktorého pracovný pomer sa skončil alebo ktorý bol preradený na inú prácu alebo iné pracovisko, alebo bol preložený, zároveň nepožiadá o vykonanie inventarizácie, zodpovedá za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou na jeho predchádzajúcom pracovisku.

Podľa § 184 ods. 4 Zákonníka práce, ak zamestnanec, ktorý sa zaraďuje na pracovisko, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, zároveň nepožiadá o vykonanie inventarizácie, zodpovedá, ak od dohody o hmotnej zodpovednosti neodstúpil, za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou.

Podľa § 189 ods. 2,3,4 Zákonníka práce, pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume. Podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov. Ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, uhradí schodok tento zamestnanec podľa miery svojho zavinenia. Zvyšnú časť schodku uhradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi určenými podľa odsekov 2 a 3.

Vychádzajúc zo skutkového stavu, ako bol ustálený vykonanými dôkazmi, možno konštatovať, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že obe odporkyne boli v rozhodnom období, teda v období, za ktoré vznikol schodok, zamestnankyňami navrhovateľa, mali uzavreté dohody o hmotnej zodpovednosti a riadne bolo preukázané aj to, že v tejto predajni vznikol schodok na hodnotách, ktoré boli odporkyne povinné vyúčtovať v uplatnenej výške. Tieto skutočnosti napokon neboli sporné ani medzi účastníkmi konania. Možno preto uzavrieť, že navrhovateľ v konaní uniesol dôkazné bremeno vo vzťah ku všetkým skutkovým okolnostiam, o ktoré opieral dôvodnosť jeho návrhu.

Sporné bolo len to, či skutkové okolnosti, ktoré boli v konaní preukázané, sú okolnosťami, pre ktoré sa odporkyne môžu zbaviť celkom alebo sčasti zodpovednosti za vzniknutý schodok. V tomto smere súd dospel k záveru, že odporkyniam, ktoré v tomto konaní zaťažuje dôkazné bremeno, sa nepodarilo, hoci súd vykonal všetky nimi navrhované dôkazy, ktoré mohli mať význam pre rozhodnutie súdu, preukázať také skutkové okolnosti, prostredníctvom ktorých by sa odporkyne mohli zbaviť zodpovednosti za vzniknutý schodok. Nepreukázali totiž nad všetky rozumné pochybnosti, že by predajňa, či sklad, ktorý bol stavebne jej súčasťou, bol v takých nevyhovujúcich podmienkach, ktoré by odporkyniam (a ostatným spoločne hmotne zodpovedným zamestnancom predajne) neumožňovali riadne hospodáriť so zverenými hodnotami a starať sa o ne. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade predmetnej predajne išlo o relatívne malú predajňu, s jediným východom (okrem zadných dverí určených na preberanie tovaru do skladu), dvoma pokladňami nachádzajúcimi sa pri východe/vchode predajne, v ktorej pracovalo 11 zamestnankýň, z toho na jednej zmene 2-3 zamestnankyne, vrátane vedúcej predajne, bolo objektívne možné vykonať všetky opatrenia na zabezpečenie predajne v záujme predchádzať krádežiam. Je síce pravdou, že predmetná predajňa nebola vybavená všetkými typmi zabezpečovacích prostriedkov, ktoré v súčasnej dobe možno využiť, avšak vzhľadom na veľkosť predajne a všetky ďalšie, už podrobne popísané okolnosti fungovania predajne, nemožno považovať opatrenia navrhovateľa za nedostatočné a za také, ktoré by neumožňovali odporkyniam hospodáriť so zverenými hodnotami a riadne sa o ne starať. Tu pre úplnosť možno poukázať na to, že neosadenie kamerového zariadenia a zariadenia na odkladanie nákupných tašiek pre zákazníkov nemožno bez ďalšieho hodnotiť ako nevytvorenie vyhovujúcich podmienok, ktoré by mohlo mať za následok zbavenie sa zodpovednosti odporkýň za vzniknutý schodok.

V súvislosti s tvrdeniami o krádežiach sa žiada vychádzajúc z ustálenej judikatúry (porov. rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 3 MCdo 24/2008 - uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 65/2009) poukázať na to, že ak sa chce zamestnanec zbaviť zodpovednosti z dôvodu krádeže, musí preukázať, že vznik schodku nezavinil, teda napríklad vtedy, keď preukáže, že zverená hodnota mu bola odcudzená - v takom prípade páchatel' spôsobil, že hmotne zodpovedný zamestnanec nemá možnosť so zverenou hodnotou riadne hospodáriť a starať sa o ňu. V prejednávanej veci však konkrétne krádeže konkrétnych vecí v danom inventúrnom období neboli preukázané. Navyše (porov. rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 2 Cdo 244/2007 - uverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 77/2008) ak aj tretia osoba odcudzí zamestnancovi zverenú hodnotu, ktoré je povinný vyúčtovať, nemá zavinenie tretej osoby samo osebe za následok zánik hmotnej zodpovednosti zamestnanca. V prípade stretu zodpovedností neznámeho páchatel'a za protiprávny zásah do majetkových práv zamestnávateľ'a a zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách treba skúmať najmä to, či zamestnanec konanie páchatel'a neumožnil (neul'ahčil) porušením svojej pracovnej povinnosti napr. tým, že zverenú hodnotu riadne nezabezpečil, či sa o ne riadne nestaral. Ak je porušenie povinnosti hmotne zodpovedným zamestnancom z nedbanlivosti takého rozsahu, že bez neho by k vzniku schodku úmyselným konaním tretej osoby vôbec nemohlo dôjsť, neprichádza do úvahy ani čiastočné zbavenie sa zodpovednosti podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce. V prejednávanej veci teda, keďže v konaní neboli preukázané ani len konkrétne krádeže, neprichádza zbavenie sa zodpovednosti ani z tohto dôvodu.

V nadväznosti na argumentáciu odporkyne obsahom stanoviska Najvyššieho súd SR Rc 55/84, Zo správy Cpj 13/81 možno uviesť, že vo všeobecnosti treba so záverom, že za okolnosť, pre ktorú sa zamestnanec zbaví zodpovednosti za vzniknutý schodok možno považovať aj umiestnenie predajne a skladu v nevyhovujúcich miestnostiach a nedostatočný počet pracovníkov v predajni a s tým súvisiaci nedostatočný dozor, súhlasiť. Uvedené závery však nemožno použiť na prejednanú vec, nakoľko v konaní sa odporkyňiam nepodarilo takéto skutočnosti preukázať.

Preto, keďže navrhovateľ v konaní riadne preukázal, že v danej predajni potravín došlo k vzniku schodku na hodnotách, ktoré boli odporkyňiam, ako spoločne zodpovedným zamestnankyňiam (spolu s ostatnými zamestnankyňami), zverenú a ktoré boli povinné vyúčtovať a odporkyne nepreukázali žiadne skutkové okolnosti, ktoré by ich mohli zbaviť zodpovednosti za takto vzniknutý schodok, pričom odporkyne tento schodok doposiaľ neuhradili, zaviazal ich súd na jeho zaplatenie.

Vo vzťahu k výške peňažnej sumy vzniknutého schodku v prípade jednotlivých zodpovedných osôb, možno uviesť, že vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 189 Zákonníka práce, navrhovateľ vyčíslil podiel odporkýň na vzniknutom schodku správne, ako podiel podľa pomeru priemerných zárobkov všetkých spoločne zodpovedných zamestnancov danej predajne.

V nadväznosti na priemerný hodinový zárobok jednotlivých odporkýň ustálený vykonaným dokazovaním za obdobie pred vznikom schodku, navrhovateľ správne vypočítal ich podiel na vzniknutom schodku v zmysle § 189 Zákonníka práce. Preto súd v časti istiny návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyne na náhradu vzniknutého schodku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem istiny žiadal navrhovateľ zaviazat' odporkyne aj na zaplatenie úrokov z omeškania s dlžnej sumy. V tomto smere je nepochybné, že obe odporkyne sa dostali do omeškania so zaplatením náhrady škody, nakoľko boli na zaplatenie náhrady škody vyzvané navrhovateľom dňa 16.6.2005, najneskôr však dňa 20.6.2005, a to v lehote 7 dní, teda dňa 1.7.2005, od kedy navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania, boli odporkyne už v omeškaní so zaplatením požadovanej náhrady škody. Navrhovateľovi preto súd v súlade s ustanoveniami § 1 ods. 2 Zákonníka práce, v spojení s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal aj uplatnené úroky z omeškania, a to vo výške navrhovateľom uplatnenej v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a výškou dvojnásobku základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska k prvému dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie jeho práv. Keďže odporkyne mali v tomto konaní celkom samostatné procesné postavenie (samostatné procesné spoločenstvo), súd aj o náhrade trov konania

rozhodol v prípade každej z nich samostatne. Spoločné je tu len to, že navrhovateľ bol v konaní úspešný voči všetkým odporkyniam a v konaní mu vznikli v prípade všetkých trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ náhradu trov konania vyčíslil vo vzťahu ku každej z odporkýň samostatne, a v nadväznosti na rozdielnú výšku uplatnenej náhrady škody, čo platí aj ohľadne cestovných náhrad a náhrady za zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľovi v konaní proti každej z odporkýň vznikli trov v podobe zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., za 5 úkonov právnej pomoci (prevzatie veci, podanie žaloby a účasť na pojednávaniach dňa 12.5.2010, 20.9.2010, 15.12.2010 a 23.11.2011). V prípade odporkyne v 1/ rade odmena za jeden úkon právnej pomoci zo základu 688,38.- eura predstavuje 78,03.- eura a teda celková tarifná odmena za vyššie uvedených 5 úkonov potom predstavuje sumu 390,15.- eura. V prípade odporkyne v 2/ rade odmena za jeden úkon právnej pomoci zo základu 526,65.- eura predstavuje 59,70.- eura a teda celková tarifná odmena za vyššie uvedených 5 úkonov potom predstavuje sumu 298,50.- eura. V prípade odporkyne v 3/ rade odmena za jeden úkon právnej pomoci zo základu 244,07.- eura predstavuje 27,67.- eura a teda celková tarifná odmena za vyššie uvedených 5 úkonov potom predstavuje sumu 138,35.- eura. V prípade odporkyne v 5/ rade odmena za jeden úkon právnej pomoci zo základu 240,82.- eura predstavuje 27,30.- eura a teda celková tarifná odmena za vyššie uvedených 5 úkonov potom predstavuje sumu 136,50.- eura. V prípade odporkyne v 6/ rade odmena za jeden úkon právnej pomoci zo základu 243,48.- eura predstavuje 27,60.- eura a teda celková tarifná odmena za vyššie uvedených 5 úkonov potom predstavuje sumu 138.- eura.

Čo sa týka cestovných náhrad a náhrady za stratu času, ako aj zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 144,39.- eura, vychádzajúc z výšky uplatnenej sumy, podiel u odporkyne v 1/ rade na týchto nákladoch predstavuje 28,58 %, u odporkyne v 2/ rade predstavuje 21,87 %, u odporkyne v 3/ rade predstavuje 10,13 %, u odporkyne v 4/ rade predstavuje 9,57 % u odporkyne v 5/ rade predstavuje 10 % a u odporkyne v 6/ rade predstavuje 10,11 %. Navrhovateľovi v konaní vznikli trov právneho zastúpenia na cestovnom a za stratu času, keďže sídlom advokáta navrhovateľa je D., za použitie motorového vozidla, ktoré bolo riadne preukázané predstavuje celkovo sumu 443,28.- eura, za 3 cesty na pojednávania z Lučenca do Bratislavy a späť, v dĺžke 510 km. Základná náhrada za jeden kilometer jazdy predstavovala 0,183 eura, preukázaná spotreba použitých vozidiel predstavovala 5,5 l/100 km a cena za liter PHM sumu 1,150.- eura, resp. 1,395.- eura. Náhrada za cesty na pojednávania dňa 12.5.2010, 15.12.2010 a 23.11.2011 tak predstavuje spolu sumu 406,25.- eura. Náhrada za stratu času stráveného prepravou na pojednávanie a späť do sídla advokáta navrhovateľa do D. je potrebných 12 začatých polhodín, teda celkovo stratený čas predstavuje 36 polhodín, čo pri náhrade za každú začatú polhodinu vo výške 12,02.- eura (12.5.2010 a 15.12.2010) a 12,35.- eura (23.11.2011) predstavuje spolu 423,67.- eura. Celková suma trov právneho zastúpenia sa v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., zvyšuje o sumu 20 % DPH, keďže navrhovateľ preukázal, že jeho advokát je platiteľom DPH.

Celkovú sumu náhrady trov konania tak navrhovateľ správne vyčíslil na sumu 554,04.- eura v prípade odporkyne v 1/ rade, na sumu 423,11.- eura v prípade odporkyne v 2/ rade, na sumu 196,06.- eura v prípade odporkyne v 3/ rade, sumu 193,47.- eura v prípade odporkyne v 5/ rade a sumu 195,21.- eura v prípade odporkyne v 6/ rade. Čo sa týka odporkyne v 4/ rade, navrhovateľ napokon trov nevyčíslil a preto súd navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 151 ods. 2 O.s.p. napokon náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uvedené, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, alebo ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, alebo odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, alebo ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Rozsudok je vykonateľný, len čo je uplynie lehota na plnenie.