

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/250/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123241729  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123241729.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - E., B. XXX/XX a C. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - E., B. XXX/XX, zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F, IČO: 36 836 460 o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletým, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 27.11.2023 podala matka maloletého A. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadenie uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 22.2.2023 sp. zn. 24P/26/2023 - 32 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.4.2023 sp. zn. 7CoP/14/2023. Svoj návrh okrem iného odôvodnila tým, že maloletý odmieta akúkoľvek komunikáciu či kontakt s otcom, čo dáva najavo nielen slovným prejavom ale aj tým, že pred otcom uteká a skrýva sa. Maloletý si je veľmi dobre vedomý útokov, ktoré otec mieril na jeho osobu a to bez akéhokoľvek vplyvu matky. Matka sa usiluje o realizáciu stretnutí otca s maloletým, avšak je náročné maloletého na ne psychicky pripraviť, nakoľko si živo pamätá zranenia, ktoré mu otec spôsobil. Na videozáznamoch zo stretnutí je zreteľné, že maloletý odmieta byť v spoločnosti otca, neprijíma od neho žiadne darčeky, neželá si, aby sa ho otec dotýkal, uteká od neho naspäť do bytu alebo po ňom kričí, že s ním nechce byť, že je ošklivý a spomína aj fyzické násilie, ktoré mu otec spôsobuje v prípade, že sa maloletý nachádza na stretnutí s otcom. Odmietavý postoj prechováva aj k rodičom otca, stretnutie s nimi ho vystresovalo natoľko, že mal slzy v očiach. Maloletý ustavične opakuje svoj nesúhlas so stretávaním s otcom, ten však aj napriek desiatkam priamych vyjadrení maloletého, vyvíja nátlak a nekompromisne sa pokúša o stretnutie s maloletým synom proti jeho vôli. V prítomnosti otca je v silnom strese, až pociťuje nevoľnosť a je mu na odpadnutie. Matka rozhodovanie maloletého o jeho stretávaní s otcom necháva čisto na uvážení maloletého syna. Priama komunikácia medzi maloletým a otcom vplyva na psychické a fyzické zdravie dieťaťa negatívne. Maloletý prežíva stres a strach. Matka rešpektuje rozhodnutie maloletého nestýkať sa s otcom. Maloletý navštevuje psychológa pôsobiaceho v rámci Intervenčného centra pre pomoc obetiam domáceho násillia a z jeho vyjadrenia vyplýva, že maloletý sa pod vplyvom očakávania styku s otcom dostáva do stavu napätia a citového rozrušenia. Maloletému sa veľmi výrazne zhoršuje psychický stav a čoraz viac sa u neho prejavujú agresívne prvky správania, ktoré maloletý odôvodňuje tým, že za to nemôže. Keď si spomenie na to, ako mu otec ubližoval alebo je pred stretnutím s otcom, či telefonátom s ním, je nezvládnuteľný. Matka aktuálne disponuje aj výmenným lístkom k detskému psychiatrovi. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu veci matka žiada aby súd vydal uznesenie, ktorým zruší neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/250/2023, ako aj s obsahom pripojeného spisu OS Nitra sp. zn. 24P/173/2023, 24P/84/2023, 24P/26/2023 a s obsahom zberného a elektronického súdneho spisu sp. zn. 24P/37/2023. (2)

Maloletý A. B., nar. X.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov C. A. B. a C. F. B.. Dňa 20.2.2023 podal otec maloletého na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému A. na čas po rozvode, v ktorom žiadal aby súd po rozvode manželstva zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 24P/37/2023. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením sp. zn. 24P/37/2023 - 168 zo dňa 18.9.2023, spis sa aktuálne nachádza u znalca PhDr. Ľubici Šorlovej. (3)

Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/26/2023-32 zo dňa 22.02.2023 bol na návrh otca neodkladným opatrením vo výroku č. I. dočasne upravený jeho styk s maloletým A., výrokom č. II. bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený byť v telefonickom kontakte s maloletým každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatom od 18.00 hod. do 18.30 hod. a vo výroku č. III. bolo uvedené, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/37/2023. Voči predmetnému rozhodnutiu sa odvolala matka maloletého dieťaťa. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7CoP/14/2023-218 zo dňa 14.04.2023 právoplatným a vykonateľným dňa 19.04.2023 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. tak, že dočasne upravil styk otca s maloletým v párnom týždni kalendárneho roku v sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni kalendárneho roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. V napadnutých výrokoch II. a III. uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil a zároveň rozhodol aj o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo podané počas odvolacieho konania dňa 13.03.2023, o zákaze styku otca s maloletým A. tak, že matkin návrh ako nedôvodný zamietol. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia súd nevzhladol dôvod na zákaz styku otca s maloletým a preto aj rozhodol o dočasnej úprave styku, v takom rozsahu, ktorý zabezpečí styk otca s maloletým v nevyhnutnej miere. Takýmto spôsobom bude zabezpečený osobný kontakt otca s dieťaťom za účelom zachovania ich citových väzieb a možnosti rozvíjať ich vzťah. (4)

Dňa 25.4.2023 podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal otcovi stýkať sa s maloletým A. a to až do rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/37/2023. Okresný súd Nitra rozhodnutím sp. zn. 24P/84/2023 - 43 zo dňa 19.5.2023 konanie o návrhu matky na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia zastavil s odôvodnením, že matka v tomto návrhu uvádzala skutočnosti totožné so skutočnosťami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zakázať styk otca s maloletým zo dňa 13.3.2023, o ktorom rozhodol už Krajský súd v Nitre dňa 14.4.2023 tak, že návrh matky ako nedôvodný zamietol a posúdil vec ako res iudicata. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia okrem iného vyplýva, že styk otca s maloletým sa bez prítomnosti matky doposiaľ nezrealizoval a preto otec nemal ani možnosť maloletému akýmkoľvek spôsobom ubližovať, čo by mohlo spôsobiť vznik nových skutkových okolností v prejednávanej veci. (5)

Dňa 15.8.2023 podal na tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrh na nariadenie výchovného opatrenia (vec sa vedie pod sp. zn. 24P/173/2023), ktorým by súd uložil povinnosť maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v rozsahu 40 hodín, ktoré sa bude realizovať v CDR Tenenet Senec a to ambulantnou a terénou formou. Z uvedeného návrhu okrem iného vyplýva, že nie je v záujme maloletého aby bol styk s otcom zakázaný, nakoľko doposiaľ nebolo preukázané, že by dochádzalo k fyzickému násiliu páchanému na tomto maloletom a uvedená skutočnosť je aj predmetom znaleckého dokazovania, ktoré by sa malo zrealizovať v rámci podaného trestného oznámenia. Aj zo správy detskej lekárnky maloletého vyplýva, že neboli zaznamenané známky zanedbávania starostlivosti o dieťa, ani známky fyzického násillia. Ani v správe zo školského zariadenia, ktoré maloletý A. navštevuje nespozorovali patológiu, boli na to upozornení zo strany matky a z ich strany jej bola ponúknutá psychologická pomoc. Nakoľko sa styk otca s maloletým nerealizuje, je v záujme dieťaťa, aby bolo nariadené toto výchovné opatrenie, pričom výchovné opatrenie bude prebiehať v bezpečnom prostredí za účasti odborných pracovníkov, ktorí budú neustále prítomní pri kontaktoch otca s dieťaťom.

V uvedenom konaní bol do spisu zaslaný z OR PZ Nitra znalecký posudok, ktorý vyhotovil G. F. H. pod číslom 75/2023 vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorý bol vypracovaný na matku maloletého a na maloletého A. B.. Zo záverov a doplnenia znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že maloletý pociťoval stres a strach na základe disharmónie a rozpadu rodiny. V štruktúre osobnosti nezisťuje znalec žiadnu psychopatológiu, ktorá by mohla súvisieť s neprimeraným výchovným pôsobením v zmysle syndrómu CAN, nie sú u maloletého prítomné známky posttraumatickej stresovej poruchy. Konanie otca maloletého neovplyvnilo obvyklý spôsob života dieťaťa. Znalec je toho názoru, že aktuálne obdobie, kedy rodičia vytvárajú počas styku a stretávania maloletého s otcom napätie, privolávanie polície, konflikty a nezhody, je viac stresujúce, negatívne pôsobiace na maloletého, ako obdobie, kedy maloletý žil s oboma rodičmi v jednej domácnosti. Maloletý hodnotí osobu otca ako zlého, uvádza, že v minulosti mali dobrý vzťah, vtedy otca hodnotí ako dobrého, neskôr že sa zmenil a hodnotí ho ako zlého. Toho času sa osoby otca bojí, tento strach je však umocnený vnímaním negatívneho postoja matky voči otcovi. U maloletého sa manifestuje tendencia osobu matky hodnotiť nekriticky pozitívne, na druhej strane osobu otca až hyperkriticky. Jedná sa o intrapsychický konflikt lojality, kedy maloletý každé správanie matky vyzdvihuje a každé správanie otca (aj to čo sa priamo netýka maloletého) hodnotí negatívne. Maloletý preberá negatívny vzťah matky k otcovi, sám seba hodnotí ako zlého, keď je s otcom. Z rozhovoru s maloletým je zrejmé, že otec vystupoval voči nemu aj prchko, impulzívnejšie, bol prísnejší vo výchove ako matka s použitím aj fyzických trestov, avšak aktuálne prežívanie maloletého nenasvedčuje, že by trpel psychickými poruchami či znakmi posttraumatickej stresovej poruchy. Vyšetrením maloletého nezisťuje znalec žiadnu psychopatológiu, ktorá by mohla súvisieť s neprimeraným výchovným pôsobením v zmysle syndrómu CAN. Znalec u maloletého A. nezistil ani to, že by bol vystavený neprimeranému sexuálnemu správaniu, resp. zneužívaniu, ktoré by zanechalo negatívny vplyv na jeho vývine. (6)

K predmetnému návrhu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že vzhľadom k tomu, že otec má so svojim synom v zmysle uznesenia KS Nitra určený minimálny rozsah kontaktov, ktoré by mali zabezpečiť nepretrhnutie vzájomných väzieb rodiča s dieťaťom a ktoré sa v súčasnej dobe nerealizujú, navrhuje aby návrh na zrušenie i tak malého rozsahu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom bol zamietnutý a styk bol ponechaný dočasne v danom rozsahu, pokiaľ nepríde k právoplatnému rozhodnutiu vo veci rozvodu a následnej úprave práv a povinností na čas po rozvode. (7)

K návrhu matky sa vyjadril otec svojim podaním zo dňa 4.12.2023, v ktorom okrem iného uviedol, že so synom nie je v plnohodnotnom kontakte od februára 2023, jeho stretnutia trvajú, pokiaľ ich matka umožní, len pár sekúnd pred vchodom do panelového domu. Telefonáty, pokiaľ ich matka dodržiava, trvajú cca. 3 sekundy. Tiež predkladá súdu nahrávky z obdobia, kedy mal so synom pekný vzťah, ako sa syn tešil, rád sa s ním hral a podobne. Po podaní jeho žiadosti o rozvod a neodkladné opatrenie začala matka syna silno manipulovať a emočne vydierať, čo je zachytené aj na jeho zvukovej nahrávke zo dňa 26.2.2023. Aj súdny znalec PhDr. Benkovič sa vo svojom znaleckom posudku vyjadril, že psychické zdravotné problémy syna, ktoré spomína matka sú spôsobené emočným nátlakom na syna zo strany matky a emočným vydieraním syna, následkom čoho má syn intrapsychický konflikt lojality. Maloletý tiež preberá negatívny vzťah matky k otcovi, sám seba hodnotí ako zlého keď je s otcom. Z rovnakého znaleckého posudku tiež vyplýva, že matka nevníma realitu v jej skutočnej podobe, naopak má skreslené predstavy o realite. Tiež chce uviesť, že syn bol svedkov fyzických útokov svojej matky na otca, čo sa mohlo (tiež) odzrkadliť na jeho súčasnom správaní. Čo sa týka správy, v ktorej sa vyjadrilo k poskytovaniu psychologickej starostlivosti syna Intervenčné centrum pre pomoc obetiam domáceho násillia pre trnavský kraj, tak toto centrum je založené a prevádzkované advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis, to znamená právnym zástupcom manželky, čím sa absolútne stráca nezávislosť a nestrannosť a teda aj objektívnosť vyjadrenia Intervenčného centra. V Nitre, kde majú trvalý pobyt syn a manželka pôsobí niekoľko centier a odborných poradenstiev pre obeť domáceho násillia a pokiaľ by manželka skutočne potrebovala odbornú pomoc, tak by sa obrátila na tieto nezávislé centrá pomoci v Nitre namiesto centra v Trnave, ktoré je závislé od spoločnosti Kanis & Kanisová. Čo sa týka agresívneho správania syna, toto nevie potvrdiť, nakoľko s ním netrávi čas, keď sním čas trávil, ešte pred vypuknutím konfliktu s manželkou, tak syn bol úplne v poriadku, bez spomínaných prejavov. Tieto prejavy môžu byť spôsobené vplyvom mentálnej nevyrovnanosti matky, keďže s ňou trávi všetok voľný čas. Čo sa týka psychosomatických prejavov, tak z odbornej literatúry je zrejmé, že to môže byť dôsledok emočného zneužívania syna proti "zavrhnutému rodičovi". Základným právom dieťaťa je nepretržitá prítomnosť oboch rodičov, ich starostlivosť a výchova. Nemôže preto súhlasiť s návrhom matky na zrušenie aktuálneho platného neodkladného opatrenia, pretože by prišiel aj o tých pár sekúnd, v rámci ktorých

syna vidí či počuje. Nemal by ako povedať synovi, že ho (napriek jeho postojom ku nemu, za ktorý on sám vôbec nemôže, je to výsledok matkinho postoja ku nemu a konfliktu lojality, v ktorom sa Matúško nachádza), má rád a záleží mu na ňom. V prípade ak súd návrh matky v celom rozsahu nezamietne, navrhuje zmeniť aktuálne neodkladné opatrenie tak, že styk so synom bude prebiehať pravidelne v intervale jednej hodiny týždenne po školskom vyučovaní u odborne spôsobilej osoby, napríklad na pôde ÚPSVR Nitra alebo v inej inštitúcii na to určenej formou asistovaného styku bez prítomnosti matky, aby prišlo čím skôr k obnove jeho vzťahu so synom. (8)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (9)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (10)

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (11)

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (12)

Podľa § 365 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do 10 dní od jeho doručenia. (13)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým A. po tom, čo už rodičia maloletého nežili v jednej domácnosti a kontakty dieťaťa so svojim otcom sa prestali realizovať aj v domácom prostredí maloletého, nebol podaný dôvodne a preto tento návrh bolo potrebné zamietnuť. Od obdobia kedy bol upravený styk maloletého s otcom, neprišlo k takej podstatnej zmene okolností, ktorá by mala mať za následok zrušenie predmetného neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že styk otca s maloletým sa aktuálne nerealizuje podľa rozhodnutia súdu, nakoľko maloletý otca odmieta, ale otec aspoň má možnosť vyjadriť pred maloletým to, že ho má rád a že mu na ňom a na jeho prežívaní záleží. Otec sa kontaktov so synom v intenciách rozhodnutia súdu násilným spôsobom nedomáha a preto stretnutia trvajú iba niekoľko sekúnd, resp. minút. Súd poukazuje na video a audio nahrávky doložené rodičmi, ktoré sa nachádzajú v ESS a tiež na tú skutočnosť, že doteraz nie je zrejmé z akých dôvodov maloletý začal otca tak dôrazne odmietať s vyjadrením, že je to kvôli jeho správaniu v čase, keď spolu žili v jednej domácnosti, pričom k styku otca s maloletým prišlo opakovane aj po tomto období. Po tom čo otec opustil spoločnú domácnosť, styk s maloletým sa realizoval v uvedenej domácnosti bez akýchkoľvek výčitiek či obviňovania a nadávok použitých voči otcovi tak, ako tomu je v súčasnej dobe. Maloletý sa dokázal s otcom spoločne zahrať, riadne komunikovať. Aktuálne je zrejmé, že maloletý svojho otca odmieta ale zároveň je zrejmé, že matka túto situáciu nerieši vhodným spôsobom (nenapomenie dieťa, že voči otcovi nemá používať nadávky a arogantné vystupovanie), čo spolu s výsledkami znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní svedčí o minimálne nepriamom ovplyvňovaní maloletého proti svojmu otcovi, nakoľko dieťa preberá negatívny postoj matky voči nemu a preto maloletý svojho otca aj negatívne ako matka hodnotí a tiež z tých istých dôvodov hodnotí sám seba ako zlého, keď je s otcom. Ani na túto informáciu zo strany maloletého matka nereagovala primerane a v podstate maloletého utvrdila v tom, že je tomu naozaj tak. Súd dáva na záver do pozornosti obom rodičom zistenia znalca v trestnom konaní, ktorý sa okrem iného vyjadril, že aktuálne obdobie, kedy rodičia vytvárajú počas styku a stretávania maloletého s otcom napätie, privolávanie polície, konflikty a nehody, je viac stresujúce, negatívne pôsobiace na maloletého, ako obdobie, kedy maloletý žil s oboma rodičmi v jednej domácnosti. Pokiaľ rodičia majú svoje dieťa radi, a súd verí, že áno, prestanú mu ubližovať tým, ako sa voči sebe správajú, vysporiadajú sa s nesporne ťažkým obdobím v ich živote ako zodpovední rodičia, pri zachovaní ich rovnocenného postavenia v živote a výchove spoločného dieťaťa, pretože toto je v prvom rade povinnosťou rodičov. Rozhodnutia súdu môžu byť aj zákonné a spravodlivé, ale pokiaľ ich účel bude niektorý z rodičov ignorovať, mariť, prípadne ovplyvňovať vo svoj prospech, nezaručia ani tieto šťastné a bezstarostné detstvo maloletého dieťaťa aj napriek tomu, že snahou týchto rozhodnutí je dosiahnuť v prvom rade najlepší záujem maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Súd nerozhodol ani v zmysle alternatívneho návrhu otca, nakoľko konanie o nariadení výchovného opatrenia už prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/173/2023. (14)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. (15)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.