

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811202837
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811202837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, práv. zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 5, proti žalovanému X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom X.. Ľ. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 55,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,30 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 55,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.05.2010 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.05.2010 bola vykonaná kontrola cestovných lístkov. Pri kontrole bolo zistené, že žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolóra. Hodnota cestovného lístka bola 0,55 Eur. Na výzvu zo dňa 18.05.2010 nereagoval.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 15Ro/73/2011-10 zo dňa 05.05.2011, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 15Ro/73/2011-29 zo dňa 21.09.2011, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, ktorý sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržuje a ani na adresách zistených v priebehu konania. Toho času sa nachádza na neznámom mieste.

Súd počas konania nezistil miesto pobytu žalovaného. Z týchto dôvodov súd ustanovil žalovanému opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/153/2011 - 36 zo dňa 10.11.2011.

Žalobca trval na písomne podanej žalobe. Navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov.

Opatrovník žalovaného sa k veci nevyjadril.

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 05611 zo dňa 12.05.2010 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 08.42 hod., na linke č. 3, pásmo 1, číslo voza 421, úsek zastávok Levočska - Dneper, v Košiciach. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanom.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ods. 5 uvedeného ustanovenia, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave (ďalej len ZCP) je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Hodnota cestovného lístka uvádzaná v žalobe je 0,55 Eur. Z toho teda vyplynulo, že v súlade s ust. § 14 ods. 2 Zákona č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v mestskej hromadnej doprave tvorí 100 - násobok základného cestovného, v danom prípade sumu 55,55 Eur.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly dňa 12.05.2010 sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, na mieste nezaplatil úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázaním osobných údajov žalovaným, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, čo bolo jeho povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave a zákona o dráhach. Žalovaný kontrolu uznal, o čom svedčí aj to, že poskytol údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi tak, ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákonov, spolu predstavuje sumu 55,55 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s použitím ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.. K prvému dňu omeškania došlo v prípade žalovaného dňom 13.05.2010. Úrok z omeškania k uvedenému dňu predstavoval výšku 9 % ročne, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu predstavovala 1 % a táto sadzba bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov, v zmysle ust. § 3 vyššie uvedeného nariadenia vlády.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur a režijný paušál vo výške 6,95 Eur. Náklady poštového spojené s doručovaním predžalobnej výzvy vyčíslil sumou 1,70 Eur.

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Režijný paušál za úkony v roku 2011, kedy boli vykonané, predstavuje 7,41 Eur, súd však priznal výšku režijného paušálu v rozsahu jej uplatnenia žalobcom, tzn. spolu za dva úkony vo výške 13,92 Eur. Žalobca si uplatnil poštovné súvisiace s doručením upomienky v sume 1,70 Eur, čo preukázal pripojenou obálkou, ktorá bola vrátená ako nedoručená.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku a nákladov na poštovné vo výške 65,30 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.