

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010578
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010578.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2023 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom , C. D. XXXX/XX,
E., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom,
občan SR,

je v i n n ý ,

že
dňa 29.04.2023 v čase okolo 18.30 h v meste Zvolen na ul. F. G., pred budovou bývalej predajne CBA, potom ako na miesto prišlo OMV zn. Toyota Prius EČV: E. XXX H., ECO TAXI, ktoré šoféroval I. J. E. H., nar. XX.XX.XXXX, ktoré si A. B. objednal na odvoz, tento pristúpil k vozidlu a otvoril dvere spolujazdca, naklonil sa do vnútra, pričom uviedol, že vie, že v aute je kamera a keď mu na to I. J. E. H. odpovedal, že v aute kamera nie je, A. B. ho oplul, následne I. J. E. H. vystúpil z vozidla, stál pri dverách a povedal „počúvaj ma ty zasran“ a ako sa díval cez kapotu auta na A. B., tento už držal vo svojej pravej ruke krátku guľovú zbraň čiernej farby, mieril na neho s tým, že aby mu dal všetky peniaze, následne po chvíli mu prikázal A. B. odísť preč, na čo I. J. E. H. okamžite nastúpil do vozidla, z miesta rýchlo odišiel a privolal políciu, pričom A. B. ešte za vozidlom vystrelil zo zbrane, pričom týmto konaním poškodený I. J. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E. neutrpel žiadne zranenie ani poškodenie vozidla,

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

č í m s p á c h a l

zločin: lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods.2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, j/, l/, n/ , § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods.2 písm. d/, ods.4 (per analogiam), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Tr.

zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. OT 94/2023 zo dňa 22.06.2023, právoplatným dňa 22.06.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. OT 94/2023 zo dňa 22.06.2023, právoplatný dňa 22.06.2023, n e z m e n e n ý .

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 ks plynová zbraň Zoraki XXX auto č. D., zásobník, 3 ks plastových obalov, preukaz zbrane a nábojky v počte 50 ks.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát – Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 10.10.2023 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný tri záznamy za priestupky, z toho jeden priestupok proti majetku. Obžalovaný má dva záznamy v odpise registra trestov, a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/94/2023 zo dňa 22.06.2023, právoplatným dňa 22.06.2023 na trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov. Nariadený bol výkon trestu 28.07.2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalšie odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/96/2023 zo dňa 24.06.2023, právoplatným 24.06.2023 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmiennečne, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčia poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom zároveň napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keďže sa vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nevykonávalo dokazovanie ku skutku. Zároveň mu podľa § 36 písm. d), písm. j) Tr. zákona poľahčovalo, že spáchal skutok vo veku blízkom veku mladistvých a pred spáchaním skutku viedol riadny život. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že mu bol ukladaný trest ako trest súhrnný, t.j. za viac trestných činov. Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a zároveň po zohľadnení ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže súd ukladal obžalovanému trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden bol zločinom, bolo možné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 13 rokov 9 mesiacov a 10 dní. Obžalovanému súd ukladal súhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu sa riadil judikatúrou Najvyššieho súdu a to stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 podľa ktorého „ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4/ Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne. Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.“ K uvedenému súd ešte dodáva, že na dotknuté priznanie (uznanie viny), ak je spojené s úprimným oľutovaním činu, je možné prihliadnuť aj ako na poľahčujúcu okolnosť, a to napriek mimoriadnemu zníženiu trestu. Z vyššie uvedeného dôvodu súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, tak ako to má na mysli už skôr spomenuté stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky t.j. vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

Obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovaný skutok, za ktorý bol uznaný vinným spáchal predtým ako mu bol v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/94/2023 doručený trestný rozkaz, trest mu bol ukladaný ako trest súhrnný, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/94/2023 zo dňa 22.06.2023, právoplatného dňa 22.06.2023. Zároveň trest nemohol ukladať trest miernejší ako trest ukladaný obžalovanému v konaní sp. zn. 0T/94/2023.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí - 1 ks plynová zbraň Zoraki 914 auto č. A3IZR82TS03-2101530, zásobník, 3 ks plastových obalov, preukaz zbrane a nábojky v počte 50 ks, ktoré boli použité pri spáchaní trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.