

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/111/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210207396
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8210207396.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa AUTOCENTRUM Košice s.r.o., Rastislavova 106, 040 01 Košice, IČO: 36 572 080, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, 040 01 Košice proti odporkyni E.. D. C., F.. XX.X.XXXX, J. D. XXXX/AX, XXX XX R. F. Q., o zaplatenie 535,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 535,- € s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 24.3.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 133,31 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Frajta, advokáta, Garbiarska 5, Košice, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.12.2010 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 535,-€ s 0,5 % denným úrokom z omeškania od 24.3.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že žalovaná istina pozostáva z odporkyňou nezaplateného nájomného vo výške 370,-€ za nájom osobného motorového vozidla a zmluvnej pokuty vo výške 165,-€ za porušenie povinnosti odporkyne vrátiť vozidlo v stave v akom bolo prevzaté. O návrhu žiadal rozhodnúť platobným rozkazom.

Písomným podaním zo dňa 28.3.2011 navrhovateľ na výzvu súdu podľa § 172 ods.7 Občianskeho súdneho poriadku oznámil, že súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporkyni zaplatiť mu sumu 535,-€ a úrok z omeškania v zákonnej výške podľa

6C 111/2011

§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9,5 % ročne zo sumy 535,-€ od 24.3.2009 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 13.4.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, číslo konania 1Ro 115/2010-15, ktorým súd návrhu navrhovateľa v znení súhlasu zo dňa 28.3.2011 v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 18.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2011 bol platobný rozkaz z dôvodu jeho nedoručenia odporkyni do vlastných rúk zrušený v celom rozsahu.

Predmetom konania tak bez ďalšieho ostalo zaplatenie sumy 535,- € a úroku z omeškania zo sumy 535,- € vo výške 9,5 % ročne od 24.3.2009 do zaplatenia (§ 172 ods.7 Občianskeho súdneho poriadku).

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania, ktorý jej bol spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 14.7.2011 nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 23.11.2011, na ktoré sa účastníci napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil cestou právneho zástupcu a súhlasil aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Odporkyňa, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 26.8.2011 svoju neúčast' na pojednávaní ku dňu pojednávania neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, k veci sa nevyjadřila. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 370,-€ titulom nájomného za nájom dopravného prostriedku na základe účastníkmi uzavretej zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 2.3.2009, zaplatenie sumy 165,-€ titulom zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti vrátiť prenajatý dopravný prostriedok v pôvodnom stave a zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 535,-€ vo výške 9,5 % ročne od 24.3.2009 do zaplatenia titulom omeškania odporkyne so zaplatením nájomného a zmluvnej pokuty.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie nájomného je potrebné vzhľadom na dohodu účastníkov o použití Obchodného zákonníka obsiahnutú v článku V. predloženej zmluvy o nájme dopravného prostriedku posúdiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o nájme dopravného prostriedku.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 630 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 632 ods. 1 až 4 Obchodného zákonníka nájomca je oprávnený užívať dopravný prostriedok na účely uvedené v § 631 ods. 1. Ak neurčuje zmluva niečo iné, nesmie

6C 111/2011-41-

nájomca prenechať užívanie dopravného prostriedku inej osobe. Nájomca je povinný starať sa o to, aby na dopravnom prostriedku nevznikla škoda. Škodu na dopravnom prostriedku znáša prenajímateľ, ibaže škoda bola spôsobená nájomcom alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Nájomca je povinný dať dopravný prostriedok poistiť, len keď to určuje zmluva. Právo prenajímateľa na náhradu škody na dopravnom prostriedku zanikne, ak prenajímateľ nepožaduje túto náhradu od nájomcu do šiestich mesiacov po vrátení dopravného prostriedku.

Podľa § 633 ods. 1 Obchodného zákonníka nájomca je povinný udržiavať dopravný prostriedok na účet prenajímateľa v stave, v akom dopravný prostriedok prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 634 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania. Ak neurčuje zmluva inak, je nájomca povinný platiť nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku, ak je však nájomná zmluva uzavretá na dobu dlhšiu ako tri mesiace, koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka aplikovateľného podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka aj na obchodné záväzkové vzťahy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ktoré upravuje následky omeškania dlžníka, ku ktorému došlo po 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa predpisov občianskeho práva (§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

6C 111/2011

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153b odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 odsek 4, § 115 odsek 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 odsek 2),

c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a/ vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b/ v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c/ v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

d/ v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Odporkyni bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 14.7.2011 a predvolanie na pojednávanie dňa 26.8.2011. Odporkyňa sa k návrhu v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia nevyjadrila, hoci bola na to súdom výslovne vyzvaná, na pojednávanie sa napriek včasnému a riadnemu predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' na ňom ku dňu jeho konania neospravedlnila ani nežiadala súd o jeho odročenie, pričom bola poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávaní a nevyjadrenia sa k návrhu vrátane možnosti rozhodnutia o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Po zistení, že boli splnené všetky procesné podmienky ustanovené v citovanom § 153b odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na to, že navrhovateľom tvrdený skutkový stav vychádzajúc z ním predložených listinných dôkazov súd považuje za nesporný rozhodol súd o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, keďže nejde o prípad uvedený v ustanovení § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 535,- € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 535,-€ od 24.3.2009 do zaplatenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6C 111/2011-42-

Podľa § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods.1 a § 153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 1. O.s.p. obsahuje odôvodnenie tohto rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti (§ 157 ods.4 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 32,-€ a trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 101,31 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; návrh na začatie konania) pri sume 36,51 € za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a z náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 14,42 € (2 x 7,21 €) podľa § 16 ods.3 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. Keďže advokát navrhovateľa, ktorý vykonal úkony právnej služby, za ktoré je priznávaná odmena a náhrady je platiteľom dane z pridanej hodnoty, podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky sa odmena zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v požadovanej výške 13,87 €. Po sčítaní tak trovy konania navrhovateľa, ktoré je odporkyňa povinná nahradiť predstavujú sumu 133,31 €. Trovy konania vo výške 133,31 € je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý

rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.