

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010901
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122010901.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-3-
3T/36/2022-

Okresný súd Prešov, sudcom A. B. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. decembra 2023 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

D. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. G., A. XXXX/XX, okr. Prešov,

je v i n n ý

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- v období od 01.05.2021 - doposiaľ v obci F. G., okr. Prešov a inde si ako prirodzený otec maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, úmyselne neplnil riadne a včas svoju povinnosť vyživovať iného, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ako aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. XXXXX/XX/XXXX zo dňa 29.05.2014, právoplatného dňa 24.06.2014 a vykonateľného dňa 16.07.2014, ktorým sa zvýšila výška výživného na deti tak, že otec detí je zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 70, Eur a na výživu mal. B. sumou 50, Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky od 01.12.2013 do budúca, čím mu za uvedené obdobie, po odpočítaní už zaplatených súm vznikol dlh na výživnom voči matke detí B. B. vo výške najmenej 1.300 Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 21.08.2020, právoplatným dňa 21.08.2020,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za prevahy jednej pohľadujúcej okolnosti uvedenej v 36 písmeno l) Trestného zákona pri nezistení príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 26.05.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného D. B. pre skutok kvalifikovaný ako zanedbanie povinnej výživy zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. B., poškodenej B. B., oboznámil sa s písomnými dôkazmi, a to lekárskou správou a poštovými poukázkami, pričom zistili nasledovné.

Obžalovaný D. B. hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2023 uviedol, že je pravdou že na výživné na maloleté deti neprispieval v plnej sume a že uhrádzal len nižšie platby, nakoľko je nezamestnaný a pracuje len príležitostne v oblasti stavebných prác, a má problém sa zamestnať z dôvodu záznamov v odpise z registra trestov. Obžalovaný zároveň uviedol, že je evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 68 Eur mesačne a žije v rodinnom dome svojej matky ktorej mesačne prispieva na chod domácnosti sumou 50 Eur. Obžalovaný nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti, nie je zaťažený žiadnym úverom ani hypotékou, na výživu maloletých detí prispieva v rámci svojich možností, o čom súdu predložil aj poštové potvrdenia. Obžalovaný uviedol, že deti naposledy videl pred dvoma rokmi na otcovom pohrebe. Zároveň súdu uviedol, že mal pracovný úraz, ktorý súvisel s problémom s členkom, ktorý mu bol operovaný a bol práceneschopný približne štyri týždne.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2023 uviedol, že súdu nevie predložiť lekársku správu o poranení nakoľko ju nenašiel, avšak správu mu vystavil B. H.. Obvodnou lekárkou obžalovaného je B. I., u ktorej však nemal vystavenú PN. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.10.2023 uviedol, že vzhľadom na to, že pracuje na aktivačných prácach, poslal minulý mesiac na výživné maloletým deťom 20 Eur a tento mesiac ešte musí doplatiť.

Poškodená B. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.12.2023 uviedla, že na obžalovaného D. B. podala trestné oznámenie, nakoľko od dňa 01.05.2021 pravidelne neplatil výživné na ich spoločné deti, mal. D. B. a mal. B. B. a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.05.2014, sp. zn. XXXXX/XX/XXXX, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 70 Eur mesačne a na mal. B. sumou 50 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci. Poškodená zároveň uviedla, že obžalovaný sa o synov nezaujíma, nekontaktuje ich a neprispieva na nich, de facto sa žiadnym spôsobom nepodieľa na ich výchove a výžive.

Poškodená zároveň uviedla, že je pravdou, že obžalovaný uhradil v roku 2022 časť dlžného výživného, avšak v roku 2023 zasielal už len sumu 20 Eur mesačne, čím mu za rok 2023 vznikol dlh na výživnom v celkovej sume 1.300 Eur, a čom poškodená na hlavnom pojednávaní predložila súdu dôkaz, a to poštové poukážky, ktoré sú zhodné s fotokópiami uloženými v súdnom spise.

Z lekárskej správy obžalovaného zo dňa 12.05.2021, ktorú vystavil B. D. H. vyplýva, že obžalovaný utrpel úraz v lese, kedy mu drevo poškrabalo ľavý členok, pričom ide o trznozmliaždenú ranu 4x1 cm, v ktorého okolí sa nachádza opuch a začervenanie.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že obhajoba obžalovaného, a to že nemohol byť riadne zamestnaný bola vyvrátená lekáorskými správami, ktoré svedčia o tom, že neuprel žiadny vážny úraz ako sám uvádzal, súčasne argument obžalovaného, že má problém pracovne sa uplatniť z dôvodu záznamov v odpise z registra trestov považuje súd za irelevantný, nakoľko obžalovaný má dve odsúdenia zahladené, takže aj keby si obžalovaný požiadal o výpis z registra trestov, mal by tam len jedno odsúdenie, aj to odsúdenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy a súd si nie je vedomý toho, aby odsúdenie za takýto trestný čin bolo prekážkou pracovného uplatnenia, nakoľko nejde o žiaden závažný trestný čin.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty t trestného činu zanedbania povinnej výživy po stránke subjektívnej i objektívnej.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň súd prihliada aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Pri ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd zároveň upravil skutok v obžalobe s tým, že vypustil jednotlivé sumy, ktoré odsúdený zaplatil v jednotlivých obdobiach, nakoľko tie sú v skutku podľa názoru súdu uvedené nadbytočne. Podstatným pre súd je, že ku dňu vyhlásenia rozsudku mal obžalovaný voči poškodenej dlh v sume 1.300 Eur.

Obžalovanému bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c), kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody na jeden až päť rokov, avšak nakoľko bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť, horná hranica ustanovenej trestnej sadzby sa znižovala o jednu polovicu, a preto súdu obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ktorý považuje vzhľadom na osobu obžalovaného a výšku neuhradeného výživného za dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu. Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný, obsahujúci tak požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie, ako aj prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.