

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/124/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202897
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202897.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci v maloletého dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti poručníka mesta Levoča, na návrh navrhovateľov: 1./ C. D., nar. XX.XX.XXXX a 2./ E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXXX/XX, F., o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

I. Zveruje sa mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX najmenej na dobu 9-tich mesiacov do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželom E. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXXX/XX, F..

II. Vymedzuje sa rozsah práv a povinností budúcich osvojiteľov k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 24.05.2023 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým sa mal. Gabriela zverí do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Podaný návrh zdôvodnili tým, že A. B. majú vo svojej starostlivosti od 24.02.2023, kedy im bola odovzdaná NsP Spišská Nová Ves, a to na základe uznesenia sp.zn. 4P/43/2023. Maloletú oslovujú G.. Dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý rast a vývoj. O maloletú sa chcú starať ako o svoju dcéru.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/44/2023-51 zo dňa 22.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2023, bola matka G. B. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, súčasne bolo určené, že maloletá A. je osvojiteľná a za poručníka dieťaťa bolo ustanovené mesto Levoča.

5. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/43/2023-13 zo dňa 23.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Nemocnici s poliklinikou Spišská Nová Ves odovzdať maloletú A.

do starostlivosti manželov, budúcich osvojiteľov E. a C. D.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2023.

6. Podľa správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Bardejov je zrejmé, že navrhovatelia zabezpečujú komplexnú starostlivosť o mal. A.. Úroveň ich spolužitia je hodnotená pozitívne, sú schopní zabezpečiť dieťaťu harmonické rodinné zázemie.

7. Úrad konštatoval, že maloleté dieťa má v rodine manželov vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý rast a vývin. Doposiaľ nebolo zistené žiadne zanedbávanie zo strany žiadateľov vo vzťahu k mal. A.. Javí sa teda v najlepšom záujme mal. A., aby vyrastalo v domácnosti manželov E. D. a C. D., ktorí jej zabezpečujú jej potreby a riadnu starostlivosť.

8. Podľa výpovede navrhovateľov ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, z prešetrenia vykonaného v domácnosti navrhovateľov, maloletá A., oslovovaná G. je v starostlivosti manželov E. D. a C. D. od 24.02.2023. Rodina býva v priestranom rodinnom dome v ich osobnom vlastníctve. Kultúra bývania, stravovania a hygiena domácnosti je viditeľne udržiavaná na vysokej úrovni. O mal. A. navrhovatelia prejavujú skutočný záujem z dôvodu, že nemôžu mať vlastné deti, spoločne sa rozhodli si osvojiť maloleté dieťa. A. je v starostlivosti manželov viditeľne spokojná. Navrhovateľ je t.č. na materskej dovolenke, obaja pracujú v oblasti fotografických služieb resp. marketingových a reklamných službách, po finančnej stránke vedia zabezpečiť rodinu.

9. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

10. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

11. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

12. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

13. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

14. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

17. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

18. Súd návrhu navrhovateľov vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že sú tu splnené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že bolo už súdom vyslovené, že maloleté dieťa je osvojiteľné, matka dieťaťa sa ho totiž vzdala pri pôrode, otcovstvo určené ani nebolo. Kolízny opatrovník súhlasil s jej zverením do starostlivosti navrhovateľov.

20. V ich osobách súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili im dieťa zveriť do starostlivosti, pričom navrhovatelia toho času túto starostlivosť už aj vykonávajú, keďže im maloletá bola zverená na základe neodkladného opatrenia, pričom za obdobie výkonu tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a prekážky, ktoré by bránili v jej pokračovaní. Naopak sa vzťah navrhovateľov k maloletej ešte viac prehĺbil. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Súd zároveň vymedzil obom navrhovateľom rozsah práv a povinností, na ktoré sú oprávnení a zároveň aj povinní vo vzťahu k tomuto dieťaťu vykonávať.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

23. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).