

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/15/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205265
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3611205265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. F., X.. XX.X.XXXX, L. L.Š., E.. F. XXX/XX, H. F., X.. X.X.XXXX, L. L., E.. F. XXX/XX, G. F., X.. X.X.XXXX, L. L., E.. F. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky H. F., X.. XX.X.XXXX, L. L., E.. F.Á. XXX/XX a otca H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. L., K. XXX, o zníženie výživného a o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na mal. H., X.. X.X.XXXX z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Otec maloletých detí podal dňa 19.10.2011 návrh na zníženie výživného na maloleté deti Z., X.. XX.X.XXXX, H., X.. X.X.XXXX C. G.Á., X.. X.X.XXXX určeného rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.10.2010 č.k. 6C/98/2010-37 zo sumy 100 € na maloletého Z. na sumu 40 € mesačne a zo sumy 60 € na maloletých H. C. G. na sumu 40 € mesačne u každého z maloletých. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2010. Maloleté deti boli zverené do výchovy matke, výživné bolo určené súdom na mal. Z.Š. v sume 100 €, na mal. H. v sume 60 € a na mal. G. v sume 60 €. Od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho finančné možnosti a schopnosti vzhľadom na to, že býva u svojich rodičov a pravidelne prispieva sumou 150 € mesačne na bývanie a stravu. Okrem toho spláca aj pôžičku vo výške 60 €. Zákon o rodine mu priznáva domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom. Je toho názoru, že sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, majetkové pomery povinného.

Matka maloletých detí s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, pretože náklady maloletých sa oproti poslednej úprave výživného ešte zvýšili. Zároveň navrhla zvýšiť výživné na mal. H. zo sumy 60 € na sumu 100 € mesačne, z dôvodu že začal navštevovať strednú školu, čím sa jeho náklady značne zvýšili, či už na školu, alebo na dopravu.

Súd konanie o návrhu otca maloletých na zníženie výživného a o návrhu matky maloletých na zvýšenie výživného spojil na spoločné konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu správy zamestnávateľa a potvrdenia o príjme matky maloletých, prehľadu výdavkov matky maloletých, vyjadrenia, čestných prehlásení, poisťiek, potvrdení o návšteve školy, rozhodnutí o výške dôchodku rodičov otca maloletých, prehľadu výdavkov otca maloletých, potvrdenia o príjme otca maloletých, správy obce Bošany, správy ÚPSVaR Partizánske, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/98/2010 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.10.2010 č.k. 6C/98/2010-37 boli maloletí Z., H. C. G. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Z. sumou 100 € mesačne, maloletého H. sumou 60 € mesačne a maloletého G. sumou 60 € mesačne s účinnosťou od 19.11.2010. Od uvedenej doby vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom upravovaná nebola.

Maloletý Z. bol v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti študentom 2. ročníka SPŠ Bánovce nad Bebravou, odbor elektromechanik. V súčasnosti je študentom 3. ročníka. Má náklady na cestovné 35 € mesačne a jednorazové náklady v súvislosti so štúdiom v sume 168 €. Maloletý H. bol v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti žiakom 9. ročníka ZŠ v Bošanoch. V súčasnosti je študentom 1. ročníka na Strednej odbornej škole drevárskej v Topoľčanoch. Má náklady na cestovné v sume 20 € mesačne, jednorazové náklady v súvislosti so štúdiom v sume 113 € a mesačne prispieva na prípravu maturitného večierku v sume 3 €. Maloletý G. bol v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti žiakom 7. ročníka ZŠ v Bošanoch. V súčasnosti je žiakom 8. ročníka. Má jednorazové náklady v súvislosti s návštevou školy 40 €. Matka mu platí za doučovanie anglického jazyka 25 € mesačne. Maloletí sa venujú futbalu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup športového oblečenia a obuvi.

Matka maloletých bývala v čase poslednej úpravy výživného spolu s otcom maloletých a s maloletými v 2- izbovom zariadenom byte, jej priemerný mesačný príjem bol v sume 478,72 € a mesačné náklady na spoločné bývanie s otcom maloletých a s maloletými boli v sume 149 €. Okrem toho platili poisťky na maloleté deti v sume spolu 14,17 €, poisťné matky maloletých 19,98 € mesačne, poisťné otca maloletých 17,56 €, internet 16,27 €, telefón 32 € a za cestovné pre mal. Z. 40 € mesačne. Priemerný mesačný príjem matky maloletých je v súčasnosti v sume 507,45 €. Býva v rovnakom byte spolu so svojim priateľom a s maloletými deťmi. Mesačné náklady na bývanie má v sume 155,84 €. Vyživovaciu povinnosť má k 3 mal. deťom. Priemerný mesačný príjem otca maloletých bol v čase poslednej úpravy výživného v sume 484,38 €. V súčasnosti býva v 4-izbovom rodinnom dome svojich rodičov, platí 10 € mesačne za elektrinu, 40 € mesačne za plyn, 15 € štvrťročne za vodu, spláca pôžičku za televízor 50 € mesačne a platí za satelit 12 € mesačne. Jeho priemerný mesačný príjem je v sume 491,98 € netto. Vyživovaciu povinnosť má k 3 mal. deťom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd podľa uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol a návrh matky na zvýšenie výživného na mal. H., X.. X.X.XXXXX zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a / Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, toto rozhodnutie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Zníženie výživného, zvýšenie výživného

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci odvolania výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 O.s.p.

V Partizánskom, dňa 23.11.2011

JUDr. Božena Brinčíková
Samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mária Vrchká