

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/58/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711207967  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711207967.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: N. L., Z. L., P. XX.XX.XXXX, Y. I. XXXX/XX, XXX XX D. -E., právne zast. Mgr. Patrikom Pálffym, advokátom so sídlom v Martine, Námestie SNP 5, proti odporcovi: M. G. L., Y. I. XXXX/XX, XXX XX D. - E., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 6.7.2011, ktoré bolo Okresnému súdu Martin doručené dňa 6.7.2011, sa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke sumu 59,37 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Martin, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke sumu 59,37 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2011 sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvoде, nakoľko medzi ňou a odporcom doposiaľ nedošlo k dohode. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov žiadala do výlučného vlastníctva odporcu prikázať nasledovné veci: osobné motorové vozidlo značky KIA CEED 1,6l v hodnote 16.265 eur; disky v hodnote 797 eur; nosič na lyže v hodnote 322 eur; garáž v hodnote 4.979 eur; cenné papiere v hodnote 2.656 eur; tenisové rakety - 7 ks, hokejovú výstroj, lyže na zjazd, lyže - bežky, bicyklové oblečenie, výstroj na turistiku, kolieskové korčule v celkovej hodnote 4.000 eur. Navrhovateľka taktiež žiadala, aby súd odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľke sumu 14.514,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na vyrovnanie majetkovej hodnoty, ktorú pri vyporiadaní obdržal vo väčšom rozsahu. V podaní zároveň uviedla, že bližšiu špecifikáciu vyššie uvedených vecí, ako aj úpravu petitu doručí súdu v krátkom čase.

Nakoľko podanie navrhovateľky bolo neúplné, súd ju uznesením č.k. 15C/58/2011-16 zo dňa 12.10.2011 vyzval na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 42 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"). Zároveň ju v uznesení poučil aj o spôsobe doplnenia podania a o následkoch neodstránenia väd podania v určenej 10 dňovej lehote. V predmetnom uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby do spisu doložila právoplatný rozsudok o rozvoде manželstva; bližšiu presnú špecifikáciu vecí, ktoré majú byť prikázané do výlučného vlastníctva odporcovi spolu s dokladmi, ktoré preukazujú ich hodnotu; bližšiu špecifikáciu, resp. úpravu petitu, ktorú navrhovateľka uviedla v podaní zo dňa 6.7.2011. Uvedené uznesenie bolo právnenmu zástupcovi navrhovateľky doručené dňa 18.10.2011.

Podľa ust. § 79 ods. 1 vetá prvá OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak účastník konania napriek výzve neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, zastaví.

Podľa ust. § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa § 43 ods. 1 OSP podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka v lehote stanovenej v predmetnom uznesení svoje podanie zo dňa 6.7.2011 v zmysle odôvodnenia nedoplnila. Rovnako petit, ktorý vo svojom podaní navrhovateľka požaduje, nie je určitý a zrozumiteľný (nakoľko veci, o ktorých má súd rozhodnúť a prikázať ich do výlučného vlastníctva odporcovi, nie sú špecifikované a ani ich hodnota nie je nijako podložená listinnými dôkazmi), a teda ide o petit po materiálnej stránke nevykonateľný. Vzhľadom na uvedené má súd má zato, že ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľky zo dňa 6.7.2011 v súlade s vyššie citovaným ustanovením odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku vo výške 59,37 eur rozhodol súd v súlade ustanoveniami § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrh sa vráti, ak sa podanie odmietlo krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu poplatníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.