

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/391/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710211777  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2011:5011899666.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Bc. H. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., ul. F. č. X, 2/ Mgr. C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., ul. Z. č. XX, 3/ Ing. A. S., nar. XX. XX. XXXX, W. č. XXX, navrhovatelia 1/ až 3/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom E., ul. J. P. č. X, proti odporcom: 1/ Tanečný klub DEEP, občianske združenie, so sídlom Martin, ul. gen. Svobodu č. 44, IČO: 37 809 091, 2/ E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. - W., F. E. č. X, adresa na doručovanie: J., ul. P. č. X, 3/ Q. P., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. - W., F. E. č. X, adresa na doručovanie: J., ul. P. č. X, o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 8C/237/2010-130 zo dňa 21. septembra 2011, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 8C/237/2010-130 zo dňa 21. 09. 2011 Okresný súd Martin prerušil hore uvedené konanie do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C/87/2009 a 9C/89/2009.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia sa v prejednávanej veci domáhajú vyslovenia neplatnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom 1/ ako predávajúcim a odporcami 2/ a 3/ ako kupujúcimi. Podaním zo dňa 18. 08. 2011 navrhovatelia 1/ až 3/ požiadali prvostupňový súd o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia v konaniach vedených na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C/87/2009 a sp. zn. 9C/89/2009. Okresný súd zistil, že predmetom týchto konaní je určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 03. 04. 2009. Prvostupňový súd na základe uvedeného vyvodil záver, že pre jeho rozhodnutie v prejednávanej veci je nevyhnutné vyriešenie otázky, kto je oprávnený konať v mene tanečného klubu DEEP po 03. 04. 2009. Konštatoval, že v konaniach vedených pod sp. zn. 8C/89/2009 a 9C/89/2009 sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodovanie súdu, a preto v súlade s ust. § 109 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) písm. c/ O. s. p. rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podali odporcovia 1/ až 3/ odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadali, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňovému súdu vytýkali nesprávne právne posúdenie veci, keď nesúhlasili s prerušením konania. Zdôraznili, že neexistuje súvislosť medzi platnosťou zmluvy, ktorá je predmetom návrhu a konaniami, pre ktoré má byť prejednávaná vec prerušená, osobitne ak je konanie vedené rovnakým sudcom (sp. zn. 8C/97/2009). Otázka v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., na ktorú sa prvostupňový súd odvoláva je teda len otázkou zdanlivou, neexistujúcou. Navyše odvolatelia v podrobnostiach uviedli, že z návrhu navrhovateľov vyplýva, že nespochybňujú oprávnenie predsedu Tanečného klubu DEEP Viery Frolovej konať za toto občianske združenie. Domáhajú sa akurát nejakých kompetencií predsedníctva ako orgánu združenia. Takže ani jedna z procesných strán netvrdila, že pani Viera Frolová nie je štatutárnym zástupcom občianskeho združenia (ani ku dňu podpísania napadnutej kúpnej zmluvy, ani neskôr). Viera

Frolová bola zvolená za predsedu občianskeho združenia dňa 11. 11. 2009, a to uznesením valného zhromaždenia ako oprávneného orgánu v zmysle schválených stanov. Uvedená skutočnosť bola vzatá na vedomie aj registrovým orgánom - MV SR. Nikto (ani navrhovatelia) toto uznesenie nenapadol v subjektívnej, ani objektívnej prekluzívnej lehote na súde. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, aká je súvislosť uznesenia zo dňa 11. 11. 2009 s rozhodovaním vo veciach, pre ktoré má byť konanie prerušené. Tiež úkony štatutárneho zástupcu vo všetkých konaniach boli vzaté podľa aktuálnych stavov. Aj odvolací súd, ktorý zrušil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/97/2009 konal na podklade odvolania podaného právnym zástupcom združenia, pričom plnú moc mu udelila pani Viera Frolová ako štatutárny zástupca združenia, čiže aj odvolací súd mal za preukázané, že je to osoba oprávnená konať za toto združenie, a to naj napriek predmetu sporu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1, 2 O.s.p.) z týchto dôvodov:

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O. s. p.), pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotného rozhodnutia ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vypláva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je podstatnou náležitosťou každého rozhodnutia súdu. Citované zákonné ustanovenie treba chápať aj z hľadiska práva účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého súčasťou je aj právo na súdne konanie, a vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. 01. 1999) tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva teda nevyžaduje, aby na každý argument účastníka bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (napr. Georiadis v. Grécko z 29. 05. 1997). Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu a že takéto odôvodnenie musí obsahovať aj rozsudok odvolacieho súdu (uznesenie z 3. júla 2003 sp. zn. IV ÚS 115/03). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny stav (uznesenie z 23. 06. 2004 sp. zn. III ÚS 209/04).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie odporcov je dôvodné najmä preto, lebo prvostupňový súd v dôvodoch preskúmaného rozhodnutia nedostatočne odôvodnil to, v čom môžu mať rozhodnutia v konaniach vedených na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 8C/87/2009 a 9C/89/2009 význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci. Podľa § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. je súd povinný dôvody rozhodnutia formulovať tak, aby bolo presvedčivé. V danom prípade okresný súd len popisným spôsobom uviedol stav a priebeh viacerých konaní, absentuje však náležité zdôvodnenie prečo mal za to, že je potrebné konanie prerušiť. Samotní odvolatelia pritom nutnosť prerušenia konania popreli s odvolaním sa na vecnú nesúvislosť oboch konaní. Samotná existencia dvoch z hľadiska predmetu a účastníkov navonok javiacich sa obdobných (súvisiacich) konaní ešte nemusí znamenať, že rozhodnutie v jednej z vecí môže mať význam pre rozhodnutie v druhej.

V ďalšom konaní pokiaľ sa prvostupňový opätovne rozhodne pre prerušenie konania, svoje rozhodnutie musí náležite a najmä presvedčivo odôvodniť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1,2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.