

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201143
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523201143.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Sučany, Družstevná 1611/2 Sučany, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, 3/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, 4/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú dňa 05.12.2023 v tomto znení:
„1. Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/21/2023-23 zo dňa 06.06.2023 v I. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca A. B., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje pre mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 32,11 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, pre mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 32,11 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, pre mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 32,11 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.“
- II. Konanie o zvýšenie výživného pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za poutitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 05.12.2023 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného na sumu 36,83 eur pre každé z detí, vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/21/2023 zo dňa 06.06.2023, právoplatný dňa 05.07.2022, ktorým došlo k zvýšeniu výživného pre každé z maloletých detí na sumu 32,11 eur mesačne.

3. Matka detí poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 167 eur mesačne a rodinné prídavky na 4 detí spolu 240 eur mesačne. Matka s mal. deťmi býva v drevenej unimobunke s jednou izbou, hygiena v domácnosti je na nižšej úrovni, deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Mesačné náklady na bývanie

predstavuje nájom 5 eur, elektrina 39 eur, voda 4 eura, internet a TV 34 eur, tuhé palivo 30 eur. Ďalej má výdaje na stravu ošatenie hygienické potreby. Má ešte dve vyživovacie povinnosti.

4. Otec detí vykonáva kopáčske práce v Údole – osádza stĺpy na internet, týždenne zarobí cca 250 eur, má ešte dve vyživovacie povinnosti.

5. Mal. A. je vo výkone trestu odňatia slobody v Martine, ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje, nepripravuje sa na výkon budúceho povolania, nadobudol schopnosť sám sa živiť. F. navštevuje 1 ročník špeciálnej SŠ v Starej Ľubovni, odbor cukrár, je zdravý. Mal. G. 7. ročník špeciálnej triedy evokovaného pracoviska v Podsadku, ul. Levočská, Stará Ľubovňa. Mal. F. navštevuje 3. ročník ZŠ v Podsadku. Detí sú zdravé, matka má s nimi bežné výdaje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.