

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123252796
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6123252796.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpený: Mgr. Jozefína Podhradská, advokátka, Račianska 62, Bratislava, o zaplatenie 2.496,24 euro s príslušenstvom a ďalšie, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 143,50 euro a konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne zo sumy vo výške 143,50 euro od 01.12.2022 do 07.07.2023 sa zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.352,74 euro, zmluvnú pokutu vo výške 885,03 euro a zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy vo výške 2.352,74 euro od 08.07.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 91,2%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v upomínanom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 2.496,24 euro, so zmluvnou pokutou vyčíslenou na sumu vo výške 418,22 euro, so zmluvnou pokutou vo výške 0,10 % denne zo sumy 2.496,24 euro od 01.12.2021 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca na základe zmluvy o výkone správy vykonáva správu bytového domu v Bratislave, na V. C.. X. D. 7., kde sa nachádza aj byt č. XX., ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný. Žalovaný je povinný v súlade so zmluvou o výkone správy a ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o.i. hradiť mesačne vopred vo forme zálohových platieb preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, uhrádzať na účet domu v banke úhrady za plnenia spojené s užívaním bytov, ako aj uhrádzať prípadné nedoplatky, ktoré mu môžu vzniknúť z každoročného vyúčtovania, ktoré je žalobca povinný spracovať a predložiť vlastníkom bytova nebytových priestorov najneskôr do 31.05. nasledujúceho roka. V prípade, ak si žalovaný svoju povinnosť úhrad mesačných zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytov alebo úhrad prípadných nedoplatkov z ročného vyúčtovania riadne neplní, je žalobca ako správca oprávnený pristúpiť k vymáhaniu pohľadávok. Žalovaný bol povinný v období od 01/2022 mesačne uhrádzať za plnenia spojené s užívaním bytu zálohovo sumu 208,57 euro, a za obdobie od 2/2022 do 12/2022 sumu 207,97 euro mesačne. Zo sumárnej analýzy platieb za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie 01/2022 do 12/2022 vyplýva, že žalovaný si túto povinnosť vôbec neplnil a vznikol mu dlh na zálohách 2.496,24 euro. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 2.496,24 euro, ďalej zmluvnej pokuty podľa čl. IV bod 9. zmluvy o výkone správy vo výške 0,1 % denne, vypočítanej pevnou sumou vo výške 418,22 euro t.j. pevnou sumou ku dňu 01.12.2022, a ďalej zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy 2.496,24 euro od 01.12.2022 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 08.03.2023 platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Uviedol, že uplatnený nárok vychádza zo Zmluvy o výkone správy č. 112/2001 zo dňa 23.07.2001 v znení dodatkov. Žalovaný mal za to, že predmetná zmluva o výkone správy má spotrebiteľský charakter podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutie Veľkého senátu NS SR sp. zn. 1VCdo/5/2019. V nadväznosti na uvedené je žalobca povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ust. § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné - teda podmienky nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a to pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: podľa písm. k) - požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Vyčíslená zmluvná pokuta vo výške 418,22 euro je preto neprimerane vysokou sumou, ide o neprijateľnú podmienku zmluvy. V zmysle uvedeného mal žalovaný za to, že návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu podľa ust. § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 307/2016 Z.z. nie je prípustný, keďže žalobca uplatňuje aj nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok. V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z.z. súd odmietne návrh, ak návrh nie je prípustný. Uviedol, že žalobca v predmetnej zmluve o výkone správy odkazuje na dohodnutú zmluvnú pokutu s odkazom na ust. § 544 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty však nie je zákonom limitovaná, nemôže ale byť v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka, jej výška 36,5% ročne je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej žalovaný uviedol, že zmluva o výkone správy nebola za vlastníka bytov žalovaného (SBD BA IV) riadne podpísaná. V cit. zmluve o výkone správy „dohodnutá zmluvná pokuta“ preto pre žalovaného nie je v tejto časti záväzná. V zmysle výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I - Oddiel: Dr, Vložka číslo: 112/B - bod VII. Štatutárny orgán: predstavenstvo - spôsob konania v mene družstva: za predstavenstvo koná navonok predseda a podpredseda družstva alebo iný poverený člen predstavenstva. Predsedu počas jeho neprítomnosti zastupuje pri rokovaní predstavenstva podpredseda. Právne úkony predstavenstva, pre ktoré je predpísaná písomná forma, podpisujú za družstvo aspoň dvaja členovia predstavenstva. Zmluvu o výkone správy podpísala len jedna osoba. Bol názoru, že žalobcovi vzhľadom na oneskorenú úhradu jednotlivých mesačných platieb za obdobie od 01/2022-12/2022 prináleží zmluvná pokuta len vo výške zákonného úroku z omeškania vo výške 57,29 euro.

5. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu, k námietke o spotrebiteľskej zmluve, k neprijateľnej podmienke v podobe výšky zmluvnej pokuty a k námietke o rozpore zmluvnej pokuty s dobrými mravmi poukázal na ust. § 544 Obč. zák. a čl. IV bod 9 ZoVS. Cieľom citovaného ustanovenia nie je obísť Občiansky zákonník, ani žiadny iný právny predpis, a preto nemôže mať za následok jeho absolútnu neplatnosť, práve naopak, takéto ustanovenie je platné aj pre žalovaného, ktorí si svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetného ustanovenia do dnešného dňa nesplnil a dlhodobo neplnil, čo v konečnom dôsledku ani nepopiera. Zmluvná pokuta nemala a nemá obohacovací charakter, ale výlučne plní zabezpečovaciu funkciu, ktorá sa uplatňuje na prípady, kedy vlastníka bytu neplní svoje finančné záväzky voči účtu bytového domu. Následky neplnenia zálohových platieb, prípadne ročných vyúčtovaní musia znášať a doplácajú na ne všetci vlastníci bytov v bytovom dome. Z tohto dôvodu nie je možné považovať dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprimerane vysokú a za takú, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a nie je možné považovať ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 17.12.2019 sp. zn. 8Co/136/2019, v obdobnom spore, z ktorého citoval aj právny názor vo vzťahu ku zmluvnej pokute.

Žalobca tiež v konkrétnych podmienkach súdneho sporu poukázal, že žalovaný je právnickou osobou, ktorá súladne so svojím predmetom činnosti poskytuje, alebo zabezpečuje plnenie poskytované s užívaním bytov a nebytových priestorov, tiež má zapísané ako predmet činnosti správu a údržbu bytového a nebytového fondu. Z podnikateľskej činnosti žalovaného mu musí byť preto zrejmé, aké dopady má na spravovanie bytového domu dlhodobé neplnenie záväzkov, hoci aj len jedným z vlastníkov bytov v bytovom dome. Žalovaný akoby opomínal skutočnosť, že neplnením si svojich finančných záväzkov ohrozuje chod celého bytového domu a poskytovanie základných plnení ako je teplo, voda, elektrická energia.

Ku námietke žalovaného, ohľadom platnosti/neplatnosti zmluvy o výkone správy dal do pozornosti ust. § 14 ods. 2 a § 14a ods. 8 zák. č. 182/1993 Z.z., platného a účinného v čase podpísania zmluvy, kde sa pri hlasovaní rozhoduje nadpolovičnou väčšinou a tiež o práve prehlasovaného vlastníka obrátiť sa na súd. V danom prípade bola zmluva o výkone správy podpísaná nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov a NP bytového domu, nerátajúc hlasy pripadajúce žalovanému. V celkových 32 bytov a NP za danú zmluvu hlasovalo 21 vlastníkov, t.j. aj bez 10 hlasov a podpisov za byty vo vlastníctve žalovaného, zmluvu podpísalo 65,63 % všetkých vlastníkov, teda nadpolovičná väčšina. Žalobca má za to, že zmluva a všetky jej ustanovenia zaväzujú všetkých vlastníkov bytového domu rovnako. Preto potom nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že zmluva o výkone správy v časti o zmluvnej pokute pre žalovaného nie je právne záväzná. Aj v prípade absencie podpisu druhého člena predstavenstva ako štatutárneho orgánu žalovaného pri každom jednotlivom byte alebo NP vo vlastníctve žalovaného by táto neznamenala nenaplnenie zákonného kvóra nadpolovičnej väčšiny všetkých hlasov pre platnosť zmluvy. Žalovaný svojou námietkou vytvára možnú absurdnú situáciu, keď by sa bytovom dome vytvorili dve skupiny vlastníkov, kedy by pre jednu bola v časti zmluvy o zmluvnej pokute záväzná a pre druhú skupinu nie. Ďalej k tejto námietke uviedol, že zmluvu podpísal štatutár oprávnený v danom čase konať za žalovaného S.. Q. Č. ako predseda predstavenstva od 26.05.1996 do 01.08.12002, pričom pre jednotlivých bytoch sa z dôvodu nedostatku miesta nachádza iba podpis vtedajšieho predsedu predstavenstva, čo nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Zmluva je podpísaná kvalifikovanou väčšinou vlastníkov. Považoval za účelové konanie žalovaného, ktorým spochybňuje platnosť zmluvy v danej časti viac ako po 21 rokoch od jej uzavretia s cieľom vyhnúť sa plateniu nedoplatkov, ktoré pritom sám svojím konaním spôsobil.

6. Žalovaný v rámci dupliky k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje sumu 2.496,24 euro, zmluvnú pokutu vyčíslenú na 418,22 euro a zmluvnú pokutu percentuálnu vo výške 0,10 % denne zo sumy 2.496,24 euro od 01.12.2022 do zaplatenia, ale uznesenie Okresného súdu Bratislava IV z 19.05.2023 v záhlaví uvádza, že spor sa týka zaplatenia sumy 3.828,08 euro s príslušenstvom. Rozdiel vo výške 913,63 euro nie je žalovanému zrejмый, z čoho uvedená suma pozostáva, uvedený rozpor namieta. Okrem toho uviedol, že žalobca nemôže opodstatnene uplatňovať preddavky platieb za plnenie spojené s užívaním predmetného bytu, nakoľko medzičasom už bolo spracované aj ročné vyúčtovanie za rok 2022. Zotrvával na argumentácii, že zmluva o výkone správy má spotrebiteľský charakter, že vyčíslená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a že je v rozpore s dobrými mravmi. K rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/136/2019 na ktoré poukazuje žalobca uviedol, že bolo vydané ešte pred prijatím uznesenia NS SR sp.zn. 1VCdo/5/2019 z 28.04.2021.

Tiež trval na tom, že zmluva o výkone správy nebola za vlastníka bytov-žalovaného riadne podpísaná. Chýba podpis druhého štatutárneho zástupcu. Argument o nedostatku miesta neobstojí, nakoľko v príslušnom riadku je miesto aj pre podpis druhého štatutára. Rovnako aj argument, že S.. Q. Č. prejavil súhlas neobstojí a podľa názoru žalovaného „prejaviť súhlas“ nestačí, najmä pri úkone, kde sa vyžaduje písomná forma-podľa výpisu z obchodného registra podpisujú dvaja štatutári žalovaného. Trval na tom, že vzhľadom na písomný charakter dojednania zmluvnej pokuty, určenia výšky alebo určenia spôsobu jej určenia, chýbajúci podpis druhého štatutára, takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je pre žalovaného v tejto časti záväzná. Čo sa týka dodatku č. 2 a skutočnosti, že tento podpísal S.. Q. Č. - Y. Y. D. R. R., - podpredseda predstavenstva, uvedený argument žalobcu je zmätočný, lebo tento dodatok menovaní podpísali už ako štatutárni zástupcovia správcu - teda za žalobcu, a nie za žalovaného.

7. Podaním zo dňa 20.09.2023, doručeným súdu 10.10.2023 žalobca zmenil žalobu a žiadal od žalovaného zaplatiť istinu vo výške 2.352,74 euro, zmluvnú pokutu vo výške 885,03 euro, a zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy 2.352,74 euro od 08.07.2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zmenu žaloby odôvodnil žalobca tým, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, resp. po jeho vydaní, žalobca vyhotovil v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v zákonnej lehote do 31.05. toho ktorého roku ročné vyúčtovanie. Podľa ustálenej súdnej praxe, po vyhotovení každoročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu nie je možné vymáhanie jednotlivých mesačných zálohových platieb, ale len vymáhanie výsledku ročného vyučovania. Z neho vyplýva, že skutočný náklad za rok 2022 bol na byt č. 11 žalovaného vo výške 2.352,74 euro. Vychádzal zo zálohovej platby mesačne za 1/2022 v sume 208,57 euro, a vo výške 207,97 euro za 2/2022-12/2022, ktorú povinnosť si žalovaný nesplnil ani jednou úhradou. S úhradou tejto sumy je žalovaný doposiaľ v omeškaní. Žalovaný ročné vyúčtovanie 2022 prevzal dňa 06.06.2023. Žalobca k podaniu pripojil aj upravený výpočet zmluvnej pokuty, ktorý vychádza zo sumy jednotlivých neuhradených mesačných zálohových platieb v r. 2022 a to ku 06.06.2023, kedy sa žalovaný dozvedel o stave skutočného nákladu za byt. Nakoľko do dátumu 06.06.2023 neuhradil

žalovaný ani jednu zálohovú platbu, bol v omeškaní s úhradou každej jednotlivéj mesačnej zálohovej platby deň nasledujúci odo dňa jej splatnosti. Zmluvná pokuta za obdobie roku 2022 je vypočítaná pevnou sumou od prvého dňa omeškania s úhradou jednotlivých mesačných zálohových platieb za užívanie bytu od 01.01.2022 do 06.06.2023 a predstavuje sumu 885,03 euro. Odo dňa doručenia ročného vyúčtovania začala žalovanému plynúť 30 dňová lehota na prípadné uplatnenie reklamácie ročného vyúčtovania. Nasledujúci deň po uplynutí tejto lehoty t.j. 08.07.2023 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy skutočného nákladu. Nakoľko žalovaný dodnes neuhradil sumu výsledku ročného vyúčtovania, žalobca si uplatňuje aj tento nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

8. Súd doručil žalovanému zmenu žalobného návrhu. Žalovaný sa ku zmene žalobného návrhu osobitne písomne nevyjadril.

9. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami v spise, a to: zmluvou o výkone správy č. 112/2001 z 23.07.2001, dodatkom č. 1 a č. 2. ku zmluve, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. Dúbravka zo dňa 16.02.2022, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.12.2021 do 30.11.2022, výpočtom zmluvnej pokuty, výzvou žalobcu na zaplatenie pohľadávky z 02.01.2023 s doručenkou, výpisom z obchodného registra žalovaného, výpočtom úroku z omeškania od žalovaného, ročným vyúčtovaním za rok 2022 k bytu žalovaného, výpočtom zmluvnej pokuty, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.12.2021 do 30.09.2023.

10. Na pojednávaní konanom dňa 06.12.2023, súd uznesením pripustil zmenu žaloby podľa podania žalobcu datovaného z 20.09.2023 v nasledovnom znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.352,74 euro, zmluvnú pokutu 885,03 euro, zmluvnú pokutu 0,1% denne zo sumy 2.352,74 euro od 08.07.2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.“

11. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanom žalobnom návrhu v znení svojho ostatného podania zo dňa 20.09.2023 a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle a rozsahu pripustenej zmeny žalobného návrhu. Mala za to, že v priebehu konania bol nárok žalobcu riadne preukázaný. Zvýraznila postavenie a predmet činnosti žalovaného s tým, že je aj vlastníkom daného bytu. Jedná sa o dlhodobú situáciu, lebo na tunajšom súde je vedené aj iné sporové konanie s nárokom za iné obdobie. Všetky uvedené okolnosti žiadala zohľadniť pri posudzovaní nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

12. Právna zástupkyňa žalovaného v rámci vyjadrenia k žalobe po jej zmene uviedla, že žalovaný nenamieta výšku nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2022. Namieta výšku uplatnenej zmluvnej pokuty, jej právny základ a to podľa argumentácie uvedenej v odpore a v replike.

13. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že žalobca vykonáva správu bytového domu na C. V. Č. X D. Č. X. L. P., na základe Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 23.07.2001, v znení dodatkov, v ktorom bytovom dome sa nachádza byt č. 11, na 2. p, zapísaný na LV č. XXXX, Q.Ú.. E., ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný. Žalovaný bol v súlade so zmluvou o výkone správy ako aj ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. povinný poukazovať žalobcovi mesačne vopred zálohové platby do fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške určenej podľa zálohového predpisu platného na rok 2022. Žalovaný si svoje vyššie uvedené povinnosti vlastníka riadne a včas neplnil a za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 neuhradil ani jednu zálohovú platbu. Žalobca v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonal ročné vyúčtovanie za rok 2022, podľa ktorého skutočný náklad za byt predstavoval sumu 2.352,74 euro, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatnil, a to po pripustenej zmene žaloby. Z ročného vyúčtovania súd zistil, že predpísaná záloha bola 2.507,39 euro, skutočný náklad 2.352,74 euro. Predmetné ročné vyúčtovanie 2022 bolo žalovanému doručené dňa 06.06.2023. Žalovaný ročné vyúčtovanie nákladov nereklamoval v lehote 30 dní, a ani ho žiadnym spôsobom vecne nespochybnil. Žalobca si v konaní uplatnil okrem nároku na zaplatenie istiny vo výške 2.352,74 euro, aj vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 885,03 euro - 0,1% denne z dlžných súm zálohových platieb počítaná od prvého dňa omeškania s úhradou jednotlivých mesačných zálohových platieb do 06.06.2023

- vyhotovenie a doručenie ročného vyúčtovania. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne zo sumy nedoplatku vo výške 2.352,74 euro od 08.07.2023 do zaplatenia.

14. Súd po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

15. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

16. Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zaráta do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov a garáží v dome.

18. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

19. Podľa čl. IV bod 8 Zmluvy o výkone správy vlastníci sú povinní uhradiť prípadné nedoplatky za služby do 30 dní od preukázateľného doručenia vyúčtovania správcom na účet domu.

20. Podľa čl. IV bod 9 Zmluvy o výkone správy, pri neuhradení preddavkových platieb alebo ich časti, ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti sú dlhujúci vlastníci povinní zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý započatý deň omeškania až do dňa zaplatenia, najmenej však 25,- Sk. Za deň zaplatenia (úhrady) sa považuje deň pripísania dlžnej sumy na účet s uvedením variabilného symbolu, ktorý správca oznámi dlžníkovi.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca vykonáva správu bytového domu na ulici V. Č.. X D. Č.. X L. P., na základe zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX O. dňa 23.07.2001, v ktorom sa nachádza byt č. XX zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. Dúbravka, ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný. Žalovaný bol v roku 2022 v súlade so zmluvou o výkone správy, ako aj ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. povinný poukazovať mesačne vopred zálohové platby do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa mesačného zálohového predpisu vo výške 208,57 euro za mesiac 1/2022 a vo výške 207,97 euro za mesiace 2/2022 do 12/2022. Žalobca si svoje povinnosti riadne a včas neplnil a za obdobie od 31.12.2021 do 30.11.2022 neuhradil ani jednu zálohovú platbu. Žalobca v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonal ročné vyúčtovanie za rok 2022, podľa ktorého skutočný náklad za byt predstavoval sumu 2.352,74 euro, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatnil. Predmetné ročné vyúčtovanie bolo žalovanému doručené dňa 06.06.2023. Žalovaný ročné vyúčtovanie nákladov nereklamoval, ani ho žiadnym spôsobom nespochybnil. Na pojednávaní výšku nedoplatku na ročnom vyúčtovaní akceptoval. Súd preto nárok žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný a preukázaný, a nesporný. Žalovaný bol povinný uhradiť nedoplatok z ročného vyúčtovania bytu do 30 dní od doručenia vyúčtovania v zmysle čl. IV bod 8 zmluvy o výkone správy. Nakoľko tak žalovaný neurobil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 2.352,74 euro, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Ku námietke žalovaného, že v danom prípade má zmluva o výkone správy spotrebiteľský charakter, poukazujúc na uznesenie veľkého senátu Najvyššieho súdu zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 1VCdo 5/2019, podľa ktorého pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlastníkami bytov a nebytových priestorov, ktorými sú fyzické aj právnické osoby, súd uvádza, že sa s týmto právnym záverom stotožnil. S poukazom na uvedené má zmluva o výkone správy spotrebiteľský charakter. Posúdením predloženej zmluvy súd nezistil existenciu neprijateľných zmluvných podmienok tak, ako to tvrdí žalovaný.

29. Ku námietke žalovaného, že zmluva o výkone správy č. 112/2001 nebola podpísaná obomi štatutármi, v dôsledku čoho nie je pre žalovaného v časti zmluvnej pokuty záväzná, súd uvádza, že s touto námietkou sa súd nestotožnil. Súd poukazuje na zmluvu predloženú žalobcom k samotnej žalobe, resp. návrhu na vydanie platobného rozkazu, z ktorej je zjavné, že túto podpísal S.. Q. Č. ako predseda predstavenstva, ktorým bol v čase uzavretia zmluvy, podľa údajov v obchodnom registri, bol osobou oprávnenou konať za žalobcu. Zmluva o výkone správy je zmluva uzavretá podľa osobitného zákona - zákona o vlastníctve bytov č. 182/1993 Z.z.. Zmluva bola uzavretá kvalifikovanou nadpolovičnou väčšinou vlastníkov, čo jednak uviedol žalobca v duplike, a čo tiež vyplýva aj priamo z listiny - zmluvy o výkone správy s prílohou - zoznam a podpisy vlastníkov. Uvedené tvrdenie žalobcu nebolo žalovaným namietané a ani účinne popreté. Nebolo tiež tvrdené, že by zmluva o výkone správy bola predmetom

súdneho prieskumu/určovacej žaloby podanej podľa v tom čase platného ust. § 14 cit. zákona, resp. iného konania s posudzovaním platnosti/neplatnosti uvedenej zmluvy. To znamená, že uvedená zmluva o výkone správy je platná, a záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to aj v časti ustanovenia o zmluvnej pokute; bez ohľadu na to, že podľa náhľadu žalovaného nebola riadne podpísaná jeho dvoma štatutárnymi zástupcami. Keďže zmluvu o výkone správy č. 112/2001 podpísali vlastníci nadpolovičnej väčšiny bytov v predmetnom bytovom dome, bola záväzná aj pre tých vlastníkov bytov, ktorí ju nepodpísali, a to vrátane ustanovenia o zmluvnej pokute v sadzbe 0,1 % denne (s poukazom na § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. v spojení s § 139 ods. 1, 2 Obč. zák., ako aj § 9 ods. 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z.). Zmluvná pokuta bola totiž dohodnutá v písomnej forme (bola dohodnutá v písomnej zmluve o výkone správy), pričom zmluva o výkone správy je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov (vrátane tých, ktorí ju nepodpísali). K uvedenému súd ďalej argumentačne dopĺňa aj stav, že napr., keď v priebehu trvania platnosti zmluvy o výkone správy dôjde k prevodu vlastníctva bytu z doterajšieho vlastníka na nového, ktorý tým pristupuje k zmluve o výkone správy, je ňou viazaný, hoci ju nepodpísal (§ 8a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z.). Súd tak nedospel k záveru o neplatnosti zmluvy o výkone správy uzavretej v r. 2001. Súd sa tiež stotožňuje s názorom žalobcu, že v jednom bytovom dome nemôžu existovať dve skupiny vlastníkov, a to skupina vlastníkov, pre ktorú bude ustanovenie zmluvy o výkone správy, napr. o zmluvnej pokute záväzná a platná a skupina vlastníkov, na ktorú sa uvedené ustanovenie nebude vzťahovať. Ďalej poukazuje súd aj na širšie okolnosti súdnej veci, keď zmluva o výkone správy bola uzavretá v r. 2001, a žalovaný námietku o neplatnosti ustanovenia o zmluvnej pokute vo vzťahu k nemu vznáša s odstupom 21 rokov. Uvedené súd považuje za účelové, vyplývajúce skôr zo snahy žalovaného vyhnúť sa plateniu nedoplatkov, ktoré sám spôsobil.

30. Ku námietke žalovaného, že zmluvná pokuta vo výške 0,1% denne je neprimeraná, vysoká, že je to neprijateľná zmluvná podmienka, a preto neplatná, rozporná s dobrými mravmi súd uvádza:

31. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov, je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je žalovaný ako dlžník povinný zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi v tomto prípade, nakoľko si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti.

32. V zmysle čl. IV bod 9 zmluvy o výkone správy, bola pre prípad neuhradenia preddavkových platieb alebo ich časti ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti dojednaná zmluvná pokuta vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý započatý deň omeškania až do zaplatenia. V danom prípade súd pri posudzovaní primeranosti dohodnutej zmluvnej pokuty dospel k záveru, že zmluvná pokuta dohodnutá v zmluve o výkone správy je primeraná a neodporuje dobrým mravom. V tomto smere súd poukazuje aj na záver vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 8Co/136/2019, ktorý v obdobnom spore vyslovil, že: „Dohodnutú výšku zmluvnej pokuty nemožno z hľadiska prípadného rozporu s dobrými mravmi posudzovať izolovane, avšak je nevyhnutné vždy prihliadnuť na všetky okolnosti veci, okrem samotnej výšky predovšetkým na význam zabezpečenej povinnosti a intenzitu porušenia povinností zo strany subjektu, ktorému má povinnosť úhrady zmluvnej pokuty vzniknúť. V danom prípade bola zmluvná pokuta dohodnutá ako zabezpečovací inštitút pre prípad omeškania s úhradou preddavkových platieb i nedoplatkov z vyúčtovania. Je potrebné zdôrazniť, že povinnosť úhrady preddavkov a nedoplatkov jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, je jednou z najdôležitejších povinností každého vlastníka bytu a nebytového priestoru. Uskutočňovanie predmetných úhrad a s tým bezprostredne súvisiaci dostatok peňažných prostriedkov na prevádzkovom fonde bytového domu je totiž podmienkou zabezpečenia dodávky jednotlivých služieb, ktoré sú nevyhnutné na samotné užívanie jednotlivých bytov a nebytových priestorov (najmä dodávka vody, tepla a tiež elektrickej energie do spoločných priestorov), pričom mimoriadne významné sú v tomto smere nielen úhrady preddavkov ale aj včasné úhrady nedoplatkov jednotlivých vlastníkov. Bez takýchto úhrad, uskutočnených jednotlivými vlastníkami riadne a včas, správca bytového domu nie je objektívne schopný zabezpečiť dodávku služieb, a to nielen pre byt toho, kto je so zaplatením nedoplatkov z vyúčtovania alebo zálohových platieb v omeškaní, avšak aj pre všetkých ostatných vlastníkov. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru odvolacieho súdu plne na mieste, aby riadne a včasné splnenie povinnosti vlastníka uhrádzať preddavky a uhradiť nedoplatky vzniknuté z vyúčtovania bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, a to vzhľadom na mimoriadny význam predmetnej peňažnej povinnosti aj s dennou sadzbou 0,1 % z dlžnej sumy (36,5 % ročne), keď každý deň omeškania

s úhradou môže mať značný vplyv na schopnosť zabezpečiť riadnu dodávku plnení nevyhnutných na užívanie jednotlivých bytov a nebytových priestorov (pri ktorých je správca, ako je všeobecne známe, tiež povinný uhrádzať preddavky jednotlivým dodávateľom).“

33. S uvedeným právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v predmetnom rozhodnutí a prezentovaným aj žalobcom v prejednávanej veci, sa súd prvej inštancie stotožňuje a v plnom rozsahu naň odkazuje. Strany sporu si v zmluve o výkone správy dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 0,1% za každý deň omeškania s povinnosťou úhrady preddavkových platieb, ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania, pričom zo sumárnej analýzy platieb predloženej žalobcom, aj z výzvy žalobcu cestou právneho zástupcu na zaplatenie pohľadávky z 02.01.2023 je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy, ako aj zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov riadne a včas neplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. S ohľadom na význam zabezpečovanej povinnosti a závažnosť porušenia povinností žalovaného v prejednávanej veci ako vlastníka riadne a včas uhrádzať preddavky a nedoplatky, potom podľa názoru súdu nie je v danom prípade dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % za každý deň omeškania v rozpore s dobrými mravmi; nie je neplatné ani z iného dôvodu a nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto žalovanému v dôsledku omeškania vznikla povinnosť predmetnú zmluvnú pokutu uhradiť. Z pohľadu zaistenej povinnosti (platiť príspevky do fondu prevádzky, údržby a opráv, preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu a ďalšie služby a poplatok za výkon správy) aj vo vzťahu k ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome nie je nepríjemná jednotlivým funkciám zmluvnej pokuty, ktoré má plniť, pričom takúto dohodu o zmluvnej pokute súd nepovažoval za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na strane žalovaného sa jedná o opakovaného neplatiča, ktorý takýmto spôsobom konal dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Obč. zák., a aj v priebehu roka 2022 neuhradil ani jednu zálohovú platbu; žalovaný v konaní ani nijako nevysvetlil, čo mu v plnení jeho základných povinností vlastníka bránilo. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný ani nenamietal tiež vyplýva, že medzi sporovými stranami je v tejto súvislosti vedených viacero súdnych sporov z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného ako vlastníka bytu platiť správcovi riadne a včas zálohové predpisy.

Pokiaľ ide o samotnú výšku vyčíslennej zmluvnej pokuty, túto žalobca vypočítal v sume 885,03 euro tak, ako to vyplýva z podrobného vyčíslenia nachádzajúceho sa na č.l. 103 súdneho spisu. Žalovaný po zmene žaloby nespochybňoval tento spôsob výpočtu ani výšku zmluvnej pokuty, spochybňoval to, že žalobca vzhľadom na ním vyššie uvádzané dôvody nemá nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne, ale len nárok na úrok z omeškania, k čomu sa súd už vyjadril vyššie, v odôvodnení tohto rozsudku. Napokon z vyčíslenia zmluvnej pokuty predloženej žalobcom je zrejmé, z akých súm jednotlivých mesačných zálohových platieb je zmluvná pokuta vypočítaná, pričom zálohová platba bola v zmysle zmluvy o výkone správy splatná v posledný deň predchádzajúceho mesiaca, v dôsledku čoho žalobca počiatok omeškania s tou ktorou mesačnou zálohovou platbou ráta od prvého dňa príslušného nasledujúceho kalendárneho mesiaca (napríklad za obdobie 01/2022 bola mesačná zálohová platba splatná 31.12.2021, žalovaný sa do omeškania dostal dňom 01.01.2022, od tohto okamihu začal žalobca počítať zmluvnú pokutu z príslušnej mesačnej zálohovej platby).

34. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 2.352,74 euro, spolu s vyčíslenou zmluvnou pokutou vo výške 885,03 euro a zmluvnou pokutou vo výške 0,1% denne zo sumy 2.352,74 euro od 08.07.2023 do zaplatenia považoval za dôvodný, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie týchto súm tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

35. Pokiaľ ide o okamih omeškania v súvislosti so zmluvnou pokutou počítanou z istiny 2.352,74 euro, súd vychádzal so žalobcom uplatneného nároku, s tým, že žalovaný bol povinný zaplatiť nedoplatok na ročnom vyúčtovaní do 30 dní od jeho doručenia. Ročné vyúčtovanie za rok 2022 bolo žalovanému doručené dňa 06.06.2023. Žalovaný bol od 07.06.2023 povinný zaplatiť žalobcovi nedoplatok na vyúčtovaní. Nakoľko tak v 30 dňovej lehote neurobil, dostal sa do omeškania s úhradou nedoplatku na ročnom vyúčtovaní. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty z ročného vyúčtovania nedoplatku od 08.07.2023 do zaplatenia, tak ako si v konaní uplatnil žalobca.

36. Ku námietke žalovaného, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňuje sumu 2.496,24 euro, ale v uznesení tunajšieho súdu z 19.05.2023 vo veci sp.zn. 11C/34/2023-75, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa podľa § 167 ods. 4 CSP, je uvedený predmet konania označený už „o

zaplatenie sumy 3.828,08 euro“ a rozdiel vo výške 913,62 euro nie je nikde zdokladovaný, súd uvádza, že: podľa žalobného návrhu žalobcu podaného v upomínacom konaní bol predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie : istiny 2.496,24 euro, vyčíslená zmluvná pokuta 418,22 euro, zmluvná pokuta vo výške 0,1 % denne zo sumy 2.496,24 euro od 01.12.2022 do zaplattenia. Žalobca nikde v uvedenom podaní neuviedol, že sa domáha zaplattenia sumy 3.828,08 euro. Na platobnom rozkaze v upomínacom konaní v časti označenia predmetu konania bolo uvedené: o zaplattenie sumy 2.496,24 euro a zmluvnej pokuty. Žalobca vo vyjadrení k odporu uvádza sumu 2.496,24 euro. Až v Upovedomení o postúpení veci vydanom Okresným súdom Banská Bystrica z 10.05.2023 č.l. 69 spisu je uvedené: o zaplattenie 3.828,08 euro, a takto bol predmet konania označený aj na Postúpení veci tunajšiemu súdu z 10.05.2023 a v Uznesení tunajšieho súdu z 19.05.2023 podľa § 167 ods. 4 CSP. Pokiaľ sa jedná o samotný výrok platobného rozkazu, suma 3.828,08 euro v ňom nie je uvedená, žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 2.496,24 euro, spolu s vyčíslenou zmluvou pokutou a ďalšie. Súd v tomto štádiu konania, po podaní odporu, už nemá možnosť zistiť, či sa jedná o chybu v písaní zo strany upomínacieho súdu, či napr. došlo k súčtu istiny a vypočítanej zmluvnej pokuty alebo z akého dôvodu došlo k označeniu predmetu sporu v rámci upomínacieho konania v tomto znení. Žalobca však vo všetkých podaniach v prejednávanej veci, až do zmeny žaloby datovanej z 20.09.2023, trval na zaplattení sumy istiny 2.496,24 euro s príslušenstvom a nie na zaplattení sumy istiny 3.828,08 euro s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo ku pripusteniu zmeny žaloby, a to na zaplattenie istiny 2.352,74 euro, zmluvnej pokuty a ďalšie, je riešenie danej námietky žalovaného bezpredmetné. Predmetom sporového konania bola suma ustálená po pripustenej zmene žaloby na pojednávaní 06.12.2023.

37. Žalobca vzal v priebehu konania pred začatím pojednávania vo veci samej, posudzujúc dané podanie žalobcu-zmena žaloby podľa jeho obsahu (§ 124 CSP) aj ako čiastočné späťvzatie v časti istiny o zaplattenie 143,50 euro späť, a v časti zmluvnej pokuty. Súd preto konanie v danej časti zastavil podľa §§ 144, 145 CSP.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 vo vyhovujúcej časti žaloby a podľa § 256 ods. 1 CSP v zastavenej časti konania. Žalobca si uplatnil v konaní pôvodne nárok na zaplattenie sumy istiny vo výške 2.496,24 euro, po zmene žaloby už len nárok na zaplattenie istiny vo výške 2.352,74 euro, zmluvnú pokutu 855,03 euro, a zmluvnú pokutu 0,10% z istiny 2.352,74 euro od 08.07.2023 do zaplattenia. Konanie o zaplattenie istiny z pôvodnej sumy 2.496,24 euro bolo v časti istiny o zaplattenie 143,50 euro zastavené. V danej časti procesne zaviniel zastavenie konania žalobca, keď vzal žalobu o zaplattenie istiny 143,50 euro späť, bez dôvodného procesného zavinenia žalovaného, nakoľko žalovaný uvedenú sumu v konaní neuhradil. Úspech žalobcu je preto v danej časti 94,2 %, čo je zároveň neúspech žalovaného. Úspech žalovaného je 5,8 %, čo je zároveň neúspech žalobcu. Celkový úspech žalobcu je: $94,25\% - 5,75\% = 88,5\%$. V časti žaloby o zaplattenie vyčíslenej zmluvnej pokuty, a ďalšie zmluvnej pokuty bol žalobca úspešný. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,5%.

39. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.