

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/111/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611203201
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3611203201.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi U. B., U. H. I. C., toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, v konaní zastúpenom opatrovníčkou B. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske o zaplatenie 112,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,83 € spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 47,90 € od 3.10.2008 do zaplatenia, spolu s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.1.2009 do 2.2.2009, zo sumy 17,03 € od 3.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 21,47 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 112,83 € spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 47,90 € od 3.10.2008 do zaplatenia, spolu s 10,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.1.2009 do 2.2.2009, zo sumy 17,03 € od 3.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 2.4.2008 odporca uzavrel s navrhovateľom poisťovňu zmluvu č. 8018156764, ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Volkswagen Golf, modrá farba, rok výroby 1986, D.: P., s účinnosťou od 2.4.2008 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia

6C/111/2011

-2-

a poukázať ho na účet navrhovateľa štvrťročne, t.j. najneskôr do 2.4., 2.7., 2.10 a 2.1. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poisťného zodpovedala v úhrne sume 191,56 €, t.j. 5 771 Sk. Odporca mal poisťné uhradiť nasledovným spôsobom: 1. splátku do 2.4.2008 vo výške 47,90 € (1 443 Sk), 2. splátku do 2.7.2008 vo výške 47,90 € (1 443 Sk), 3. splátku do 2.10.2008 vo výške 47,90 € (1 443 Sk), 4. splátku do 2.1.2009 vo výške 47,90 € (1 443 Sk). Odporca na poisťnej zmluve uhradil poisťné iba do 2.7.2008. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V zmysle čl. VIII. ods. 6 Všeobecných poisťných podmienok 1-mesačná

lehota pre zánik poistenia začala plynúť až od poslednej splátky poistného obdobia. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, zaniklo jeho poistenie dňom 2.2.2009 pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 2.7.2008 do 2.2.2009 nám odporca dlhuje poistné vo výške 112,83 €. Okrem dlžného poistného v úhrnej výške 112,83 € si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil úrok z omeškania a to 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.7.2008 do zaplataenia, zo sumy 47,90 € od 3.10.2008 do zaplataenia, 10,5 % ročný úrokom z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.1.2009 do 2.2.2009, zo sumy 17,03 € od 3.2.2009 do zaplataenia. Odporca na výzvy navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagoval, dlžnú sumu ani sčasti neuhradil.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 18.7.2011 platobný rozkaz č.k. 20Ro/240/2011-21, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/240/2011-38 zo dňa 26.9.2011 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na adresu jeho trvalého bydliska. Vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Mestského úradu Partizánske, Sociálnej poisťovne, OO PZ Partizánske bolo zistené, že odporca má ako adresu trvalého pobytu zapísané Mesto Partizánske, pričom žije pravdepodobne pouličný život a nie je známe, kde presne sa zdržuje. Súd napriek vykonanému šetreniu nezistil žiadnu adresu, na ktorú by mohol odporcovi doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy, hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 500 €, preto v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil súd odporcovi pre toto konanie opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 500 €, a teda ide o drobný spor.

6C/111/2011

-3-

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami, upomienkami, oznámením o zániku poistného, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 20Ro/240/2011-21 zo dňa 18.7.2011, správami o šetrení pobytu odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 20Ro/240/2011-38 zo dňa 26.9.2011, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/111/2011-40 zo dňa 27.10.2011 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 2.4.2008 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 8018156764 (č.l. 5 spisu), ktorou si dohodli poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Golf, modrá farba, rok výroby 1986, D.: P. s účinnosťou od 2.4.2008 na dobu neurčitú. Výška ročného poistného bola stanovená na sumu 5 771 Sk (191,56 €) so spôsobom platenia poistného v štvrtročných splátkach po 1 443 Sk (47,90 €).

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. Z poistnej zmluvy č. 8018156764 zo dňa 2.4.2008 mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol poistný vzťah, ktorý zanikol ex lege nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. dňom 2.2.2009. Nezaplatené poistné predstavuje sumu 112,83 € (splátka ku dňu 2.10.2008 v sume 1 443 Sk (47,90 €), splátka ku dňu 2.1.2009 v sume 1 443 Sk (47,90 €), alikvotná časť ku dňu 2.2.2009 v sume 17,03 €, spolu 112,83 €. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v tomto konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 112,83 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak

6C/111/2011

-4-

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy a to 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 47,90 € od 3.10.2008 do zaplatenia, 10,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 47,90 € od 3.1.2009 do 2.2.2009, zo sumy 17,03 € od 3.2.2009 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 21,47 €, z toho sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 4,97 € titulom náhrady vecných nákladov - poštovného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie

súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

6C/111/2011

-5-

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.