

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/65/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911215365  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7911215365.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľky: J. I., T.. XX.X.XXXX, U. H. S. XXX/XX, F., proti odporcovi: N. I., T.. X.X.XXXX, U. H. R. XX/XX, D., o určenie výživného pre rozvedenú manželku takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bolo určenie výživného pre rozvedenú manželku.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené na návrh odporcu rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.4.2010, č.k. 6C/24/2010-27, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2010.

Podľa ust. § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ust. § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie po dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k citovaným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže všetci účastníci konania boli na pojednávaní prítomní a po vyhlásení rozsudku sa vzdali odvolania proti všetkým jeho výrokom, súd v odôvodnení rozsudku uviedol v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vzhľadom k tomu, že neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému odporcovi žiadane preukázateľné trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa ho výslovne vzdali po jeho vyhlásení.