

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203800
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, Slovenská republika, právne zastúpeného: JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom Martin, Pavla Mudroňa 26, proti žalovaným: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/X, 2) F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. C. E. XXX/XX, 3) H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., I. I. XX/XXX, o zaplatenie 503,08 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný v 1) až 3) rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 503,08 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1) až 3) rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným 1) až 3) zaplatenia sumy 503,08 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poist'ovňa a. s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a. s. zmluvu o predaji podniku, ktorej súčasťou bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaisteného kmeňa Generali Poist'ovňa ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov Generali Poist'ovňa a. s. Generali Česká pojišťovna a. s. s účinnosťou od 19.12.2021 vstúpila do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z poistných zmlúv spoločnosti Generali Poist'ovňa, a. s. Práva a povinnosti dotknuté predajom podniku Generali Poist'ovňa, a. s. bude spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. vykonávať prostredníctvom svojej organizačnej zložky zriadenej v Slovenskej republike zapísanej pod IČO: 54 228 573, organizačná zložka podniku.

Dňa 06.07.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným 3) poistnú zmluvu č. 9101403980 životné poistenie La Vita. Dňa 11.12.2015 bola žalobcovi oznámená škodová udalosť č. 4710406783, a to zlomenina hlavičky vretennej kosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 18.08.2015 v Žiari nad Hronom o 17:15 hod.. Žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalovanému 3) poistné plnenie vo výške 565,- eur, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poistného vo výške 47,46 eura. Žalobca tak dňa 23.12.2015 vyplatil poistné plnenie vo výške 517,54 eura na účet žalovaného 3).

Dňa 04.04.2016 bola žalobcovi oznámená škodová udalosť č. 4710422786, a to podvrtnutie zápästia ľavej hornej končatiny, ku ktorej malo dôjsť dňa 30.03.2016 v Partizánskom o 18:00 hod.. Po tom, čo žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalovanému 3) poistné plnenie vo výške 285,- eur, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poistného vo výške 47,46 eura, žalobca dňa 02.08.2016 vyplatil poistné plnenie vo výške 237,54 eura na účet žalovaného 3).

Dňa 12.10.2020 rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020, bol žalovaný 1), žalovaná 2) a žalovaný 3) uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu v časti v štádiu pokusu v spolupáchateľstve, žalovaní tak svojim protiprávnym konaním, za ktoré boli odsúdení spôsobili škodu v celkovej výške 755,08 eura. Dňa 05.10.2020 žalobca prijal platbu v sume 252,- eur, a to sumu 172,50 eur s VS: 4710406783 a sumu 79,50 eura s VS: 4710422786. Škoda sa uvedenou úhradou znížila na sumu 503,08 eura. Medzi škodou spôsobenou žalobcovi titulom vyplatenia poisťných plnení z poisťných udalostí za fiktívne zranenia a protiprávnym konaním žalovaných je príčinná súvislosť. Vyplatením poisťných plnení došlo k vzniku škody v majetkovej sfére žalobcu, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje voči žalovaným nárok na nahradenie poskytnutých poisťných plnení.

2. Okresný súd Prievidza vyčerpал všetky súdu dostupné prostriedky a možnosti k doručeniu súdnych písomností žalovaným 1) až 3), a preto súd doručoval žalovaným 1) až 3) postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) a ostatné súdne písomnosti postupom podľa § 116 ods. 3 CSP.

3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 06.12.2023 v neprítomnosti žalobcu za účasti jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaných 1) až 3) v súlade s § 180 CSP.

4. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca. Žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nebolo žalovanými spochybnené, či rozporované. Žalobca v prednese žaloby na súdnom pojednávaní na podanej žalobe zotrval v celom jej rozsahu. Aktívna aj pasívna vecná legitímácia bola v spore žalobcom riadne preukázaná.

5. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Protiprávnosť úkonu spočíva v porušení právnej povinnosti teda vznik rozporu medzi tým, ako osoba skutočne konala a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Toto protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou, a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

8. Predpokladmi zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú:

- a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

9. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

10. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Nebolo sporným, že dňa 06.07.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným 3) poisťnú zmluvu č. 9101403980 životné poistenie La Vita. Následne dňa 11.12.2015 bola žalobcovi oznámená škodová udalosť č. 4710406783, ku ktorej malo dôjsť dňa 18.08.2015 v Žiari nad Hronom o 17:15 hod.. Žalobca ukončil šetrenie poisťnej udalosti a priznal žalovanému 3) poisťné plnenie vo výške 565,- eur, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poisťného vo výške 47,46 eura, žalobca tak dňa 23.12.2015 vyplatil poisťné plnenie vo výške 517,54 eura na účet žalovaného 3). Dňa 04.04.2016 bola žalobcovi oznámená ďalšia škodová udalosť č. 4710422786, ku ktorej malo dôjsť dňa 30.03.2016 v Partizánskom o 18:00 hod.. Po tom čo žalobca ukončil šetrenie poisťnej udalosti a priznal žalovanému 3) poisťné plnenie vo výške 285,- eur, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poisťného vo výške 47,46 eura, žalobca tak dňa 02.08.2016 vyplatil poisťné plnenie vo výške 237,54 eura na účet žalovaného 3). Žalobca teda spolu vyplatil žalovanému poisťné plnenia v sume 755,08 eura (517,54 eura a 237,54 eura). Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.10.2020, č. k. 1T/57/2020 - 7120, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020, bol žalovaný 1), žalovaná 2) a žalovaný 3) uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu v časti v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona boli poškodené strany o. i. aj Generali Poisťovňa a. s. Lamačská cesta 3/A, Bratislava (právny predchodca žalobcu) odkázané so svojimi nárokmi na náhradu škodu na civilný proces. Žalobca dňa 05.10.2020 prijal platby v sume 252,- eur, a to sumu 172,50 eura s VS 4710406783 a sumu 79,50 eura s VS 4710422786.

13. Protiprávne konanie žalovaných 1) až 3) tak bolo v spore preukázané, ako aj vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody, škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin. Žalovaní tak svojim protiprávnym konaním, za ktoré boli odsúdení spôsobili žalobcovi škodu v celkovej výške 755,08 eura. Medzi škodou spôsobenou žalobcovi titulom vyplatenia poisťných plnení z poisťných udalostí za fiktívne zranenia a protiprávnym konaním žalovaných je príčinná súvislosť. Vyplatením poisťných plnení došlo k vzniku škody v majetkovej sfére žalobcu, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje voči žalovaným nárok na nahradenie poskytnutých poisťných plnení v sume 755,08 eura po odpočítaní čiastočnej úhrady vzniknutej škody dňa 05.10.2020 v sume 252,- eura, t. j. sumu 503,08 eura. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované (dostatočne určité). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Ak sa teda žalovaný 1), žalovaná 2) a žalovaný 3) nevyjadrili k žalobe, nezúčastnili sa pojednávania (bez závažného ospravedlnenia) a teda podstatné tvrdenia žalobcu nepopreli, mal súd žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný voči všetkým žalovaným. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal nárok na náhradu škody voči žalovaným 1) až 3) spoločne a nerozdielne v rozsahu 100% s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.