

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41P/131/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219203
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123219203.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX B. a otec H. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/X, XXX XX B., zast. Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/a, v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.11.2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 10.11.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by zmenil úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a to tak, že otec bude oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas bežného roka každý párny týždeň od štvrtka 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 16:00 hod. do piatku 8:00 hod., počas prázdnin je otec oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny kalendárny rok počas polročných prázdnin od dňa predchádzajúceho polročným prázdninám od 16:00hod. do nasledujúceho dňa po polročných prázdninách do 8:00 hod., každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám od 16:00hod. do nasledujúceho piatku do 16:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 16:00 hod. do pondelku do 16:00 hod., každý párny kalendárny rok počas letných prázdnin od 15.07. od 16:00 hod. do 01.08. do 16:00 hod. a od 15.08. od 16:00 hod. do 31.08. do 16:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 16:00 hod do 15.07. do 16:00 hod a od 01.08. od 16:00 hod do 15.08. do 16:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin od posledného pracovného dňa pred zahájením prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., každý párny kalendárny rok od 22.12. od 16:00 hod do 28.12. do 16:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 28.12. od 16:00 hod do 06.01. do 16:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky/ v školskom zariadení v určený čas. Matka si maloletého v určený čas prevezme v mieste bydliska otca/ v školskom zariadení. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého otcovi odovzdať. Otec sa tiež domáhal zníženia vyživovacej povinnosti tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého na tvorbu úspor sumou 200,- € do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý je zriadený v prospech maloletého dieťaťa matkou, počínajúc vykonateľnosťou tohto uznesenia a na bežné výživné vo výške 300,- €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Otec sa taktiež domáhal rozhodnutia o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie tohto neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že rozsudkom pôvodne Okresného súdu Košice 1 zo dňa 21.03.2023 bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od 1.7. od 09:00 do 15.7. do 18:00 a od 24.7. od 09:00 do 31.7. do 18:00 a to každý kalendárny rok, ďalej od 1.10. od 17:00 do 7.10. do 17:00,

taktiež každý kalendárny rok, počas zimných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny nepárny rok od 23.12. od 10:00 do 25.12. do 10:00 a následne od 2.1. od 10:00 do 6.1. do 18:00 a každý párný kalendárny rok od 25.12. od 10:00 do 2.1. do 10:00, ďalej každý párný týždeň v januári každého kalendárneho roka od štvrtka od 17:00 do pondelka do 07:30, od 30.4. od 17:00 do 3.5. do 17:00, s tým, že otec si maloletého prevezme ako aj odovzdá ho v bydlisku matky v stanovených časoch, ďalej je otec oprávnený stykať sa s maloletým prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Facetime každú stredu od 17:30 do 18:00 a každú nedeľu od 17:30 do 18:00, s tým, že matka dieťaťa sa zaväzuje, že dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraví. Rozsudkom pôvodne Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/118/2019-742 zo dňa 21.4.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 30.6.2022 č. k. 41P/118/2019-812, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/214/2022-843 zo dňa 23.11.2022 súd rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 1.200,- € mesačne, počnúc 27.11.2019 do 28.2.2020 s tým, že suma 500,- € bude určená na tvorbu úspor, od 1.3.2020 sumou 550,- € mesačne do 31.8.2020, od 1.9.2020 sumou 550,- € mesačne, z toho 250,- € na tvorbu úspor, a to až do 31.3.2021, od 1.4.2021 sumou 1.200,- € mesačne, z toho 500,- € na tvorbu úspor, do budúca s tým, že bežné výživné vo výške 700,- € je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a úspory do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý bude zriadený v prospech maloletého dieťaťa matkou. Otec ďalej uviedol, že v čase rozhodovania o výške výživného a o úprave styku otca s maloletým, súd vychádzal zo skutkového stavu, kedy otec maloletého bol zamestnaný na území Čínskej ľudovej republiky a nebol oprávnený predložiť súdu kópiu pracovnej zmluvy. V súčasnosti sa výrazne zmenili pomery na strane otca a rovnako sa zmenila aj situácia týkajúca sa dohody rodičov ohľadom styku otca s maloletým. Otec maloletého už nepracuje v Číne, kde ukončil pracovný pomer. Otec si s ohľadom na jeho vôľu byť s maloletým a participovať na starostlivosti o neho v rovnakej miere ako matka, našiel prácu na Slovensku a vrátil sa späť na Slovensko. V súčasnosti je otec maloletého zamestnancom spoločnosti Volvo Car Slovakia s.r.o. zo dňa 10.05.2023. V rámci terajšieho pracovného pomeru otca maloletého je mzda otca v čistom priemerne 3.656,84 eur/mesačne podľa výplatných lístkov (priemer za mesiac august a september). Na strane otca teda došlo k zníženiu jeho príjmu oproti príjmu, ktorý dosahoval v zamestnaní v Číne a k zmene pracovných podmienok. S ohľadom na uvedené sa otec obáva, že nebude schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške stanovenej súdom. Keďže s ohľadom na súčasnú situáciu nie je zrejmé, kedy sa vo veci samej bude konať, vykoná sa dokazovanie a kým súd prijme rozhodnutie, môže dôjsť k situácii, že otec nebude mať financie na úhradu výživného a matka naňho podá trestné oznámenie. Otec chce maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť aj po finančnej stránke. Keďže je však otec už na Slovensku a má záujem sa o maloletého starať, nebude starostlivosť o maloletého len na matke a otec svojou osobnou participáciou na starostlivosti o maloletého bude maloletému tvoriť materiálne hodnoty, ktoré by ináč zodpovedali jeho príspevku v peniazoch. S ohľadom na uvedené navrhuje otec určiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere v sume 200 € na tvorbu úspor a bežné výživné vo výške 300 €, ktoré je otec schopný uhrádzať. S ohľadom na to, že otec plánuje zotrvať v Slovenskej republike, kde si našiel aj prácu, žije v rovnakom meste ako matka, má skúsenosti so starostlivosťou o maloletého, nakoľko s maloletým trávil značné množstvo času aj sám, bez prítomnosti matky, má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, maloletý má otca rád, je na otca zvyknutý a rád s otcom trávi čas, maloletý nie je s ohľadom na svoj vek odkázaný na prítomnosť matky, otec maloletého má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého v rovnakej miere ako matka, pričom na strane otca neexistujú žiadne prekážky, ktoré by bránili vo výkone rodičovských práv zo strany otca, má otec za to, že jeho styk s maloletým je možné upraviť v rámci neodkladného opatrenia v širšej miere. Takáto dočasná úprava by bola spravodlivá a do života maloletého by priniesla stabilitu styku s oboma jeho rodičmi.

3. K návrhu otec priložil pracovnú zmluvu, výplatné pásky za obdobie august 2023 a september 2023.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

6. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo

veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

21. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, skutočnosti v ňom uvedené a má zo to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to požadoval otec.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti, súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh otca v celom rozsahu nedôvodný. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd upravil jednak styk otca s maloletým a tiež výšku výživného, resp. aj úspor z dôvodu, že sa zmenila situácia, od predchádzajúcej právnej úpravy, keďže už sa otec nenachádza v Číne, ale vrátil sa na Slovensko, zamestnal sa tu, je preto je v záujme maloletého, aby bol inak upravený styk otca s maloletým nakoľko sa zmenili pomery a tiež výška výživného, pretože otec už nemá taký príjem aký dosahoval keď pôsobil v Číne. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec de facto domáha vydania totožného rozhodnutia ako v konaní vo veci samej, a to v skrátenej procesnej lehote 30 dní, bez vykonania akéhokoľvek dokazovania a bez osvedčenia, že neodkladná potreba zásahu súdu je potrebná. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, jeho poslaním nie je deklarovanie, resp. právna legalizácia už jestvujúceho stavu alebo riešenie subjektívneho pocitu právnej neistoty účastníka konania, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletého dieťaťa a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie - čo nie je danom prípade. Vyhovenie návrhu otca bez osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia.

22. Pôvodné konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/118/2019. V rámci tohto konania sa opakovali situácie, že otec pracoval v Číne, potom tvrdil, že sa vráti na Slovensko kvôli maloletému, aby s ním mohol byť. Počas pandémie COVID-19 sa tak aj stalo a otec takmer rok žil na Slovensku, s maloletým sa stretával a súd v rámci rozsudku z 30.6.2022 zohľadnil aj nižší príjem otca za toto obdobie, keď žil na Slovensku. Následne však opäť nečakane odišiel naspäť pracovne do Číny a zostal tam až do skončenia uvedeného konania. Ešte na pojednávaní 21.3.2023, na ktorom osobne otec bol uvedený, že sa bude zdržiavať v Číne a tomu bola prispôsobená aj rodičovská dohoda o úprave styku, ktorú súd na tomto pojednávaní rozsudkom schválil. Matke počas konania otec neoznamoval podstatné informácie, že odcestoval naspäť do Číny, alebo naopak, že sa vráti späť, matka až následne zistila, že otec už nie je na Slovensku, alebo naopak znova je. Približne 2 mesiace od právoplatnosti rozsudku o úprave styku otec opäť nečakane zmenil situáciu, vrátil sa na Slovensko a od 1.7.2023 nastúpil do spoločnosti Volvo Car Slovakia s.r.o. V dôsledku toho ihneď otec požiadaval návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.6.2023 o zmenu úpravy, resp. rozšírenie bežného styku a zmenu výšky výživného na maloletého, ktorý návrh súd uznesením zo dňa 3.7.2023 zamietol, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/59/2023 - 49 zo dňa 3.8.2023. Súd má za to, že aj vzhľadom na doterajšie konanie medzi účastníkmi konania, a na to, že sa na úprave styku dohodli na pojednávaní 21.3.2023 je styk otca s maloletým upravený. Ak došlo k zmene situácie v tom zmysle, že otec sa už nachádza na Slovensku, tu pracuje a žije a matka maloletého má o tom vedomosť, je korektné, aby sa rodičia navzájom o tejto situácii porozprávali a pokúsili sa nájsť najvhodnejší model stretávania sa otca s maloletým vzhľadom na túto zmenu. Súd nemá za preukázané, že by sa rodičia pokúsili spolu o tomto komunikovať, že by matka otcovi bránila stýkať sa s maloletým, napriek tomu otec už druhýkrát podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odkedy je na Slovensku, čo je v danej situácii neúčelné. Aj z vyššie uvedeného vyplýva, že rodičia sa na styku vedeli v marci 2023 na pojednávaní dohodnúť, preto súd apeluje na rodičov, aby sa o to pokúsili aj za danej novej situácie a ak to nebude možné, súd vo veci vykoná dokazovanie potrebné na zistenie najvhodnejšej úpravy styku, resp. formy starostlivosti o maloletého. Neodkladným opatrením súd zasahuje tam, kde hrozí bezprostredná ujma. V danom prípade súd nevidel žiadnu hrozbu ujmu, pretože ak otec v rámci predchádzajúcej dohody v marci 2023 súhlasil s úpravou styku tak ako sa s matkou dohodli a postačovalo mu to a nevidel vtedy hrozbu odcudzenia sa od maloletého, nie je namieste, aby súd teraz ihneď upravoval pomery neodkladným opatrením. Navyše súd nemá za osvedčené ani to, že dokedy otec bude na Slovensku, lebo vzhľadom na predchádzajúce konanie otca známe súdu z predošlého konania nie je isté, že sa na Slovensku toho času zdržiava skutočne už s úmyslom ostať tu natrvalo a nie iba opäť na nejaké prechodné obdobie.

23. Pokiaľ ide o výživné, otec požadoval znížiť výživné neodkladným opatrením, pretože jeho príjem sa radikálne znížil od poslednej úpravy výživného, keď pracoval v Číne. Súd poukazuje na to, že v čase kedy rozhodoval o určení výživného otcovi, rozsudkom z 30.6.2022, vychádzal súd z potenciality príjmu otca v Číne, nakoľko otec súdu nepreukázal svoj skutočný príjem, tvrdiac, že mu to nedovolí jeho vtedajší zamestnávateľ v Číne. Keďže však otec sám v priebehu konania uviedol, že jeho príjem v Číne je okolo 10.000,-€, súd z tohto vychádzal. Na základe odvolania Krajský súd v Košiciach tento právny názor súdu podporil a rozsudok v časti výživného potvrdil. Otec čo do výživného podal dovolanie,

ktoré dovolací súd uznesením č.k. 2CdoR/4/2023 zo dňa 28.9.2023 zamietol. Otec predložil súdu pracovnú zmluvu uzavretú medzi ním ako zamestnancom a spoločnosťou Volvo Car Slovakia s.r.o ako zamestnávateľom. Z predloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že otec nastúpil do práce 1.7.2023. Z predmetnej zmluvy však nie je zrejmé, na akú dlhú dobu otec túto zmluvu uzavrel, či otec mieni zotrvať v tejto pracovnej pozícii u tohto zamestnávateľa dlhodobo, či je v skúšobnej dobe alebo nie, či je zmluva uzavretá na dobu určitú alebo neurčitú. Otec taktiež súdu predložil výplatné pásky za mesiac august 2023 a september 2023, výplatnú pásku za mesiac júl 2023 však otec súdu nepredložil. Otec navyše ani nepreukázal tú skutočnosť, že v Číne svoje pôsobenie skutočne skončil, nepredložil žiadny dôkaz o ukončení pracovného pomeru v Číne. Súdu preto nie je zrejmé, či došlo k ukončeniu predchádzajúceho pracovného pomeru, či bol dôvod skutočne taký ako tvrdí otec, či bolo otcovi poskytnuté odstupné, v akej výške atď.. Navyše súd poukazuje na to, že na zníženie výživného musí byť opodstatnený dôvod a skutočnosť preukazujúca takúto zmenu pomerov aspoň osvedčené. Pri tak vysokom príjme aký otec mal v Číne, je predpoklad, že otec má aj nasporené nejaké finančné prostriedky, preto nie je tu neodkladná potreba okamžite znížovať výživné neodkladným opatrením. Až na základe ďalších preukázaných skutočností bude možné, aby súd rozhodol spravodlivo o výške výživného a to tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme maloletého a nie na jeho úkor. Súd opakovane uvádza, že ak by aj mal otec príjem 3.844,- € netto, výživné vo výške dokopy 1.200,- € tvorí cca 30% jeho príjmu, čo určite nemôže pre otca znamenať to, že by sa dostal do existenčných problémov. Výživné sa bežne určuje v tomto rozsahu (cca 20 - 30 % z čistého príjmu povinného) rozsudkom aj v iných konaniach, kde sa rozhoduje o výške výživného, čo je súdu zrejme z jeho rozhodovacej činnosti a rozhodovacej praxe súdov.

24. Na záver súd zdôrazňuje, že legálna definícia pojmu právoplatnosť je obsiahnutá v ustanovení § 226 CSP ako vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť. Zásadnou nezmeniteľnosťou sa v kontexte uvedeného rozumie skutočnosť, že zmena právoplatného súdneho rozhodnutia je prípustná len výnimočne a na základe mimoriadnych okolností. Právoplatnosťou súdneho rozhodnutia je vyjadrená práve stabilita súdneho rozhodnutia, ktorá spočíva v potrebe chrániť stav vytvorený právoplatným rozhodnutím a zamedziť jeho prípadnej revízií (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017). Právna úprava rozhodovania o výživnom pre maloleté deti ustanovením § 78 Zákona o rodine umožňuje prelomiť zásadu nezmeniteľnosti súdneho rozhodnutia zmenou dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom v prípade, keď dôjde k zmene pomerov či už na strane maloletého dieťaťa ako oprávneného z vyživovacej povinnosti alebo na strane rodiča ako povinného z vyživovacej povinnosti. Takáto zmena však musí byť kvalifikovaná, musí jej predchádzať vykonanie riadneho dokazovania a takúto zmenu je možné vykonať len novým rozsudkom. Inštitút neodkladného opatrenia neumožňuje prelomenie zásady právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pretože opačný výklad by predstavoval absolútne negovanie princípu právnej istoty. Neodkladné opatrenie neslúži na to, aby samo o sebe vyriešilo sporné právne vzťahy strán, pretože ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov do doby konečného rozhodnutia o veci samej, pričom súd pri posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesmie konečné rozhodnutie vyjadriť (prejudikovať). Z uvedeného je zrejmé, že neodkladným opatrením nemožno zmeniť už právoplatný a vykonateľný rozsudok, pretože takýto zásah by neprípustne narušil princíp právnej istoty, ktorú zabezpečuje práve existujúci právoplatný a vykonateľný rozsudok.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh v celom rozsahu zamietol. Až v konaní vo veci samej bude mať súd dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenia skutočného stavu veci tak, aby súd rozhodol v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa a nie podľa subjektívnych predstáv toho ktorého rodiča.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).