

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1S/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106207
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:0823106207.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 01001 Žilina, v konaní o preskúmanie postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 26864/2021/151, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa podala dňa 22. decembra 2021 správnu žalobu proti žalovaným: 1/ Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, 2/ Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina 3/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova ul. 28, 010 59 Žilina, 4/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, 5/ Mesto Rajec, so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec. Predmet konania bol ustálený ako konanie o správnej žalobe proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor v konaní č. X-56/20, konanie o správnej žalobe proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ, konanie o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. Xo-15/2021-Ko zo dňa 25. augusta 2021, konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107-MAJ zo dňa 16. januára 2021, konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020, vrátane postupu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní pod sp. zn. 6Co/69/2021 a konanie o preskúmanie postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (26864/2021/151).

2. Správny súd v Banskej Bystrici rozhodol Uznesením č.k. ZA-30S/232/2021-73 dňa 26. júla 2023 tak, že konania o správnej žalobe žalobkyne proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor v konaní č. X-56/20 a o správnej žalobe žalobkyne proti nečinnosti Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor v konaní č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107/MAJ vylúčil na samostatné konania s tým, že vylúčené veci sa budú viesť pod novými spisovými značkami.

3. Správny súd v Banskej Bystrici ďalej rozhodol Uznesením č.k. ZA-30S/232/2021-83 dňa 12. septembra 2023 tak, že konanie o správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-PLO-2020/000245-107-MAJ zo dňa 16. januára 2021, konanie o

správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 17C/95/2020, vrátane postupu a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline v odvolacom konaní pod sp. zn. 6Co/69/2021 a konanie o správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (26864/2021/151) vylúčil na samostatné konania s tým, že vylúčené veci sa budú viesť pod novými spisovými značkami. Na základe uvedeného sa konanie o preskúmanie postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 26864/2021/151 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 1S/39/2023.

4. Žalobkyňa v podanej správnej žalobe uviedla, že dňa 16. júla 2021 jej bolo doručené podanie označené ako „negatívne prešetrenie sťažnosti Spr. 11 097/2021“ zo dňa 13. júla 2021. Žalobkyňa ďalej uviedla, že podala na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky následne doručilo žalobkyni negatívne stanovisko k uvedenému podaniu datované ku dňu 5. októbra 2021. Z uvedeného dôvodu podala žalobkyňa správnu žalobou, ktorou sa o. i. domáhala preskúmania postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti Spr. 11 097/2021 zo dňa 13. júla 2021 a o odpovedi Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 26864/2021/151.

5. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách, b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania, c) správnych žalobách v sociálnych veciach, d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy, g) žalobách vo volebných veciach, h) žalobách vo veciach územnej samosprávy, i) žalobách vo veciach politických práv, j) kompetenčných žalobách, k) návrhoch v iných veciach.

6. Podľa § 7 písm. b) SSP správne súdy nepreskúmajú správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

9. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

10. Podľa § 63 ods. 1 veta prvá zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdoch“) sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 67 ods. 1 písm. b) Zákona o súdoch ak je sťažovateľ toho názoru, že sťažnosť, ktorú podal na príslušnom orgáne súdu, nebola ním riadne vybavená, môže požiadať do 30 dní od doručenia odpovede, s ktorou nie je spokojný ministerstvo o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu, predsedom správneho súdu a predsedom Špecializovaného trestného súdu.

12. Podľa § 68 Zákona o súdoch ak tento zákon neustanovuje inak, použije sa na vybavovanie sťažností osobitný zákon.

13. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“) ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, na postup orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažností sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

14. Správny súd predovšetkým skúmal, či sa v prípade rozhodnutia, ktoré má byť predmetom súdneho prieskumu, nejedná o rozhodnutie, ktoré podľa § 7 písm. b) SSP nemá správny súd právomoc preskúmať. Uvedený nedostatok právomoci je tzv. neodstrániteľnou prekážkou konania. Z obsahu správnej žaloby vyplýva, že žalobkyňa sa domáha preskúmania postupu predsedníčky Krajského súdu v Žiline pri riešení sťažnosti na prieťahy v konaní a odpovede Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na prešetrenie vybavenia sťažnosti.

15. Z ust. § 68 Zákona o súdoch vyplýva, že na vybavovanie sťažnosti sa použijú ustanovenia Zákona o sťažnostiach. Na konanie o sťažnostiach sa v zásade nevzťahuje Správny poriadok (§ 25 ods. 4 Zákona o sťažnostiach) ako všeobecný procesnoprávny predpis upravujúci aplikačné rozhodovacie procesy vo verejnej správe. Písomné oznámenie o vybavení sťažnosti nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúmať v správnom súdnictve, pretože nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu ani ním nemohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobkyne priamo dotknuté. Samotné rozhodnutie o sťažnosti nemá povahu rozhodnutia, ktoré by zasiahlo do práv žalobkyne - nie je spôsobilé zmeniť právne postavenie žalobkyne takým spôsobom, ako sa to deje v rámci správneho konania vydaním rozhodnutia, resp. opatrenia. Zo žiadneho ustanovenia Zákona o sťažnostiach nevyplýva právo na kladné vybavenie sťažnosti, resp. konkrétne rozhodnutie o sťažnosti. Pretože správne súdy nemajú právomoc preskúmať úkony, ktoré sú upravené v Zákone o sťažnostiach (okrem výnimky, ktorá sa týka uloženia poriadkovej pokuty podľa § 24 Zákona o sťažnostiach), správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. b) SSP správnu žalobu žalobkyne odmietol ako neprípustnú.

16. Správny súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 170 písm. a) SSP, pretože správna žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 171 SSP.

1. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia na Správny súd v Banskej Bystrici.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak,

že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.