

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/213/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204260
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322204260.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. X.D., E.. XX.XX.XXXX, toho času v predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, zastúpené opatrovníkom: A. Š., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: E. X., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, Š., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2022, domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia.
2. Uznesením č.k. 21P/213/2022-12 zo dňa 10.11.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
3. Rozsudkom č. k. 7P/200/2022-79 zo dňa 11.01.2023 Okresný súd Nové Zámky vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a zároveň obmedzil výkon rodičovských práv a povinností matke. V rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke, súd ustanovil maloletému dieťaťu za opatrovníka mesto Šaľa.
4. Dňa 11.10.2023 navrhovateľ vzal svoj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/121/2023-98 zo dňa 20.09.2023, právoplatným dňa 20.09.2023, bolo maloleté dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov.
5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a konanie zastavil, nakoľko nie je potrebné v ňom pokračovať.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).