

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219269
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3811219269.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: T. D., nar. X.X.XXXX, bytom S., C. X, v zastúpení JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Bojnická cesta 7 proti odporcovi: N. D., nar. X.X.XXXX, toho času bytom S., T. X., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, takto

rozhodol:

Odporcovi nariaďuje zdržať sa vstupu a užívania nehnuteľností zapísaných v Správe katastra Prievidza na LV č. XXXX kat. úz. S., a to parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc. č. XXXX- záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², parc. č. XXXX - záhrada o výmere 49 m² a rodinného domu súp. č. XX-X postavenom na parc. č. XXXX/X a zároveň zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré navrhovateľke bráni vo výkone vlastníckeho práca k týmto nehnuteľnostiam, najmä nenamontovať dvere alebo iné zatváracie a zabezpečovacie zariadenie na rodinnom dome.

Navrhovateľke ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej o vypratanie nehnuteľností uvedených v prvom výroku tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2011 domáha proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 10C 131/2011 zo dňa 13.9.2011, pričom ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené pred rozvodom rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7C 295/1998 zo dňa 29.9.1998 s tým, že počas trvania manželstva jej odporca na základe darovacej zmluvy z XX.XX.XXXX daroval nehnuteľnosti, zapísané v LV č. XXXX v k.ú. S., na základe čoho má vo výlučnom vlastníctve nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Po rozvode manželstva sa odporca nastáhoval do uvedeného rodinného domu, pričom tento dom i ďalšie nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu, čím neoprávnene zasahuje do jej vlastníckeho práva. Uviedla, že s odporcom je veľmi ťažké vyjsť, jeho nevhodným správaním má problém akokoľvek nakladať so svojím vlastníctvom. Naposledy psychicky a krikom útočil nielen na ňu, ale aj na jej návštevu. Keďže jeho chovanie bolo neúnosné, podala na políciu trestné oznámenie. Uviedla, že má úmysel nehnuteľnosti predať alebo prenajať, prípadne ich inak využiť vo svoj prospech, v čom jej neustále odporca bráni nielen slovným ale aj fyzickým napádaním, vyhrázaním sa buď fyzickou likvidáciou alebo jeho nechotou spolupracovať, pričom chce zahatať vchod k dverám, ktoré má pripravené na to, aby ich osadil. Odporca sa snaží navrhovateľku vylúčiť z možnosti nehnuteľnosti užívať, disponovať nimi a držať predmet svojho vlastníctva. Výkon jej vlastníckeho práva je odporcovým konaním obmedzený až znemožnený, preto s poukazom na ustanovenia § 74 ods. 1,2, § 76 ods. 1 písm. f/ a g/ O.s.p. navrhla návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť.

Z výpisu z LV č. XXXX z 7.10.2011 v k. ú. S. mal súd preukázané, že nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky v podiele 1/1. Z potvrdenia od OR PZ Prievidza z 8.11.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľka podala dňa 8.11.2011 trestné oznámenie vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Trestného zákona. Z potvrdenia od OR PZ Prievidza z 16.11.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 16.11.2011 urobila trestné oznámenia o zabránení v užívaní rodinného domu v S. na ul. T. č. X od 14.11.2011, pričom na uvedenom rodinnom dome jej bývalý manžel N. D. vymenil 2 kusy visiacich zámkov na bráničke a vstupných dverách do rodinného domu, čím jej zabránil v užívaní tohto objektu tým, že je neposkytol náhradné kľúče od tohto objektu.

Z čestného prehlásenia X. D., nar. XX.XX.XXXX z 17.11.2011 mal súd preukázané, že menovaná bola dňa 8.11.2011 svedkom vážneho konfliktu medzi jej rozvedenými rodičmi, navrhovateľkou a odporcom, kedy sa odporca bezdôvodne k navrhovateľke správal surovo a agresívne, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa fyzickou likvidáciou. Urážal a nadával i svedkyni ako i jej dvom neprítomným súrodencom, pričom ku konfliktu takmer došlo aj k úrazu navrhovateľky, keď jej odporca odtiahol stoličku, na ktorej sedela, pričom matka sa stihla zachytiť stola a nespadla. Uviedla, že sa nejedná o prvý konflikt a odporcove agresívne správanie sa neustále stupňuje. V závere uviedla, že k takýmto incidentom s odporcom došlo už niekoľkokrát a po poslednom má vážnu obavu do domu opäť vkročiť.

Z pripojeného spisu tun. súdu 10C 131/2011 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10C 131/2011-15 z 13.9.2011 rozvedené, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2011.

Z uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 15C 125/2011-48 z 30.9.2011, ktoré rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné v dôsledku podaného odvolania, mal súd preukázané, že v uvedenom konaní sa odporca ako navrhovateľ domáha proti navrhovateľke ako odporkyni, vrátenia daru a to nehnuteľností zapísaných v LV XXXX v k. ú. S. (t.j. uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia) ako i vydania predbežného opatrenia, ktorým navrhol, aby odporkyni bola uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek manipulovania, nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia konania resp. aby súd zakázal odporkyni previesť na tretie osoby nehnuteľnosti uvedené v návrhu. Uvedeným rozhodnutím bol návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý z dôvodov, uvedených v odôvodnení cit. rozhodnutia.

Podľa § 74 ods. 1) O.s.p. v platnom znení, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa § 75 O.s.p. ods. 7) , súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov. Podľa ods. 9) cit. ustanovenia, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1) O.s.p. v platnom znení, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g/ nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Podľa ods. 3) súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 4) ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, ak treba pred začatím konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak by bol výkon rozhodnutia ohrozený. V danom prípade podľa názoru súdu prichádza do úvahy prvý dôvod pre vydanie predbežného opatrenia, a to že je potrebné upraviť pomery účastníkov v danej veci.

Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu, vychádzajúc z vyššie uvedených listinných dôkazov a z cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je v celom rozsahu opodstatnený, pričom sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto v zmysle cit. ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody vydania predbežného opatrenia súd neuvádza.

Vzhľadom k tomu, že sa v danom prípade jedná o vydanie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, súd zároveň v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na začatie konania vo veci samej o vypratanie nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.