

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/106/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211203778
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2011:3211203778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vo veci starostlivosti súdu o mal. O. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní všetky tri mal. deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX a otca F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. č. XX, v konaní o návrhu matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti o zvýšenie vyživovacej povinnosti voči mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otcovi mal. dieťaťa s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť k mal. O. T., nar. XX.XX.XXXX, z doterajších 70 € mesačne na 100 € mesačne, s účinnosťou od 01.09.2011, ktoré je otec mal. dieťaťa p o v i n ť poukazovať k rukám matky mal. detí vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2011 do rozhodnutia súdu pre mal. O. T. vo výške 120 €, s a p o v o ľ u j e otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach po 10 € mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/1/2010-53 zo dňa 19.05.2010, právoplatný dňa 02.07.2010, v časti vyživovacej povinnosti voči mal. O. T..

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 25.08.2011 sa matka mal. detí domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca k mal. O. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, a mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom konania bolo teda rozhodnutie o uvedenom návrhu matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí.

Na pojednávaní dňa 22.11.2011 matka mal. detí vzala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa voči mal. F. T. a mal. D. T. späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. So

zastavením konania v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti voči mal. F. a D. T. otec mal. detí i zástupca kolízneho opatrovníka súhlasili.

V uvedenej veci bol dňa 22.11.2011 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania. Po poučení o opravnom prostriedku voči vyhlásenému rozhodnutiu, sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 22.11.2011.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná

Podľa § 62 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže matka mal. dieťaťa vzala predmetný návrh späť v časti o zvýšenie vyživovacej povinnosti voči mal. F. a D. T. a otec mal. detí, ako i kolízny opatrovník súhlasili so zastavením konania v uvedenej časti, okresný súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.