

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 8U/7/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411208859
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Hedvika Maďarová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2011:6411208859.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľov - zložiteľov 1/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O. XX a 2/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., O. XX, zast. JUDr. Rudolfom Fajbíkom, advokátom so sídlom Dobšinského 14, 969 33 Banská Štiavnica, na prijatie finančnej čiastky 271,40 eur do súdnej úschovy, takto

rozhodol:

Súd prijíma od zložiteľov 1/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O. XX čiastku 42,20 Eur a zložiteľa 2/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., O. XX čiastku 229,20 Eur, v prospech príjemcu: B. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Š., O. X do úschovy, zložené zložiteľmi na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom č. účtu 7000338150/8180 dňa 06.10.2011.

odôvodnenie:

Navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom návrhu žiadali, aby súd prijal od nich do úschovy čiastky 42,20 eur a 229,20 eur, spolu 271,40 eur pre príjemcu B. Ď.. Poukazuje na to, že táto čiastka predstavuje majetkovú hodnotu za vyplatenie pozemkov pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným Správou katastra S. Š., nachádzajúcim sa v k.ú. S. O.. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 4C 241/2010 - 15 zo dňa 15.12.2010 uložil zložiteľovi v 1/ rade B. L. povinnosť zaplatiť príjemcovi čiastku 42,20 eur a zložiteľovi v 2/ rade W. S. povinnosť zaplatiť príjemcovi čiastku 229,20 eur ako majetkovú hodnotu za pozemky. O prijatie úschovy žiada z toho dôvodu, pretože veriteľ (príjemca) B. Ď. je v omeškaní, pretože si ponúknuté plnenie doposiaľ neprevzala.

Súd preskúmal, či sú splnené podmienky pre prijatie do úschovy.

Podľa § 185a ods. 1 a ods. 2 O. s. p. na súde možno zložiť do úschovy peniaze, cenné papiere a iné hnutelné veci hodiace sa na úschovu za účelom splnenia záväzku. Návrh na prijatie do úschovy musí obsahovať vyhlásenie toho, kto peniaze, cenné papiere alebo iné veci do úschovy skladá (ďalej len "zložiteľ"), že záväzok, ktorého predmetom sú hodnoty skladané do úschovy, nemožno splniť, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo že zložiteľ má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo že zložiteľ veriteľa nepozná. O omeškanie veriteľa ide vtedy, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie, alebo neposkytol v dobe plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. (§ 370 Obch. zák.). V tejto veci zložitelia v návrhu prehlásili, že zložením do úschovy chcú splniť dlh spolu vo výške 271,40 eur voči príjemcovi, ktorý je v omeškaní, pretože ponúknuté plnenie neprevzal. .

Podľa § 185a ods. 3 O. s. p. súd rozhoduje bez pojednávania uznesením, ktoré doručí účastníkom do vlastných rúk.

Zloženie predmetu do súdnej úschovy je jedným zo spôsobov splnenia záväzku (§ 568 OZ). Súd v rámci konania o úschove neskúma vecnú dôvodnosť tvrdení zložiteľa, teda ich pravdivosť, ani okolnosti, ktoré sa týkajú záväzku samotného. Skúma len formálne náležitosti návrhu na prijatie do úschovy. Návrh na zloženie peňazí do úschovy obsahuje všetky vyhlásenia zložiteľa, pretože veriteľ (príjemca) B. Ď. je v omeškani, pretože si ponúknuté plnenie doposiaľ neprevzala. Peniaze môžu byť predmetom úschovy a dôvod úschovy uvedený v návrhu zodpovedá dôvodom, za ktorých je možné plnenie do súdnej úschovy prevziať (§ 185a ods. 1, 2 O. s. p. , § 568 ods. 1 Obč. zák. a § 370 Obch. zák.). Súd preto návrhu vyhovel a úschovu prijal.

Podľa § 185d ods. 1 O. s. p. predmet úschovy vydá súd príjemcovi na jeho žiadosť. Ak k zloženiu došlo preto, že niekto iný než príjemca uplatňuje právo na vydanie predmetu úschovy alebo že niekto iný, koho súhlas je potrebný, nesúhlasí s vydaním predmetu úschovy príjemcovi, je na vydanie predmetu úschovy potrebný súhlas všetkých účastníkov konania a osoby, pre ktorej nesúhlas s plnením došlo k zloženiu do úschovy. Súhlas zložiteľa je však potrebný len vtedy, ak bolo plnenie zložené pre neznámeho veriteľa.

Podľa § 185d ods. 2 písm. a/,b/,c/ zložiteľovi vydá súd predmet úschovy na jeho žiadosť, ak príjemca prejaví s týmto postupom súhlas, alebo, ak vyhlási príjemca súdu, že predmet úschovy neprijíma, alebo, ak sa príjemca nevyjadrí v lehote určenej súdom, hoci bol na také následky upozornený.

Podľa § 185d ods. 3 O. s. p. inej osobe, než ktorá je uvedená v odsekoch 1 a 2, žiadajúcej o vydanie predmetu úschovy, ho vydá súd len so súhlasom zložiteľa a príjemcu.

Vzhľadom k tomu, že zložiteľ splnil podmienky pre prijatie peňazí do úschovy, rozhodol tunajší súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.