

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-7T/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010685
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8418010685.17

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v trestnej veci obžalovaných A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou objednania podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou objednania podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, t a k t o

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku o p r a v u j e inú zrejmu nesprávnosť v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 7T/36/2018 - 429 zo dňa 30.03.2023 nasledovne:

„Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v trestnej veci obžalovaných A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou objednania podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou objednania podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2023 takto“

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 30.03.2023 Okresný súd Kežmarok uznal A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX za vinných zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou objednania podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou objednania podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo bol A. B., nar. XX.XX.XXXX odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov, zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/119/2016 zo dňa 04.05.2021, právoplatným dňa 11.10.2022, ktorým bol obžalovanému A. B. uložený trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťštyri mesiacov s tým, že jeho výkon bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a C. B., nar. XX.XX.XXXX bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/112/2016 zo dňa 16.05.2017, právoplatný dňa 16.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a 6 dní s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/119/2016 zo dňa 04.05.2021, právoplatným dňa 11.10.2022, ktorým bol obžalovanému C. B. uložený nepodmiennečný trest odňatia

slobody v trvaní dvadsaťštyri mesiacov s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/112/2016 zo dňa 16.05.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň bola odsúdeným podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX/XX, B. H., škodu vo výške 12.500,- eur, poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX, B. H., škodu vo výške 5.710,88 eur a poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX, B. H., škodu vo výške 527,91 eur, a zároveň boli podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku poškodení D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX/XX, B. H. a I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX, B. H. odkázaní so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

Novelou zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinnou od 01.06.2023 (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“) došlo k spojeniu Okresného súdu Kežmarok s Okresným súdom Poprad, pričom s poukazom na ust. § 2 bod 22 zákona o sídlach a obvodoch súdov má Okresný súd Poprad pracovisko v meste Kežmarok.

Tunajší súd zistil, že pri písomnom vyhotovaní rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 7T/36/2018 - 429 zo dňa 30.03.2023 došlo k inej zrejmej nesprávnej spočívajúcej v nesprávnom uvedení súdu, ktorý vo veci rozhodol, a to Okresný súd Poprad namiesto správneho „Okresný súd Kežmarok“.

Podľa § 174 ods. 1 prvej vety Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávne, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie samosudca rozhodol o oprave inej zrejmej nesprávnej v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 7T/36/2018 – 429 zo dňa 30.03.2023 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Kežmarok. (čl. 142 ods. 2 Ústavy SR).