

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/154/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203521
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7821203521.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., so sídlom v Michalovciach, Štefánikova 8, proti žalovanému: B. F. nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, H., zastúpenému JUDr. Veronikou Čižmárovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom v Michalovciach, na Nám. Osloboditeľov 1, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.6.2023 sp.zn 1C/57/2021

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.6.2023 č.k. 1C/57/2021 - 140.

Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zastavil konanie (I.) a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania (II.).

2. Rozhodol tak podľa § 163 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že strany sporu nepodali návrh na pokračovanie v konaní do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa s návrhom, aby ho súd prvej inštancie sám autoremedúrou zrušil a pokračoval v konaní, alternatívne, aby ho zrušil odvolací súd a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Za porušenie práva na spravodlivý proces považovala to, že súd neprihliadal na návrh na pokračovanie v súdnom konaní, ktorý podal jej právny zástupca v ten istý deň, ako súd vydal napadnuté uznesenie (29.6.2023).

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/32/2018 zo dňa 24.5.2018, v zmysle ktorého „Ak nedošlo k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu, bolo povinnosťou žalobkyne, ak by mala záujem aby konanie pokračovalo, pred uplynutím 6 mesačnej lehoty urobiť dispozičný úkon na pokračovanie v konaní. Neobstojí preto argumentácia žalobkyne, že procesnú aktivitu mal v tomto smere uskutočniť sám súd prvej inštancie, pretože súd má takúto povinnosť ohľadom konania prerušeného podľa § 162 a 164 CSP. V konaniach prerušených podľa § 163 CSP je ich pokračovanie, ako už bolo uvedené vyššie, viazané na dispozičný úkon strany sporu, ktorý ale v prejednávanej veci žalobkyňa (a ani žalovaný) v zákonom stanovenej lehote neurobila“.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas, oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia

odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. V preskúmvanej veci žalobkyňa odôvodnila porušenie práva na spravodlivý proces tým, že súd nesprávne zastavil konanie v deň, keď podala návrh na pokračovanie v konaní.

7. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

8. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

9. Ustanovenie § 163 CSP upravuje osobitný prípad prerušenia konania, ktorý je vyvolaný aktivitou sporových strán, t. j. buď zhodným návrhom všetkých sporových strán na prerušenie konania, alebo ich zhodným návrhom na odročenie pojednávania. Najčastejším dôvodom pre podanie takýchto návrhov, je snaha strán sporu o mimosúdne vyriešenie veci. V takomto prípade je súd povinný konanie najmenej na tri mesiace prerušiť (táto lehota môže byť aj dlhšia, najviac však šesťmesačná vzhľadom na znenie odseku 2). Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začína plynúť lehota, počas ktorej konanie spočíva. V prerušenom konaní podľa § 163 ods. 1 CSP, môže súd pokračovať len na návrh jednej zo sporových strán podaný najneskôr do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (§ 163 ods. 2 CSP). Ak potom návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie obligatórne zastaví.

10. Na to, aby bolo možné využiť postup podľa § 163 ods. 2 CSP, musia byť dôsledne splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 163 ods. 1 CSP, teda musí ísť o prípad prerušenia konania na základe zhodného návrhu sporových strán a zároveň súd musí svojím uznesením konanie prerušiť „najmenej na tri mesiace,“ t. j. ide o prerušenie na lehotu najmenej troch a viac, najdlhšie však šiestich mesiacov. Len v tom prípade je totiž možný nástup účinkov podľa § 163 ods. 2 CSP, teda že v konaní, ktoré je (stále) prerušené, súd pokračuje len na návrh strany podaný najneskôr do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, v opačnom prípade je súd povinný konanie zastaviť.

11. V danej veci strany sporu zhodne navrhli, aby súd prvej inštancie prerušil konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.12.2022 č.k. 1C/57/2021 - 130 prerušil konanie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2022. Stranám sporu bol v odôvodnení rozhodnutia daný do pozornosti aj § 163 ods. 2 CSP upravujúci následky nepodania návrhu na pokračovanie v konaní. Všetky podmienky na postup podľa § 163 ods. 2 CSP tak boli aj podľa názoru odvolacieho súdu splnené.

12. Z dôvodu, že k mimosúdne vyriešeniu sporu nedošlo, bolo povinnosťou žalobkyne, ak mala záujem, aby konanie pokračovalo, pred uplynutím šesťmesačnej lehoty urobiť dispozičný úkon na pokračovanie v konaní. V konaniach prerušených podľa § 163 CSP je ich pokračovanie, ako už bolo uvedené vyššie, viazané na dispozičný úkon strany sporu, ktorý ale v preskúmvanej veci žalobkyňa (a ani žalovaný) v zákonom stanovenej lehote neurobila. Súd prvej inštancie nemal preto inú možnosť, než v zmysle § 163 ods. 2 CSP konanie zastaviť.

13. Na tomto závere nič nemení zistenie, že žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní v ten istý deň (29.6.2023), ako súd prvej inštancie vydal rozhodnutie o zastavení konania. Povinnosť súdu zastaviť konanie vzniká po márnom uplynutí 6 mesačnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, t.j. je v zmysle § 163 ods. 2 CSP viazaná len na uplynutie zákonom stanovenej lehoty (počítanej od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania). Z dikcie § 163 ods. 2 CSP je navyše zrejmé, že ak je naplnená hypotéza tohto ustanovenia, súd konanie zastaviť musí. Relevantným pre posúdenie či sú splnené podmienky na zastavenie konania v zmysle tohto ustanovenia je len posúdenie či návrh na pokračovanie bol podaný pred uplynutím šesťmesačnej lehoty, ktorá začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania. Obdobný názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 4Cdo/38/2023 zo dňa 31.5.2023.

14. Vydanie rozhodnutia o zastavení konania má už len deklaratórny charakter a nemožno uvažovať o tom, že zákonná šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa predlžuje o obdobie do jeho vydania. Preto aj v prípade ak dôjde k podaniu návrhu na pokračovanie v konaní ešte pred vydaním uznesenia o zastavení konania, ale po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

15. Vzhľadom k tomu, že zákonom stanovená 6 mesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v danej veci uplynula dňa 16.6.2023 (uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2022) a žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní až dňa 29.6.2023, súd prvej inštancie rozhodol správne, ak konanie zastavil.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil vrátane správneho výroku o trovách konania.

17. Odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, pretože bol v celom rozsahu úspešný a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). O výške ich náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).