

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/153/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711204483  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7711204483.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. nar. X.X.XXXX, bytom M. toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie Máriou Savkovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 229,98 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 229,98 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania 8 % zo sumy 70,45 EUR od 1.1.2005 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 6 % zo sumy 7,54 EUR od 1.1.2006 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 9,5 % zo sumy 73,26 EUR od 30.12.2006 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 55,50 EUR od 7.12.2007 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 6 % zo sumy 23,23 EUR od 31.12.2005 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 82,08 EUR, z toho na účet žalobcu sumu 16,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 65,58 EUR titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.4.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 229,98 EUR s príslušenstvom ako aj trov konania na tom skutkovom základe, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2009 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava pohľadávku voči žalovanému na neho ako postupníka, teda žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava v tomto konaní.

Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256 ako postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu (ďalej len zmluva). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len obchodné podmienky). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (bod 10.1 zmluvy).

Pretože medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, z ktorého postupcovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a obchodných

podmienkach, žalovanému vznikla tak povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Postupca mu vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom v zmysle jednotlivých vyúčtovacích faktúr.

Nakoľko žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a obchodných podmienok a v zmysle platného cenníka riadne a včas úhradou jednotlivých mesačných faktúr neplnil, vznikol mu tak dlh voči žalobcovi vo výške 229,98 EUR.

Žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, čím sa dostal s platením do omeškania. Žalobca si preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nezaplatených súm.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 10Ro/65/2011 dňa 6.4.2011, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože ani šetrením súdu nebolo možné zistiť terajšiu adresu žalovaného. Preto uznesením č. 10Ro/65/2011 zo dňa 16.8.2011 platobný rozkaz zrušil. Žalovanému na ochranu jeho práv v tomto konaní súd preto uznesením č. 10C/153/2011 zo dňa 11.10.2011 ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p..

Vo veci nariadil pojednávanie.

Prítomný opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril, avšak rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom si uplatnil trovy konania vo výške 114,87 EUR v zmysle vyúčtovania zo dňa 15.11.2011.

Súd sa oboznámil s návrhom na čl. 1,2 spisu, faktúrou čl. 5, vyúčtovacou faktúrou čl. 6, faktúrou za spotrebu zemného plynu čl. 10,11, obchodnými podmienkami čl. 14, zmluvou o postúpení pohľadávok na čl. 15-18, platobným rozkazom na čl. 22, uznesením na čl. 31 a čl. 34, pričom zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. Zmluvu o dodávke plynu. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok zemného plynu do jeho domácnosti v zmysle uzavretej Zmluvy, obchodných podmienok a platného cenníka pre dodávky plynu. Žalovaný za predmetné dodávky plynu riadne a včas neplatil, preto mu SPP, a.s., jednotlivými faktúrami vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky takto : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 6.12.2007 sumu 55,50 € ( 1.671,99 Sk ), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.12.2006 sumu 73,26 € ( 2.207,04 Sk ), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.12.2004 sumu 70,45 € ( 2.122,38 Sk ) , faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.12.2005 sumu 7,54 € ( 227,15 Sk ) a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.12.2005 sumu 23,23 € ( 700,- Sk ), spolu teda 229,98 €.

Uvedenú pohľadávku vo výške 229,98 € Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2009 SPP, a.s., Bratislava ako postupca postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, terajšieho žalobcu v konaní.

Žalovaný doposiaľ nezaplatil za poskytnuté dodávky plynu, preto mu vznikol voči žalobcovi dlh v celkovej výške 229,98 EUR, pozostávajúci z neuhradených jednotlivých vyúčtovacích faktúr.

V zmysle Obchodných podmienok bod 3.1., dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu 3.2. uvedených podmienok, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky.

Podľa bodu 3.4., odberateľ je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky plynu platby formou „preddavkov“ podľa priemerného odberu plynu. Ich výšku určí dodávateľ na základe fakturácie za porovnateľné obdobie. Dodávateľ je oprávnený zmeniť výšku preddavkov pri zmene výšky odberu oproti predchádzajúcemu porovnateľnému obdobiu, ako aj pri zmene ceny plynu.

Podľa bodu 3.11., dátum splatnosti preplatiek, resp. nedoplatkov za plyn bude určený vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ).

S prihliadnutím na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu. Výšku uplatneného nároku preukázal predložením jednotlivých vyúčtovacích faktúr. Nakoľko žalovaný nedodrжал podmienky dohodnuté v Zmluve, obchodných podmienkach a na základe platného cenníka pre dodávky zemného plynu, pretože za dodávky plynu riadne a včas nezaplatil, vznikol tak žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v požadovanej výške a to dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Preto súd po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností, zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 229,98 € spolu s príslušenstvom tak, ako je podrobne rozpísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo nesplnením svojich povinností sa dostal do omeškania s platením. Výšku úrokov z omeškania z dlžnej sumy súd priznal v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Vzhľadom na vyššie zistené, súd o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Na základe predloženého vyúčtovania trov konania právny zástupcom žalobcu zo dňa 15.11.2011 a jeho preskúmaním, súd priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania v celkovej výške 82,08 EUR, voči žalovanému, ktorý úspech v konaní nemal.

Uvedená náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 65,58 EUR v zmysle § 14 ods. 1, § 15 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to : za 2 úkony právnej pomoci po 23,90 € ( - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd ) + režijný paušál 8,89 € vrátane 19 % DPH ).

Pretože žalobcu v konaní zastupoval právny zástupca, súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 82,08 € tak, že na účet žalobcu zaplatí sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 65,58 € v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.