

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201434
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6C/36/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 42 171 083 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, štátny občan SR, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. C. o zaplatenie 308,34 Eur s prísl. takto

rozhodol:

6C/36/2023

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 308,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 308,34 Eur od 08. 02. 2023 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnej uplatnenej výške 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

6C/36/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 308,34 Eur s príslušenstvom titulom nároku na úhradu nákladov za poistné. V podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu – Groupama poisťovňa, a. s. so sídlom Erzsébet királyiné útja 1/C, Budapest 1146, Maďarsko a žalovaný uzavreli dňa 18. 12. 2018 Návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s ročným poistným vo výške 55,44 Eur v ročných splátkach vo výške 55,44 Eur. Povinnosť zaplatiť prvú splátku ročného poistného vo výške 22,98 Eur si žalovaný splnil dňa 18. 12. 2018. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistnou zmluvou bola poistená zodpovednosť za škodu motorového vozidla zn. Opel Corsa. Dňa 07. 07. 2020 došlo v obci D. C. na ulici E. ku škodovej udalosti a to spôsobom, že vozidlo žalovaného Opel Corsa, EČV: D. F. vedené v tom čase žalovaným spôsobilo

škodovú udalosť a to tak, že žalovaný, ktorý viedol poistené motorové vozidlo pri parkovaní, otvoril dvere tohto motorového vozidla, následkom čoho narazil do motorového vozidla zn. FORD FOCUS, EČV: D. G., v dôsledku čoho došlo k poškodeniu vozidla H. I.. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti právny predchodca žalobcu uhradil na účet opravovne poškodeného poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 1 027,81 Eur a to poukázaním úhrady zo dňa 10. 02. 2021 na základe faktúry č. XXXXXXXX. Pri procesných úkonoch v čase vzniku tejto poistnej udalosti bolo zistené, že žalovaný písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti a preto si žalobca uplatňuje touto žalobou voči žalovanému nárok na náhradu časti – 30 % poistného plnenia vo výške 308,34 Eur z opravovne poškodeného vyplateného poistného plnenia. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 827 Občianskeho zákonníka a § 13 a § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žiadal vyhovieť svojmu nároku na náhradu škody voči žalovanému ako vodičovi poisteného motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená. Žalobca tvrdil, že mu voči žalovanému vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré žalobca poskytol poškodenému. Žalobca sa pokúsil o mimosúdne riešenie sporu a to zaslaním výzvy zo dňa 08. 02. 2023, na ktorú však žalovaný nereagoval. Z týchto dôvodov preto žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 308,34 Eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/36/2023 zo dňa 19. 05. 2023, ktorý však bol zrušený z dôvodu odporu proti platobnému rozkazu podanému žalovaným. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že nárok považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, keďže nesúhlasí s údajmi faktúry za opravu súvisiacu s poškodením za oškretý lak na ľavej strane nárazníka vozidla v sume 297,14 Eur a nesúhlasí ani s výmenou svetlometu v hodnote 166,12 Eur, pretože podľa neho tento nebol poškodený. Údaje faktúry prevyšujú ním spôsobenú škodu. Uznal, že bolo jeho vinou, že nepodal hlásenie o škodovej udalosti a nepodpísal protokol, pretože tam boli uvedené nepravdivé údaje o spôsobenej škode a niektoré poškodenia boli na vozidle staršieho charakteru, pričom na jeho vozidle nevzniklo viditeľné poškodenie, čo vyplýva aj zo zápisu polície. V čase škodovej udalosti bola pandémia Covid-19 a aj on bol chorý, teda v karanténe nemohol vybavovať záležitosti súvisiace s týmto prípadom.

3. K podanému odporu sa písomne vyjadril žalobca a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že z odporu žalovaného vyplýva, že z celkovej sumy 1 027,81 Eur sumu vo výške 563,95 Eur žalovaný zrejme uznáva, pretože túto sumu nevyvracia a nepopiera. Ďalej poukázal na to, že žalobca pri likvidácii škodovej udalosti spôsobenej žalovaným postupoval v súlade s platnou legislatívou a to najmä v súlade so zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a platnými Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pri poistnom plnení bola poškodenému škodovou udalosťou uhradená skutočná škoda podľa § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka podľa rozsahu a charakteru poškodenia súvisiaceho s nehodovým dejom, ktorá bola vyčíslená v zmysle platnej vyhlášky č. 492/2004 a 626/2007 MS SR o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Žalobca poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 cit. zák., pričom poistený – žalovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ – žalobca za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody. Žalobca po obdržaní uplatnenia nároku na náhradu škody od poškodeného vykonal ohliadku poškodeného motorového vozidla a na základe zápisu o poškodení vozidla ku škodovej udalosti vykonaného technikom zistil poškodenia uvedené aj v zápise a to predného nárazníka, kde bola odporúčaná jeho výmena a lakovanie, mriežky, kde bola tiež odporúčaná výmena, reflektor – tiež odporúčaná výmena. Pre určité kategórie poškodených dielov a súčastí motorových vozidiel vo všeobecnosti platí, že ich nemožno reparaovať parciálnou opravou, ale len ich výmenou, čo platí aj v prípade poškodeného nárazníka – výmenou celého dielu a jeho lakovania a taktiež aj v prípade poškodeného svetlometu, takéto diely sa technologicky neopravujú, ale vymieňajú. Faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla a všetky v nej uvedené body – zrealizované opravy súvisia s poškodením motorového vozidla spôsobeného škodovou udalosťou, ktorej vinníkom je žalovaný, ktorý svoju vinu v podanom odpore vôbec nepoprel a ktorého vinu potvrdilo aj Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v D. C.. Žalobca poukázal na to, že odpor žalovaného je zmätočný, bez riadneho vecného odôvodnenia a žalovaný na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali prehodnotenie výšky regresnej pohľadávky uplatnenej žalobcom. Na úspešnú obranu v súdnom konaní nestačí len poprieť skutkové tvrdenia žalobcu a uviesť vlastné tvrdenia, ale je potrebné tieto tvrdenia aj dostatočne preukázať a podložiť dôkazmi, čo žalovaný neurobil. Z týchto dôvodov žalobca naďalej žiadal žalobe vyhovieť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 10. 2023, na ktorom žalobca žiadal svoju neúčast' ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalovanú sumu neuznáva, túto nie je ochotný uhradiť žalobcovi. Ku škode došlo tak, že on si nevšimol prichádzajúce motorové vozidlo poškodenej H. I. a pri zaparkovaní otvoril ľavé predné dvere a pani I. pri parkovaní narazila do otvorených dverí jeho vozidla. On videl tak, že na motorovom vozidle pani I. bol len škrabanec a toto nebolo poškodené v takom rozsahu, ako to vyplýva z faktúry, ani na fotografiách, ktoré mu doručila poisťovňa nevidno taký veľký rozsah poškodenia motorového vozidla, že by to vyžadovalo výmenu svetlometu a predného nárazníka. Neboli preto potrebné také rozsiahle opravy, aké boli vyfakturované. Keďže on nesúhlasil s rozsahom poškodenia predmetného vozidla, preto v pobočke poisťovne nepodpísal listinu, ktorou mala byť nahlásená škodová udalosť. Žalovanú sumu je ochotný uhradiť len do výšky 15 % a nie 30 % zo sumy fakturovanej za opravu osobného motorového vozidla pani I..

5. K vyjadreniu žalovaného na pojednávaní sa písomne vyjadril žalobca, pričom zopakoval svoje tvrdenia uvedené v predošlom písomnom vyjadrení a tiež uviedol, že celková suma, ktorú žalobca v rámci likvidácie poisťnej udalosti poškodenému vyplatil je 1 027,81 Eur. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na regresné plnenie v rozsahu 30 % z vyplatenej sumy, pričom má nárok na 100 % a to s poukazom na to, že žalovaný neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Žalovanému nič nebránilo škodovú udalosť poisťovní včas nahlásiť, pričom ak by tak bol urobil, žalobca by voči nemu nemal nárok na regresné plnenie tak ako je tomu teraz. Žalovaný podľa žalobcu nepreukázal, že by náklady na opravu poškodeného vozidla mali byť nižšie ako to bolo vyfakturované. Žalobca nevie, na základe čoho žalovaný dospel k tomu, že 15 % zo sumy 1 027,81 Eur je pre neho akceptovateľný a vôbec sa nevyjadruje k dôvodom neoznámenej škodovej udalosti poisťovní bez ohľadu na to, či súhlasil alebo nesúhlasil s rozsahom poškodení motorového vozidla, pričom si bol vedomý toho, že škodovú udalosť zaviniť práve on.

6. Na ďalšie pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 05. 12. 2023 sa strany sporu nedostavili, pričom zástupca žalobcu žiadal svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlniť, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, hlásenia škodovej udalosti z povinného zmluvného poistenia, správou o nehode zo dňa 07. 07. 2020, oznámením o poistnom plnení zo dňa 08. 02. 2021, návrhom poisťnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom dňa 18. 12. 2018 na osobné motorové vozidlo Opel Corsa, všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 24. 07. 2020 na sumu 1 027,81 Eur, uplatnením nárokov poškodeného z povinného zmluvného poistenia k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXX, vyžiadaním správy o nehode z OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v D. C. č. J. K./XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, platobným rozkazom tun. súdu č. 6C/36/2023 zo dňa 19. 05. 2023, písomným odporom žalovaného, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovaného na pojednávaní a po takto vykonanom dokazovaní vec posúdil takto:

8. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v D. C., Okresného dopravného inšpektorátu D. C. č. J. K./XXXX zo dňa XX. XX. XXXX dňa 07. 07. 2020 v čase o 11.10 h na ulici E. – parkovisko v D. C. bolo príslušníkmi oddelenia vykonané preverenie oznámenia o udalosti v cestnej premávke, pričom preverení bolo zistené, že sa nejedná o dopravnú nehodu, ale o škodovú udalosť, ktorej účastníkmi boli žalovaný ako vodič motorového vozidla Opel Corsa, EČV: D. F. ako vinník škodovej udalosti a H. I., bytom v D. C., C. XXX/XX ako majiteľka osobného motorového vozidla FORD FOCUS, EČV: D. G.. Po skončení likvidácie poisťnej udalosti uhradil právny predchodca žalobcu na účet opravovne poškodenej poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 1 027,81 Eur a to poukázaním úhrady zo dňa 10. 02. 2021 na základe faktúry č. XXXXXXXXX. Poistná zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá pod č. XXXXXXXXXX dňa 18. 12. 2018 s celkovým ročným poistením 55,44 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pri procesných úkonoch v čase vzniku uvedenej poisťnej udalosti bolo zistené, že žalovaný písomne neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti, pričom toto žalovaný nepopiera. Žalovaný namietal len výšku škody a vo svojom písomnom odpore

proti vydanému platobnému rozkazu tvrdil, že nesúhlasí s údajmi uvedenými vo faktúre za opravu súvisiacu s poškodením za oškretý lak na ľavej strane nárazníka v sume 297,14 Eur a nesúhlasí s výmenou svetlometu v hodnote 166,12 Eur, pretože tieto neboli viditeľne poškodené a zrejme tieto poškodenia na vozidle už boli staršieho charakteru. Žiadne dôkazy okrem dôkazov predložených samotným žalobcom však na podporu svojich tvrdení nepredložil. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že právny predchodca žalobcu po obdržaní uplatnenia nárokov od poškodenej vykonal ohliadku poškodeného motorového vozidla a na základe zápisu o poškodení vozidla ku škodovej udalosti vykonaného technikom zistil poškodenia a to predný nárazník, kde bola odporúčaná výmena a lakovanie, mriežka, kde bola tiež odporúčaná výmena, reflektor – taktiež odporúčaná výmena. Keďže žalovaný neposkytol súčinnosť k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti, poisťovňa zaslala žiadosť o podanie správy Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v D. C., v ktorom žalovaného určila za zodpovedného za škodu a žalovaný bol určený za vinníka zo škodovej udalosti, čo žalovaný ani nepopieral. Žalobca žalovanému oznámil, že určité kategórie poškodených dielov a súčastí motorových vozidiel nemožno reparať parciálnou opravou, ale len ich výmenou, čo platilo aj v prípade poškodeného nárazníka a poškodeného reflektoru, ktoré sa technologicky neopravujú, ale vymieňajú. Z predloženej faktúry aj oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že celková suma, ktorú žalobca v rámci likvidácie poistnej udalosti poškodenému vyplatil je suma 1 027,81 Eur a žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na regresné plnenie v rozsahu 30 % z vyplatenej sumy, pričom by mal nárok na 100 %-né plnenie, pretože žalovaný neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Pokiaľ žalovaný v priebehu konania tvrdil, že je ochotný uhradiť žalobcovi plnenie v rozsahu 15 % zo sumy 1 027,81 Eur, tento v priebehu konania nepreukázal, na základe čoho dospel žalovaný k takejto sume a tiež nie je zrejmé, z akého dôvodu žalovaný neoznámil škodovú udalosť poisťovni bez ohľadu na to, či súhlasil alebo nesúhlasil s rozsahom poškodení motorového vozidla, pričom si bol vedomý, že škodovú udalosť zaviniť práve on. V prípade, ak by bol žalovaný ohlásil škodovú udalosť včas poisťovni, žalobca by voči nemu nemal nárok na regresné plnenie tak, ako je tomu teraz. Žalovaný v priebehu konania ani nepreukázal, že by náklady na opravu poškodeného vozidla mali byť nižšie ako to bolo na základe predloženej faktúry o oprave poškodeného vozidla.

9. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení ku dňu škodovej udalosti teda ku dňu 07. 07. 2020 poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ cit. zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

11. Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. g/ cit. zákona poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 – 4.

13. Podľa § 13 cit. zákona za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatenej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, prechádza toto právo na poisťovateľa ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca.

14. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

15. Žalovaný ako poistený mal teda podľa cit. ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. písomne nahlásiť do 15 dní vznik škodovej udalosti, čo však neurobil. Hlásenie škodovej udalosti z predmetnej poistnej zmluvy je zo dňa 08. 07. 2020. Právny predchodca žalobcu poskytol poškodenej H. I. poistné plnenie vo výške 1 027,81 Eur za opravu jej poškodeného motorového vozidla FORD FOCUS,

EČV: D. G., teda došlo k splneniu podmienky vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a podmienky vyplatenia poistného plnenia. Žalobca si touto žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu časti – 30 % poistného plnenia, teda sumy 308,34 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je plne dôvodná a preto jej v zmysle § 12 ods. 2 cit. zákona vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu požadovanej časti poistného plnenia vo výške 30 % z celkovej náhrady plnenia 1 027, 81 Eur, teda ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný na svoju obranu pokiaľ žiadal nižšie plnenie regresného nároku nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali prehodnotenie výšky regresnej pohľadávky uplatnenej žalobcom v tomto konaní, žalovaný nepreukázal, že by boli žalobcom uplatnené nároky nedôvodné, teda žalovaný hodnoverne nevyvrátil tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Na úspešnú obranu v súdnom konaní nestačí len poprieť skutkové tvrdenia žalobcu a uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, ale je potrebné tieto svoje tvrdenia aj dostatočne a dôveryhodne preukázať a podložiť dôkazmi, čo žalovaný v tomto konaní nepreukázal.

16. Žalovaný je s plnením v omeškaní, keď nezaplatil žalovanú sumu na základe výzvy žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

17. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1/ C. s. p. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

18. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

6C/36/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.