

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/140/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010516
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7711010516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 22.11.2011 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml. P. T. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom P., okr. Michalovce, žiak Základnej školy s materskou školou Žbince 145,
2/ ml. G. W. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom P., okr. Michalovce, žiak Základnej školy s materskou školou Žbince 145,
3/ ml. H. W. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom P., okr. Michalovce, žiak Základnej školy s materskou školou Žbince 145,

s ú v i n n í

z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

p r e t o , ž e

v presne nezistenom čase v období od 11.3.2011 do 21.3.2011, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a za spoluúčasti mal. V.K., nar. XX.X.XXXX, cez poškodené oplotenie v zadnej časti vnikli do dvora rodinného domu č. XXX v obci P., okr. Michalovce a vlámali sa do domu tak, že železnou tyčou vylomili zadné vchodové dvere v oblasti zámku, cez ktoré vošli do vnútra a z pivnice odcudzili 3 kW elektromotor, vrchnú časť zveráka, 50 m predlžovacieho kábla na 220 V, brúsku, vidlicové kľúče, kliešte, kombinované kliešte a ručnú kosu, pričom rozbili sklenenú výplň pivničného okna o rozmeroch 60x40 cm. L. O. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 325,50 € a poškodením škodu vo výške 34.- €,

t e d a

- spoločne neoprávnene vnikli do obydlia iného a činu sa dopustili najmenej s dvoma osobami,
- spoločne si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný ml. P. T. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j, l/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15(pätnásť) mesiacov.

Obžalovaný ml. G. W. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1,2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15(pätnásť) mesiacov s tým, že sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 1T/101/2011-177 zo dňa 24.10.2011, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10(desafť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14(štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24(dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 102 ods. 1 písm. b, c/Tr. zák. súd obžalovanému ml. G. W. ukladá ochrannú výchovu.

Obžalovaný ml. H. W. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j, l/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným ml. P. T., ml. G. W. a ml. H. W. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému L. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Y. vo výške 359,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného L. O. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vziať späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.