

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010040
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3519010040.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Milana Straku v trestnej veci obžalovaných 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v A. a 2/ C. B., nar. XX.X.XXXX v A., trestne stíhaných pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 06. decembra 2023 prejednal odvolania poškodených D. E. a C. E. a prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. novembra 2022, sp. zn. 15T/10/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie poškodených D. E. a C. E. **z a m i e t a**, pretože bolo podané neoprávnenými osobami.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. novembra 2022, sp. zn. 15T/10/2019 bolo rozhodnuté tak, že obžalovaní A. B. a C. B. podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa oslobodzujú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 747/16/3304 - 56 zo dňa 23.1.2019, pre skutky právne posúdené v bode 1/ ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 2/ až 23 ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„obaja obžalovaní:

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode od presne nezistenej doby najneskôr do 07.03.2016, na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, sľubovali poškodenému D. E. pod zámienkou výhodného nákupu tovaru a jeho následného predaja s výrazným ziskom, že ak im požičia peniaze, tak mu ich po uskutočnení uvedeného obchodu vrátia spolu s odmenou resp. úrokom vo výške 2.800,- eur, hoci to nemali v úmysle urobiť a takýmto spôsobom od neho vylákali sumu vo výške 5.300,- eur, ktorú poškodený D. E. osobne dňa 07.03.2016 najprv vybral v E. E., F., pobočka Stará Turá, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a túto hotovosť následne ihneď po výbere odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, pričom obvinení uvedené peniaze poškodenému nevrátili, získané peniaze si ponechali pre vlastnú potrebu, a uvedeným konaním spôsobili poškodenému D. E. škodu vo výške 5.300,- eur,

2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 08.03.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu najprv dňa 08.03.2016 v presne nezistenom čase vybral v E. E., F., pobočka Stará Turá, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hotovosť vo výške 500,- eur a túto následne ihneď po výbere odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

3/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 10.03.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu uzatvoril dňa 10.03.2016 zmluvu o splátkovom úvere číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, a tak získal finančné prostriedky vo výške 9.000,- eur, z ktorých dňa 10.03.2016 v presne nezistenom čase časť vo výške 3.000,- eur v hotovosti najprv vybral zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne ihneď odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

4/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 16.03.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu uzatvoril dňa 16.03.2016 ďalšiu zmluvu o splátkovom úvere číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá a tak získal finančné prostriedky vo výške 7.816,13 eur, z ktorých časť vo výške 4.000,- eur v hotovosti najprv dňa 16.03.2016 v presne nezistenom čase vybral zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne ihneď odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

5/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2016 najneskôr dňa 01.04.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 01.04.2016 v presne nezistenom čase vybral hotovosť vo výške 3.500,- eur v E. E., F., pobočka Stará Turá, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne uvedenú hotovosť ihneď odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

6/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený Peter Straka zo strachu dňa 11.04.2016 v presne nezistenom čase vybral hotovosť vo výške 100,- eur v E. E., F., pobočka Stará Turá, zo svojho bankového účtu číslo

IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne uvedenú hotovosť ihneď odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

7/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a bude zle pre neho a aj jeho rodinu, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 11.04.2016 v presne nezistenom čase vybral hotovosť vo výške 250,- eur v E. E., F., pobočka Stará Turá, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne uvedenú hotovosť ihneď odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

8/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 12.04.2016 v čase približne o 14:30 h najprv vybral z bankomatu E. E., F., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, sumu vo výške 100,- eur a následne ju ihneď pri uvedenom bankomate odovzdal obvinenému A. B.,

9/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu uzatvoril dňa 12.04.2016 ďalšiu zmluvu o spotrebnom úvere číslo XXXX XXXX XXXX XXXX s D. H. E., F., pobočka Myjava, a tak získal finančné prostriedky vo výške 2.000,- eur, z ktorých časť vo výške 1.800,- eur v hotovosti najprv dňa 12.04.2016 v čase o 15:28 h vybral z uvedenej banky a následne túto finančnú hotovosť ihneď odovzdal obvinenému A. B. na parkovisku za Prima bankou Slovensko, a.s., pobočka Myjava, v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

10/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 12.04.2016 v čase o 16:14 h najprv vybral z bankomatu E. E., F., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 400,- eur a túto následne ihneď pri bankomate odovzdal obvinenému A. B.,

11/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 18.04.2016 v čase o 10:23 h najprv vybral z bankomatu E. E., F., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 50,- eur a túto následne ihneď pri bankomate odovzdal obvinenému A. B., na ktoré miesto poškodeného D. E. obidvaja obvinení dovezli na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, z parkoviska spoločnosti Chirana v Starej Turej,

12/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a bude zle pre neho a aj jeho rodinu, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 19.04.2016 v čase o 15:49 h najprv vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s., pri Dome Štátnej správy v Novom Meste nad Váhom, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 20,- eur a túto následne ihneď pri bankomate odovzdal obvinenému A. B., na ktoré miesto poškodeného D. E. obvinený A. B. dovezol na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

13/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený Peter Straka zo strachu dňa 10.06.2016 v čase o 15:35 h najprv vybral z bankomatu E. E., F., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 20,- eur a túto následne ihneď pri bankomate odovzdal obvinenému A. B., na ktoré miesto poškodeného D. E. obvinený A. B. dovezol na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

14/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci august 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený Peter Straka zo strachu dňa 15.08.2016 v čase o

15:51 h najprv vybral z bankomatu E. E., F., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 300,- eur a túto následne odovzdal obvinenému A. B. pred pobočkou uvedenej banky v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, pričom na uvedené miesto poškodeného D. E. doviezol obvinený A. B. na uvedenom motorovom vozidle z parkoviska spoločnosti Chirana v Starej Turej,

15/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci august 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, načo im ale poškodený povedal, že už na bankovom účte nemá žiadne peniaze, tak ho obaja obvinení donútili podpísať úverovú zmluvu so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Zmluvu o úvere číslo 7580503888, ktorú podpísal v Trenčíne dňa 22.08.2016, kam ho obaja obvinení aj doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, a tak poškodený D. E. získal peniaze v sume 2000,- eur, ktoré boli prevedené bezhotovostnou bankovou operáciou na jeho bankový účet číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého dňa 23.08.2018 v presne nezistenom čase vybral v E. E., pobočka Stará Turá, finančnú hotovosť vo výške 1.200,- eur a túto následne ihneď po výbere zo strachu odovzdal obom obvineným pred Slovenskou sporiteľňou, a.s., pobočka Stará Turá, Ulica SNP 148,

16/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci august 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu dňa 23.08.2016 v čase 0 10:11 h najprv vybral z bankomatu OM Laugaricio Trenčín, Belá, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 500,- eur a túto následne ihneď pri bankomate odovzdal obidvom obvineným, na ktoré miesto ho obaja obvinení doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby,

17/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci august 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný dom, načo im ale poškodený povedal, že už na bankovom účte nemá žiadne peniaze, tak ho obaja obvinení dňa 30.08.2016 donútili podpísať zmluvu so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., Rámcovú zmluvu číslo ZINC 2000023081, predmetom ktorej bolo obstaranie a v mene dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke vo výške 686,- eur týkajúcej sa financovania spotrebného tovaru - Notebooku Acer VI 7 v hodnote 799,- eur, k podpisu uvedenej zmluvy došlo v priestoroch spoločnosti Planeo Elektro - Fast Plus, s.r.o., v A., I. J. K. XXXX, kam ho obaja obvinení aj doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, pričom na zálohu vo výške 113,- eur sa zložili poškodený D. E. spoločne s obidvoma obvinenými, následne poškodený D. E. musel získaný Notebook Acer VI 7 na žiadosť obidvoch obvinených dňa 30.08.2016 odniesť do záložne v Novom Meste nad Váhom v blízkosti pobočky Slovenskej pošty, a.s., za ktorý získal finančnú hotovosť vo výške 450,- eur a túto finančnú hotovosť následne odovzdal obom obvineným,

18/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 31.08.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a bude zle pre neho a aj jeho rodinu, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu uzatvoril dňa 31.08.2016 ďalšiu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička číslo 010 1489 1131 0816 so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., pobočka Myjava, kam ho obvinený A. B. na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, aj zaviezol, a tak poškodený D. E. získal finančné prostriedky vo výške 3.700,- eur, ktoré boli bezhotovostnou bankovou operáciou pripísané na bankový účet poškodeného D. E. číslo E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo L. M. H., F., z ktorého dňa 31.08.2016 v presne nezistenom čase vybral finančnú hotovosť vo výške 1.500,- eur a túto následne ihneď zo strachu odovzdal obvinenému A. B. vo vyššie uvedenom motorovom vozidle na parkovisku v blízkosti Všeobecnej úverovej banky, a.s., pobočka Myjava,

19/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 31.08.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postriedia a tiež že im podpália rodinný

dom, potom ako poškodený D. E. odovzdal dňa 31.08.2018 v presne nezistenom čase obvinenému A. B. v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby na parkovisku v blízkosti L. M. H., F., pobočka Myjava, sumu vo výške 1.500,- eur, ho obvinený A. B. donútil dať mu k nahliadnutiu podpísanú úverovú zmluvu zo dňa 31.08.2016 o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ číslo 010 1489 1131 0816, a tak obvinený A. B. zistil, že poškodený D. E. získal celkovo finančné prostriedky vo výške 3.700,- eur a poškodenému D. E. prikázal, že mu má ísť doniesť aj zvyšok peňazí, lebo inak ho zbije a bude zle, v dôsledku čoho poškodený D. E. zo strachu z vozidla vystúpil a odišiel naspäť do L. M. H., F., pobočka Myjava, kde zo svojho bankového účtu číslo E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vybral ďalšie finančné prostriedky vo výške 2.180,- eur a tieto následne ihneď odovzdal obvinenému A. B. vo vyššie uvedenom motorovom vozidle na parkovisku v blízkosti L. M. H., F., pobočka Myjava,

20/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci september 2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, dňa 13.09.2016 ho obidvaja obvinení priviezli na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, do Trenčína, kde poškodený D. E. zo strachu postupne v čase od 15:38 h do 15:41 h vybral z bankomatu L. M. H., F., Trenčín, Mierové námestie 37, finančnú hotovosť v sumách 150,- eur, 100,- eur a 50,- eur, a túto finančnú hotovosť spolu vo výške 280,- eur následne ihneď odovzdal obvinenému A. B. pri uvedenom bankomate, po čom poškodeného D. E. obidvaja obvinení odviezli na vyššie uvedenom vozidle domov do obce Hrachovište,

21/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.09.2016 v čase po 15:42 h, počas toho ako viezli poškodeného D. E. z A. domov na osobnom motorovom - vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, mu povedali, aby doma pohľadal nejaké peniaze a tie im odovzdal, inak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tým spôsobom, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, a tak ihneď ako ho odviezli domov do obce Hrachovište poškodený Peter Straka odcudzil z euroobalu obývačkovej steny v rodinnom dome v obci N. O. XXX, finančnú hotovosť vo výške 1.000,- eur, ktorá patrila jeho matke C. E., a túto finančnú hotovosť následne dňa 13.09.2016 v Hrachovišti v blízkosti železničného podjazdu zo strachu odovzdal obvinenému A. B. v uvedenom osobnom motorovom vozidle,

22/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 14.09.2016, na bližšie nezistenom mieste na území Slovenskej republiky, povedali poškodenému D. E., že ak im nedá ďalšie peniaze, tak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, v dôsledku čoho poškodený D. E. dňa 14.09.2016 v presne nezistenom čase zo strachu vybral finančnú hotovosť vo výške 1.000,- eur vo Všeobecnej úverovej banke, pobočka Stará Turá, zo svojho bankového účtu číslo IBAN: E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a následne ju ihneď odovzdal v osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, obvinenému A. B., po čom ho obaja obvinení odviezli domov do obce N.,

23/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 14.09.2016 v presne nezistenom čase, počas toho ako viezli poškodeného D. E. zo E. A. domov na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: G., čiernej farby, mu povedali, aby doma ešte pohľadal nejaké ďalšie peniaze a tie im odovzdal, inak ho zbijú a zlikvidujú celú jeho rodinu tak, že ich podrežú, alebo postrieľajú a tiež že im podpália rodinný dom, následne poškodený D. E. zo strachu v období od 14.09.2016 do 17.09.2016 postupne odcudzil z euroobalu obývačkovej steny v rodinnom dome v obci N. O. XXX, finančnú hotovosť spolu vo výške 2.450,- eur, ktorá patrila jeho matke C. E., a túto finančnú hotovosť následne v dňoch 14.09.2016 až 17.09.2016 v presne nezistenom čase postupne v hotovostných sumách 850,- eur, 750,- eur, 550,- eur a 300,- eur, v obci Hrachovište vždy v blízkosti Železničného podjazdu odovzdal obvinenému A. B. v uvedenom osobnom motorovom vozidle.“

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaných. Prokurátor odvolanie písomne odôvodnil, kde v úvode dôvodov odvolania poukázal na argumentáciu okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„V trestnej veci obžalovaných A. B. a C. B. stíhaných pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona odvolanie podané

dňa 15.11.2022 - proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/10/2019 zo dňa 15.11.2022, ktorým boli obžalovaní oslobodení podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora sp.zn. Pv 747/16/3304-56 zo dňa 23.01.2019 nasledovne

o d ť v o d ň u j e m:

Z odôvodnenia predmetného rozsudku okresného súdu vyplýva, že súd rozhodol o oslobodení obžalovaných najmä z týchto dôvodov:

Súd skonštatoval, že poškodený ani v procesné prípustnej zápisnici v prípravnom konaní zo dňa 31.8.2018, ani na hlavnom pojednávaní ani jedenkrát nepovedal, že by mu mal niekto 22 krát povedať hrozby, že ak nedá peniaze, tak ho zbijú, zlikvidujú celú jeho rodinu, že ich podrežú, postrielia a že im podpália rodinný dom. Poškodený D. E. tieto skutočnosti na hlavnom pojednávaní výslovne poprel, že by nejaké také slová na neho a jeho rodinu padali a tiež celkom jasne poprel množstvo akýchkoľvek náznakov obdobného konania zo strany A. B.. Vo vzťahu k C. B. je nevyhnutné úvodom uviesť, že jeho figurovanie v predmetnom trestnom stíhaní sa javí ako nedôvodné už aj len z toho dôvodu, že poškodený ho nielen so žiadnymi vyslovenými hrozbami nespájal, ale aj ho videl asi iba dva-tri krát. Podstatným a rozhodujúcim faktorom v tejto trestnej veci podľa názoru súdu je tá skutočnosť či a ak áno, kedy začalo a v akom rozsahu mohlo byť konanie poškodeného D. E. ovplyvnené vyslovenou hrozbou A. B., prípadne inej osoby. Poškodený D. E. uviedol, že len jedenkrát sa stalo, že mu obžalovaný povedal, že sa mu môže niečo stať jemu alebo niekomu z rodiny, viac toho nebolo, pričom poprel konkrétne s hrozby uvedené v obžalobe. Poškodený zároveň spontánne dodal, že ani nevie, či to vôbec obžalovaný A. B. myslel vážne. Nevedel uviesť ani časovo, kedy k niečomu takému malo dôjsť. U poškodeného je aj v zmysle jeho znaleckého psychologického posúdenia problémová vysoká úroveň ovplyvniteľnosti, sugestibility a vysoké riziko podania formálne kladnej odpovede „áno“ na položenú otázku (pritakávanie), čo súvisí s tým, že chce vyhovieť osobe, ktorú v danej situácii považuje za dominantnejšiu. Poškodený ani vo vzťahu ku skutku jedna nevedel uviesť, k akej dohode malo medzi ním a obžalovanými dôjsť, že im dal peniaze že keď už majú niečo rozbehnuté, nech to doriešia, peniaze si od nich nikdy n e pýta späť, i keď po prečítaní výpovede z prípravného konania potvrdil, že si ich pýtal stá e späť. Rozpor nevedel vysvetliť. Verbálny prejav poškodeného na hlavne" pojednávaní zodpovedá jeho nižším mentálnym kapacitám, nižšej schopnosti riadne sa vyjadrovať v celých vetách a tiež jeho nižším mnestickým schopnostiam, nezrelej osobnosti a neschopnosti uvádzať časové a číselné údaje ako to vyplýva z výsluchu znalkyne z odboru psychológia Mgr. Lucie Svobodovej Bošiakovej na hlavnom pojednávaní, ako aj záverov jej znaleckého posudku a dodatku k nemu. Podľa názoru súdu výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní nemožno hodnotiť z usvedčujúcu obžalovaných, nemožno ju hodnotiť ani ako ucelenú, jasnú, logickú ktorej by mohli vyplynúť jednoznačné a nespochybniteľné závery o vine obžalovaných. Pri hodnotení dôkazov súd prihliadol aj na znalecky zistené poznatky, o osobe poškodeného ako osobe zvýšene ovplyvniteľnej, submisívnej, ľahko frustrovateľnej a senzitívnej. Je disponovaný k úzkostnejšiemu prežívaniu, často prežíva pocity frustrácie z nenaplnenia očakávaní, čo nie je ojedinelé vzhľadom k jeho naivným, často nereálnym ašpiráciám a túžbe po úspešnejšom živote. Má nízky sebaobraz a vyhľadáva preto silnejšie osobnosti, s ktorými skamarátením sa on, jeho sebaobraz rastie, inklinuje k dominantnejším osobnostiam, pri ktorých sa domnieva že sám rastie. Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu môžu na jednej strane skutočne svedčiť aj verzii obžaloby a osobe poškodeného ako „ľahkej obeť", druhej strane podľa názoru súdu nevylučujú verziu, že poškodený konal dobrovoľne (jeho nápad brať si pôžičky, nevedel prečo si vyberá peniaze a ako buď použité, teda nevedel, že ich má odovzdať niekomu pod hrozbami, popierania opakovaných vyhrážok, vyjadrenie slovami s náznakom úsmevu skúsili sme to vyšlo to s notebookom) s cieľom „dostať sa do partie" dominantnejšej osoby (osôb). Za takéto osoby podľa názoru znalkyne obžalovaných poškodený pokladali. Poškodený vyhľadával a túžil po rešpekte dominantnejších osôb. V konaní nebolo spoľahlivo a bez pochybností preukázané či a ak áno, kedy vôbec a v akom rozsahu došlo u poškodeného k donúteniu hrozbami brania si pôžičiek, vyberania peňazí kradnutiu od jeho matky finančných prostriedkov a kedy potenciálne tak mohol poškodený konať sám dobrovoľne ovplyvnený snahou viesť iný život a zapáčiť sal dominantnejšej osobe a získať jej rešpekt, ktorý túžil sám vyhľadávať.

S rozhodnutím súdu o oslobodení obžalovaných spod obžaloby sa j nestotožňujem, nakoľko som toho názoru, že na základe dokazovania vykonaného I na hlavnom pojednávaní je vina obžalovaných preukázaná riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie.

Nie je správne dávať za vinu poškodenému, že sa vplyvom svojej osobnosti, ktorá je, tak ako bolo znalkyňou z odboru psychológie skonštatované, zvýšene ovplyvniteľná, submisívna, ľahko frustovateľná a senzitivná, stáva obeťou silnejších.

Poškodený je ovplyvniteľnejší vonkajším prostredím a dominantnejšími ľuďmi a preto jeho história je o tom, že je prevažne viktimou nejakých vzťahov. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že poškodený má nízky sebaobraz a vyhľadáva preto silnejšie osobnosti, a preto je ochotný robiť aj negatívne rozhodnutia pre dominantnejšie osoby. Obžalovaný A. B. poznal poškodeného zo základnej školy. Obžalovaný A. B. sa s poškodeným stretával, chodievali von v roku 2015, 2016, písali si, a tak dobre poznal povahu poškodeného a vedel, že jeho intelekt je znížený. Pre obžalovaných bol poškodený ideálnou obeťou, ktorá sa dá nahovoriť na všetko, čo jej povedia.

Spáchanie žalovaných skutkov je obžalovaným preukazované samotnou výpoveďou poškodeného D. E., ktorý v prípravnom konaní presne a detailne popísal správanie a konanie obžalovaných. Aj na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že „obžalovaní navrhli nejaký obchod, nejaké objednanie a jemu mali dať peniaze.“ Pre posúdenie protiprávnosti konania nie je dôležité, či si poškodený peniaze od obžalovaných naspäť pýtal alebo nie (v prípravnom konaní poškodený uviedol, že si ich pýtal naspäť, na hlavnom pojednávaní uviedol, že si peniaze nepýtal). Dôležitejšia je skutočnosť, že poškodený vypovedal, že dal peniaze |) obžalovaným s tým, že urobia nejaký obchod a jemu dajú peniaze. Omisívnym konaním poškodeného sa totiž nemení charakter konania páchatel'a, ktorý úmyselne uvádza nepravdivé skutočnosti, ktorými sa snaží uviesť iného do omylu. Podstatné v tomto prípade je, či páchatel vie, že uvádza nepravdivé okolnosti a že jeho úmyslom je, aby tieto vyvolali u poškodeného znanie, že ide o pravdivé údaje.

Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho obžalovaný A. B. vozil na pobočky bánk a poškodený dával peniaze obžalovanému na mieste. Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2020 toto potvrdil, keď vypovedal „Keď nemal poškodený peniaze, chodil si vybrať, hovoril obžalovanému, kde ho má odviesť a vyberal peniaze, obžalovaný ho odviezol, obžalovaný mu nikdy nehovoril, aby si šiel vybrať.“

V predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne preukázané, že poškodený uzavrel so Slovenskou sporiteľnou, a.s. dve zmluvy o spotrebnom úvere. Do vyšetrovacieho spisu bola doložená Zmluva o spotrebnom úvere na sumu 9 000,00 m EUR, ktorú uzatvoril poškodený so Slovenskou sporiteľnou, a.s. dňa 10.03.2016. Poškodený uzavrel ďalšiu zmluvu dňa 16.03.2016, pričom bola výška úveru 17.000,- Eur. Ďalej uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s Primá Bankou, a.s. dňa 12.04.2016 na sumu 2.000,- EUR. Dňa 31.08.2016 uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru sVÚB Banka, a.s. na sumu 3.700,- EUR. Výbery finančnej hotovosti sú preukázané výpismi z bankových účtov poškodeného, ktoré boli doložené do vyšetrovacieho spisu. Poškodený ďalej uzavrel dňa 30.08.2016 zmluvu o pôžičke na sumu 686 EUR, a to za účelom kúpy notebooku. Uzatváranie zmlúv o spotrebných úveroch a odovzdávanie finančnej hotovosti obžalovaným skončilo až po podaní trestného oznámenia matkou poškodeného C. E., ktorá si dňa

18.09.2016 v podstate náhodne všimla, že obálka, v ktorej mala finančnú hotovosť na opravu strechy vo výške 3.000,- Eur je prázdna.

Tu by som chcela poukázať na výpoveď poškodeného z prípravného konania zo dňa 04.10.2016 v ktorej poškodený detailne uvádza, kedy uzatváral zmluvy v bankách, kedy odovzdával finančnú hotovosť, presne v akej výške, komu, že to bolo v aute zn. Golf, za akých okolností a akým spôsobom. Výpoveď poškodeného presne kopíruje údaje, ktoré vyplývajú z výpisov z bankových účtov poškodeného, ako aj zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia z hľadiska všeobecnej vierohodnosti nenašla u vyšetrovaného známky svedčiace pre psychotický proces, nepreukázala sa prítomnosť kvalitatívnych porúch vnímania (halucinácie), ani bludné obsahy v myslení (bludy). Znalkyňa uviedla, že menovaný svoju výpoveď opakuje v čase stabilne, opisy si jednoduché, ale konkrétne, neprejavuje sa tendencia vylepšovať alebo dotvárať opisované udalosti, vyšetrením sa nepreukázala ani tendencia účelovo meniť údaje alebo konfabulovať ich.

Nejasnosti, neúplnosti alebo rozpory idú na vrub časovému odstupu prežitých udalostí, v dôsledku čoho sa pamäťová stopa zoslabuje (poškodený vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2020). U poškodeného je to tiež determinovné aj jeho osobnostnou štruktúrou. V súvislosti s predmetnými udalosťami znalkyňa konštatovala, že u poškodeného boli zistené intelektové dispozície v pásme hraničnom, a to medzi normou a ľahkou duševnou zaostalosťou, mnestické funkcie sú znížené v pásme nižšieho priemeru a boli preukázané znaky hypomnézie, teda, že určité udalosti si dokáže zapamätať oklieštené. Problémy mu robia časové lokalizácie a narábanie s číselnými údajmi. Poškodený je typ

osobnosti, ktorý je schopný reprodukovat' udalosti bezprostredne alebo s malým časovým odstupom, ale akonáhle sa časový odstup zväčšuje, jeho spomienkový materiál vykazuje trhliny.

Poškodený je bezbrannou osobou, ktorá vzhľadom na svoj mentálny stav a vzhľadom na okolnosti na strane páchatel'a, nemala nádej účinne sa ubrániť pred útokmi páchatel'ov. Stav bezbrannosti predstavuje objektívny a zjavný hendikep osoby oproti páchatel'ovi trestného činu, ktorý spôsobuje, že bezbranná osoba nemá nádej účinne sa ubrániť pred útokom páchatel'a, teda jej obrana je buď úplne neúčinná, alebo čiastočne neúčinná.

Nestotožňujem sa s názorom súdu, ktorý nevylučuje verziu, že poškodený konal dobrovoľne s cieľom dostať sa do partie dominantnejších osôb. Ak by sme; totiž akceptovali, že akékoľvek konanie pri zohľadnení povahových vlastností poškodeného nie je trestným činom, bolo by takéto ponímanie otvorenými dverami pre všetkých podvodníkov a stimuláciou pre ich snahu, že ak sa im podarí nájsť dostatok naivných osôb, ktorí naletia na ich podvody, tak vlastne ich podvody budú beztrestné. Musíme totiž brať do úvahy, že nie všetci ľudia majú rovnakú úroveň vzdelania, inteligencie, skúseností a nemajú odkiaľ nadobudnúť vedomosti, ktoré by im umožnili "prekuknúť" podvody, ktoré na nich chystajú šikovní podvodníci.

Záverom by som chcela poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T 53/2019 zo dňa 08.11.201, ktorým bol odsúdený I. D., a to zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v časti dokonanom a v časti štádia pokusu, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1 Trestného zákona spáchaný jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom išlo o obdobný modus operandi voči tomu istému poškodenému D. E..

Z vyššie uvedených dôvodov považujem napadnutý rozsudok za nezákonný, pretože súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu, nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a preto nesprávne rozhodol.

Z uvedených dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 15T/10/2022 zo dňa 15.11.2022 v celom rozsahu, a aby v zmysle § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie aj poškodených D. E. a C. E. a to prostredníctvom splnomocnenca poškodených, kde uviedli nasledovné:

„Súhlasím s podaným odvolaním zo strany prokuratúry. Takisto sa nestotožňujeme s rozhodnutím súdu o oslobodení obžalovaných spod obžaloby a nesúhlasíme s tým, že súd odkázal poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces.“

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrili obžalovaní prostredníctvom obhajcu, ktorý uviedol nasledovné:

„Dňa 01.02.2023 nám bolo doručené odôvodnenie odvolania prokurátorky OP NM, ktoré podala v neprospech obžalovaných proti Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.11.2022, č. k. 15T/10/2019-836, ktorým súd oslobodil obžalovaných spod obžaloby a to podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.“

Po oboznámení sa s písomnými dôvodmi odvolania prokurátorky OP NM prostredníctvom svojho obhajcu touto cestou sa vyjadrujeme k odvolaniu prokurátorky nasledovne.

II.

Napadnutého rozhodnutie súdu považujeme za zákonné a spravodlivé. Súd správne konštatoval, že je potrebné vysloviť právny záver, že nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sme boli ako obžalované osoby stíhaní.

Námiety prokurátorky považujem za nedôvodné. Vo svojej podstate smerujú len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátorka navrhla vyhodnotiť inak, než to urobil okresný súd. V danom prípade neexistuje žiaden z odvolacích dôvodov.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky dostupné dôkazy a súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy. Nemožno v tomto smere opomenúť zásadu in dubio pro reo.

Po oboznámení sa s odôvodnením odvolania prokuratúry sme nadobudli dojem, že prokurátorka sa v odôvodnení odvolania zameriava na to, že súd prvého stupňa akoby došiel k záveru o oslobodení len kvôli tomu, že poškodeného nepovažoval za dôveryhodného v dôsledku vplyvu jeho osobnosti. Toto je značne zavádzajúce.

Súd správne konštatoval, že „poškodený ani v procesné prípustnej zápisnici v prípravnom konaní zo dňa 31.8.2018, ani na hlavnom pojednávaní ani jedenkrát nepovedal, že by mu mal niekto 22 krát povedať hrozby, že ak nedá peniaze, tak ho zbijú, zlikvidujú celú jeho rodinu, že ich podrežú, postrieľajú a že im podpália rodinný dom. Nie je potom zrejmé, z čoho toto prokurátor u podanej obžalobe odvodil. Poškodený D. E. tieto skutočnosti na hlavnom pojednávaní dokonca výslovne poprel, že by nejaké také slová na neho a jeho rodinu padali a tiež celkom jasne poprel množstvo akýchkoľvek náznakov obdobného konania zo strany A. B.. Vo vzťahu k C. B. je nevyhnuté úvodom uviesť, že jeho figurovanie v predmetnom trestnom stíhaní sa javí ako nedôvodné už aj len z toho dôvodu, že poškodený ho nielen so žiadnymi vyslovenými hrozbami nespájal, ale aj ho videl asi iba dva-tri krát“

Toto je smerodajný a najmä správny skutkový záver súdu, ktorý nás v podstate vyvíňuje. V tomto smere poukážeme na to, že poškodený po konkrétnom prečítaní slov obžaloby, že sa mu mal vyhrážať A. B. poškodený jednoznačne uviedol, že mu nikdy nikto nič takéhoto nepovedal, nevie kto tam vôbec mohol napísať. Nevie či to tým dali policajti alebo kto, on nikdy nič takého nepovedal.

Je tiež nutné zdôrazniť, že obžaloba bola postavená najmä na výpovedi poškodeného z prípravného konania, v ktorej mal poškodený presne a detailne popísať správanie a konanie nás ako obžalovaných. Zdôrazňujeme, že táto výpoveď poškodeného bola našou obhajobou dôvodne spochybnená, čo koniec koncov potvrdilo aj znalecké skúmanie. Obžaloba sa tým pádom prakticky rozpadla. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že obsah zápisnice o výsluchu poškodeného z prípravného konania nekorešponduje s limitovanými schopnosťami a možnosťami poškodeného podať takúto obsiahlu a ucelenú, samostatne pôsobiacu výpoveď a zároveň nie je schopný samostatného, spontánneho verbálneho prejavu tak, ako je zachytený v zápisnici zo dňa 31.08.2018.

Opakovane zdôrazňujeme, že táto výpoveď vyvoláva pochybnosti z dôvodov, ktoré uviedol aj súd, pričom sám vyšetrovateľ nevedel dôveryhodným spôsobom vysvetliť obsah tejto výpovede, keď bol konfrontovaný s tým, že znalkyňa vylúčila schopnosť poškodeného vypovedať takýmto spôsobom. Odvolacie námiety prokurátorky v tomto smere sú preto nedôvodné.

Len sa domnievame, že pravdepodobne vyšetrovateľ do zápisnice o výsluchu prispôbil výpoveď poškodeného podľa dovedy zabezpečených dôkazov (najmä záznamy z bankomatov), aby bola konformná so stíhanými skutkami a jednotlivými dôkazmi, pričom poškodený iba prítakával vyšetrovateľovi, tak ako prítakával na pojednávaní prokurátorovi či obhajcovi, keď mu boli kladené otázky na odstránenie rozporov, čoho sme boli svedkami. Toto tvrdíme najmä s poukazom na závery znaleckého dokazovania, pričom si dovoľíme tvrdiť, že ani schopný a zdravý človek s priemernou inteligenciou by nebol schopný v rámci monológu tak obsiahlo a detailne vypovedať o stíhaných skutkoch. To len nasvedčuje tomu, že výpoveď poškodeného, ktorý je podľa záverov znaleckého dokazovania zjavne ovplyvniteľný dominantnou osobou (v danom prípade pravdepodobne vyšetrovateľ) neprebehla tak, ako je obsiahnuté v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného a teda jeho mentálny stav mu neumožňoval vypovedať tak, ako je obsiahnuté v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 31.08.2018. Tomuto svedčí aj samotné tvrdenie poškodeného na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že vypovedal tak, že sa ho policajť pýtal a on odpovedal. Aj na poslednom výsluchu to tak bolo, policajť mu dával viac otázok. Zápisnica pritom kladenie otázok f až na jednu) vôbec neobsahuje!

Súd preto dospel k správne záveru o pochybnostiach v obsahu výpovede poškodeného z prípravného konania zo dňa 31.08.2018 a to z dôvodu uvedených v odôvodnení Rozsudku súdu prvého stupňa,

na ktoré sme v rámci obhajoby poukazovali. Tu je nutné zdôrazniť, že prokuratúra sa snažila veľmi neúspešne odstraňovať rozpory na hlavnom pojednávaní a preto súd správne poznamenal, že „následne po prečítaní výpovede z prípravného konania povedal, že to bolo tak ako bolo čítané, pričom podstatné rozpory nevedel nikdy vysvetliť. Jedným prvkom môže byť samozrejme u poškodeného pamäť, podľa znalkyne by si však nejaký základ, či jadro informácii mal pamätať. Pokiaľ, ale poškodený až výslovne popieral, že by ho niekto nútil brať pôžičky alebo poprel, že by ho niekto nútil brať jeho mame peniaze, uviedol, že ešte ani v čase výberu nevedel prečo to rob.; podľa názoru súdu ide právo o jadrové informácie, ktoré boli v možnostiach poškodeného ich uviesť. U poškodeného je aj v zmysle jeho znaleckého psychologického posúdenia problémová vysoká úroveň ovplyvniteľnosti, sugestibility a vysoké riziko podania formálne kladnej odpovede „áno“ na položenú otázku (pritakávanie), čo súvisí s tým, že chce vyhovieť osobe, ktorú v danej situácii považuje za dominantnejšiu. Poškodený ani vo vzťahu ku skutku jedna nevedel uviesť, k akej dohode malo medzi ním a obžalovanými dôjsť, že im dal peniaze, že keď už majú niečo rozbehnuté, nech to doriešia.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa stotožňujeme s názorom súdu, že výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní nemožno hodnotiť ako usvedčujúcu, nemožno ju hodnotiť ani ako ucelenú, jasnú, logickú, z ktorej by mohli vyplynúť jednoznačné a nespochybniteľné závery o našej vine. Zároveň mala byť táto výpoveď jediným dôkazom o vine obžalovaných. Iný priamy dôkaz svedčiaci o vine obžalovaných nebol produkovaný v rámci dokazovania v konaní pred súdom. Výpoveď poškodeného aj vzhľadom na znalecký posudok nemožno považovať za vierohodnú a vyvoláva dôvodné pochybnosti vzhľadom na osobu poškodeného. Výsledky dokazovania netvorí ucelenú reťaz priamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností záver, že sa skutky stali.

Ak to zhrniem tak stupeň istoty o našej vine ako obžalovaných sa vzhľadom na dokazovanie v konaní pred súdom výrazným spôsobom znížil oproti času podania obžaloby. Poukazujeme pritom na výpoveď poškodeného, ktorá vniesla vysoký stupeň pochybností do prípadu. Poškodený v rámci výpovede uviedol:

- Že si nepýtal peniaze naspäť,
- Na priamu otázku či ho niekto nútil brať si pôžičky uviedol: NIE,
- Že vlastne on sám dal návrh, že bude skúšať vybavovať pôžičky, pričom ho napadlo, že bude brať peniaze z domu,
- Obžalovaný C. sa mu nevyhrážal,
- Takéto slová som nepočul, som nepovedal (reagoval tak na prokurátorom čítané veci z obžaloby)
- Že mal problémy s pamäťou od roku 2016
- Alkohol popíja každý druhý deň, 5 - 6 pív.

Preto dôvody uvádzané prokuratorkou (uzavretie zmlúv o spotrebnom úvere a pod.) nič nedokazujú a ani len nepriame dôkazy netvorí ucelenú reťaz dôkazov, ktorá by bez akýchkoľvek pochybností preukazovala našu vinu. Dodávame, že samotný poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol to jeho nápad brať si pôžičky, nikto nenútil brať si žiadne pôžičky, nútenie tam nebolo,

To, že poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že „obžalovaní navrhli obchod, nejaké objednávanie a jemu mali dať peniaze“ neznamená naozaj nič, toto jeho tvrdenie nezakladá taký popis skutkových okolností, ktorý by umožňoval vysloviť právny záver, že by malo ísť o trestný čin podvodu alebo vydierania.

Prokuratorka ďalej v odôvodnení odvolania poukazuje na detailný opis skutkov strany poškodeného v prípravnom konaní (výpoveď zo dňa 04.10.2016). Tu zdôrazňujeme, prokuratorka poukazuje na výpoveď svedka - poškodeného, ktorá bola realizovaná ešte pred vznesením obvinenia a teda je v súčasnom procesnom štádiu trestného konania pre neprípustná a jej obsah je nepoužiteľný pre účely odvolacieho konania. V tomto odvolacieho námietky prokuratorky považujeme za nedôvodné.

Ďalej sa nestotožňujeme s argumentami prokuratorky, že nejasnosti, neúplnosti alebo rozpory idú na vrub časovému odstupu prežitých udalostí zo strany poškodeného, v dôsledku čoho sa pamäťová stopa zoslabuje, čo je tiež u poškodeného determinované a jeho osobnostnou štruktúrou. Zdôrazňujeme, že v danom prípade nešlo pri výpovedi poškodeného na hlavnom pojednávaní o akési nejasnosti, neúplnosti alebo rozpory, ale poškodený vyvrátil to čo uviedol v prípravnom konaní, resp. to čo je uvedené v

obžalobe. Následné odstraňovanie rozporov sa z vyššie spomenutých dôvodov minulo účelu a závery z toho sú nepoužiteľné.

V závere sa prokurátorka snaží opäť osobu poškodeného vykresliť ako obeť a poľudštiť celú trestnú vec a presne takto bolo vedené aj celé trestné konanie. Tento prístup evidentne aj prokurátorku doviedol k presvedčeniu o našej vine, no v rovine práva tento žalobný prístup založený na báze ľútosti a pravdepodobnosti nemôže viesť bez potrebných dôkazov k nášmu odsúdeniu v trestnom konaní. V trestnom procese totiž nejde o pravdepodobnosť a zdanie dôvery alebo nedôvery, ale v prvom rade musí ísť o nevyhnutnosť preukázania stíhaných skutkov, resp. viny obžalovaným a to bez akýchkoľvek pochybností, no to sa v danom prípade nestalo.

Poukaz prokurátorky na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/53/2019 nemôže byť použiteľný pre toto konanie len z dôvodu toho istého modusu operandi páchatela (odsúdeného) voči osobe poškodeného, nakoľko skutkové a právne okolnosti uvedeného prípadu a dôkazná situácia boli diametrálne odlišné od tohto prípadu. Spochybňovali sme vykonanie tohto dôkazu na hlavnom pojednávaní a odnes nerozumieme, akým spôsobom mal preukazovať vinu či objasňovať vec v tomto konaní.

III.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby podľa § 319 TP odvolací súd zamietol odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom ako nedôvodné.“

Na verejnom zasadnutí, konanom o podanom odvolaní, nadriadený prokurátor krajskej prokuratúry sa stotožnil s odvolaním, ako aj jeho písomnými dôvodmi a navrhol mu vyhovieť. Obhajca obžalovaných navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť a zamietnuť odvolanie poškodených, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Skôr ako odvolací súd mohol pristúpiť k preskúmaniu napadnutého rozsudku na základe podaných odvolaní z hľadísk, uvedených v ustanovení § 317 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“), bol povinný v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. najskôr skúmať, či odvolanie bolo podané okrem iného aj oprávnenými osobami na podanie odvolania.

Z odvolania poškodených vyplýva, že poškodení podali odvolanie proti výroku napadnutého rozsudku o odkázaní poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 3 Tr. por.

Kto je osobou, oprávnenou podať odvolanie proti rozsudku, upravuje ustanovenie § 307 Tr. por. Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Zároveň súdna prax ustálila, že v prípade oslobodzujúceho rozsudku je výrok o odkázaní poškodeného na civilný proces podľa § 288 ods. 3 jediným možným (obligatórnym) výrokom o náhrade škody, z ktorého dôvodu poškodený nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti takémuto výroku o náhrade škody. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k právnemu záveru, podľa ktorého v prejednávacom prípade odvolanie poškodených proti výroku o náhrade škody napadnutého oslobodzujúceho rozsudku okresného súdu napĺňa znaky odvolania podaného neoprávnenou osobou v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. Preto odvolací súd zamietol odvolanie poškodených tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokovej časti napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutého výroku oslobodzujúceho rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o správnosť samotnej, odvolaním prokurátora napadnutej výrokovej časti rozsudku okresného súdu, z odvolania prokurátora a z vyššie citovaného obsahu jeho písomných dôvodov vyplýva, že prokurátor v dôvodoch odvolania proti napadnutému rozsudku okresného súdu namietal správnosť postupu okresného súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov, na základe ktorého hodnotenia dôkazov okresný súd dospel k záveru o nepreukázaní, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní. Podľa názoru odvolacieho súdu prokurátor teda namietal nesprávnu aplikáciu § 2 ods. 12 Tr. por. okresným súdom pri hodnotení vykonaných dôkazov v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom podľa názoru prokurátora pri správnom hodnotení dôkazov mal okresný súd dospieť k záveru, že skutky sa stali a spáchali ich práve obaja obžalovaní.

V súvislosti s odvolaním prokurátora namietanou správnosťou hodnotenia vykonaných dôkazov zo strany okresného súdu odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že hodnotenie vykonaných dôkazov v trestnom konaní upravuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Podľa tohto ustanovenia orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Zákon pritom neustanovuje nijaké pravidlá pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Voľné hodnotenie dôkazov je dôsledkom zložitej duševnej činnosti a vytvára sa logickým úsudkom. Orgány činné v trestnom konaní a súd musia vo svojom rozhodnutí zdôvodniť svoje vnútorné presvedčenie. Vnútorné presvedčenie je odôvodnené objektívnymi skutočnosťami a je ich logickým dôsledkom. Možno preto teda preskúmať, či postup pri vytváraní vnútorného presvedčenia bol správny a či vnútorné presvedčenie je dôvodné. Ak teda okresný súd postupuje pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., to znamená, že ich hodnotí podľa vnútorného presvedčenia, ktoré je založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a urobí logicky odôvodnené úplné skutkové závery, nemôže odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok ani preto, že by bolo možné na základe hodnotenia vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. dospieť aj k iným do úvahy prichádzajúcim skutkovým výsledkom. V takom prípade by totiž nebolo možné napadnutému rozsudku okresného súdu vytknúť žiadnu vadu v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť aj to, že ani v prípade, ak by skutkový stav veci nebol podľa názoru odvolacieho súdu správne zistený, pretože okresný súd by nehodnotil správne dôkazy vykonané vo veci samej, teda v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., môže odvolací súd upozorniť okresný súd len na to, v ktorých smeroch sa má konanie doplniť, alebo čím sa treba znovu zaoberať, nesmie však udeľovať záväzné pokyny o spôsobe hodnotenia dôkazov.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel ku skutkovému záveru, podľa ktorého vykonané dôkazy v zmysle § 285 písm. a) Tr. por. bez akýchkoľvek pochybností nepreukázali, že sa stali skutky, pre ktoré bola na obžalovaných podaná obžaloba.

Na základe preskúmania veci, odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a nevykazujú vady, ktoré by mali základ v nesprávnej aplikácii ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., ako aj v nesprávnej aplikácii jednej zo základných zásad trestného konania, a to zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“. Z vyššie citovaného obsahu odôvodnenia odvolania odvolací súd konštatuje, že prokurátor v dôvodoch odvolania ani nenamietal, že by skutkové závery okresného súdu nemali oporu v tom, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, resp. že by bol postup okresného súdu rozporný s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. v zmysle vyššie uvedeného teoretického rámca, ale sa len domáha vyvedenia iných záverov, iného hodnotenia dôkazov s tým, aby odvolací súd nariadil okresnému súdu, čo má vyvodiť z vykonaných dôkazov (ustáliť skutkové závery o spáchaní skutkov obžalovanými tak, ako im to dávala

obžaloba za vinu). Takejto požiadavke však odvolací súd v zmysle vyššie uvedených úvah o oprávnení odvolacieho súdu preskúmavať správnosť postupu okresného súdu pri hodnotení dôkazov nemôže v žiadnom prípade vyhovieť, keďže odvolací súd nemá právomoc udeľovať okresnému súdu záväzné pokyny o spôsobe hodnotenia dôkazov (nemá právo prikazovať, o ktoré konkrétne dôkazy má oprieť skutkový stav veci a aké konkrétne závery má z vykonaných dôkazov vyvodiť). Odvolací súd môže upozorniť okresný súd len na to, v ktorých smeroch sa má konanie doplniť, alebo čím sa treba znovu zaoberať.

S poukazom na obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku a na základe preskúmania obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku riadne vypořiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie a dal riadne odpovede, prečo nedospel k záverom, vyvedenia ktorých sa domáhal prokurátor v dôvodoch svojho odvolania. Odvolací súd musí tiež konštatovať, že argumentácia okresného súdu, o ktorú oprel svoj záver o nepreukázaní skutkov, pre ktoré sú obžalovaní trestne stíhaní, má úplnú oporu v obsahu vykonaného dokazovania.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd na základe svojho postupu pri hodnotení dôkazov dospel k záveru, že na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy nie sú podľa jeho názoru dostatočné na to, aby mohol na týchto dôkazoch založiť svoje neochvejné a nespochybniteľné presvedčenie o vine obžalovaných zo spáchania skutkov, pre ktoré bola na nich podaná obžaloba. Okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne, logicky a opierajúc sa o argumenty, ktoré majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, vysvetlil, prečo ho výsledky vykonaného dokazovania nepresvedčili bez akýchkoľvek pochybností o preukázaní, že sa skutky stali. Preto odvolací súd z uvedených dôvodov nezistil skutočnosť, ktoré by mohli viesť k odôvodnenému záveru o porušení ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a nesprávnej aplikácii zásady v pochybnostiach v prospech obvineného okresným súdom pri hodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, teda odvolací súd nezistil vady napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Na základe preskúmania argumentácie prokurátora v dôvodoch jeho odvolania odvolací súd vo svetle výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v dôvodoch odvolania prokurátora ohľadne zisťovania skutkového stavu veci je poukazané na výpoveď poškodeného, ktorá podľa názoru prokurátora vyvracia pravdivosť tvrdení obžalovaných. S takouto argumentáciou sa odvolací súd nemohol stotožniť, nakoľko takýto postup pri hodnotení dôkazov nie je súladný s ustálenou súdnou praxou, podľa ktorej ak súd stojí pred úlohou zhodnotiť vierohodnosť dvoch v podstatných bodoch diametrálne odlišných dôkazov, nemôže nevierohodnosť jedného z týchto dôkazov odôvodniť len okolnosťami, ktoré svedčia o vierohodnosti druhého dôkazu (viď R 6/1970). Preto podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. (a aj v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obvineného“) dospel k správne a zákonne záveru, podľa ktorého pri ustaľovaní skutkových okolností prejednávaneho prípadu musí vychádzať z verzie prezentovanej obžalovanými.

K dôvodom odvolania prokurátora ohľadne hodnotenia dôkazov krajský súd považuje za potrebné uviesť, že prokurátor v tejto svojej argumentácii uvádza, že okresný súd pri ustaľovaní skutkového stavu nemal vychádzať z výpovedí obžalovaných, ale mal vychádzať z výpovede poškodeného a dožaduje sa, aby nápravu v tomto smere zabezpečil odvolací súd. Odvolací súd k takejto požiadavke prokurátora v dôvodoch jeho odvolania uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené, takúto právomoc nemá, keďže aj v prípade, ak by v prejednávaneom prípade teoreticky nebolo zo strany okresného súdu postupované pri hodnotení dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., odvolací súd by mohol upozorniť okresný súd len na to, v ktorých smeroch by sa malo konanie doplniť, alebo čím by sa mal znovu zaoberať, nesmel by však udeľovať záväzné pokyny o spôsobe hodnotenia dôkazov, teda ani udeľovať okresnému súdu príkazy, z ktorých konkrétnych dôkazov (napr. z výpovede poškodeného) by mal vyvodiť svoje skutkové závery.

V neposlednom rade odvolací súd uvádza, že okresný súd tým, že oslobodil obžalovaných s pod obžaloby, nepovedal, že sa skutky nestali, len vyslovil záver, že sa nepodarilo preukázať, že sa skutky stali.

Na podklade odvolania prokurátora odvolací súd skúmal aj správnosť napadnutej výrokovej časti rozsudku okresného súdu z hľadiska existencie prípadných ďalších väd, v odvolaní prokurátora nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.