

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201693
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201693.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX E., prechodne bytom: F. XX, XXX XX F., štátna občianka SR, matričný otec G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. XX/X, XXX XX I., štátny občan SR, o určenie mena, takto

rozhodol:

I. I. Súd u r č u j e že maloleté dieťa mužského pohlavia meno neurčené s priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, dieťa matky B. A. F. C., nar. XX.XX.XXXX a otca G. A., F. A., nar. XX.XX.XXXX, bude mať meno „J.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Z Oznámenia nehody rodičov v určení mena dieťaťa Mesta Lučenec zo dňa 16.05.2023 má súd za preukázané, že dňa 22.04.2023 sa matke B. A., F. C., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, narodilo dieťa mužského pohlavia, ktorému meno matka určila J.. Manželstvo menovanej, t.j. matky a matričného otca maloletého dieťaťa zaniklo rozvodom dňa 30.07.2022 podľa Rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 16P/24/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatného dňa 30.07.2022. Matka dieťaťa uviedla, že otcom nie je matričný otec maloletého dieťaťa. Pretože nedošlo k súhlasnému vyhláseniu o mene dieťaťa, Matričný úrad v Lučenci oznámil túto skutočnosť za účelom ďalšieho konania súdu podľa § 40 ods. 3 zákona o rodine v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky MVSR č. 302/1994, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady SR o matrikách.

2. Z Oznámenia o narodení vystaveného Mestom Lučenec zo dňa 16.05.2023, uloženého vo zväzku 117, ročník 2023, strana 55, por. č. 213, má súd za preukázané, že maloleté dieťa meno neurčené priezviskom A. bolo narodené XX.XX.XXXX. Otcom je G. A., F. A., nar. XX.XX.XXXX a matkou je B. A., F. C., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci. (č.l. 2 spisu)

3. Z písomného podania matričného otca označeného ako „Nedanie súhlasu na meno dieťaťa“, doručeného Matričnému úradu v Lučenci, má súd za preukázané, že nedáva súhlas na meno dieťaťa a to vzhľadom k tomu, že otcom narodeného dieťaťa je iba formálne, čo potvrdila aj matka maloletého dieťaťa, nemôže dať súhlas na meno dieťaťa, ktoré sa matke narodilo a ktorého nie je otcom. Podotkol, že manželstvo medzi nimi bolo uzavreté dňa 13.02.2020 v Hanušovciach nad Topľou a dňa 28.06.2022 Okresným súdom Lučenec, č.k. 16P/24/2022 bolo rozvedené. Zároveň uviedol, že súbežne podal na súd vo Vranove nad Topľou návrh o zapretie otcovstva. (č.l. 3 spisu)

4. Kópiou podacieho lístku na ktorom ako adresát figuruje Okresný súd Vranov nad Topľou, matričný otec maloletého dieťaťa preukázal podanie návrhu, podľa jeho slov, o zapretie otcovstva. (č.l. 44 – 45 spisu)

5. Okresný súd Lučenec Uznesením, č.k. 5P/102/2023 – 51 zo dňa 09.10.2023 začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu meno neurčené, priezvisko A., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 51 – 52 spisu)

6. Z odpovede Obce Trenč zo dňa 12.10.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa sa spolu s dieťaťom nachádza v ich obci na adrese č. domu 102 bez trvalého a prechodného pobytu. (č.l. 55 spisu)

7. Zo záveru správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.11.2023 má súd za preukázané, že určenie mena G. J. maloletému dieťaťu A., nar. XX.XX.XXXX, je v záujme maloletého dieťaťa. (č.l. 72 spisu)

8. Zo záveru správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z prešetrenia pomerov zo dňa 29.11.2023 má súd za preukázané, že matka uviedla, že jej bývalý manžel G. A., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým sa rozviedla minulý rok, nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa meno neuvedené, priezvisko A.. Biologickým otcom maloletého dieťaťa je jej súčasný druh G. K., nar. XX.XX.XXXX. Matka navrhla, aby súd určil jej maloletému synovi meno J. G.. (č.l. 79 spisu)

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 14.11.2023 má súd za preukázané, že matričný otec pri vykonanom sociálnom zisťovaní na adrese H. XX/X, I. uviedol, že s bývalou manželkou sa rozviedol minulý rok, pričom v spoločnej domácnosti nežili od mája 2020 a neudržiavajú žiaden kontakt. Z toho dôvodu vylučuje možnosť, že by mohol byť biologickým otcom dieťaťa. K predmetnej veci o určenie mena sa vyjadrovať nechcel. Uviedol len, že mu je to jedno, ako sa dieťa bude volať. Bytové pomery otca sa nezmenili. Stále žije so svojou matkou a tromi plnoletými súrodencami v sociálnom byte v Obci I., nepracuje, nie je evidovaný ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade.

10. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

11. Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

12. Právo určiť meno dieťaťa je právom a povinnosťou stojacim mimo bežného rámca rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o meno dieťaťa, toto právo určiť ho patrí zásadne rodičom dieťaťa, alebo v určitých, presne stanovených prípadoch, súdu. Súдне určenie mena dieťaťa prichádza do úvahy v prípadoch, ak obaja rodičia dieťaťa sú známi, ale sa nedohodli o mene dieťaťa, alebo žiadny z rodičov nie je známy, alebo ak matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení.

13. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a určil maloletému dieťaťu meno „J.“, keďže ako vyplynulo z vykonaných dôkazov dieťaťu nebolo doposiaľ určené meno súhlasným vyhlásením rodičov. Napriek tvrdeniu matričného otca, že nie je biologickým otcom tohto dieťaťa, svedčí mu doposiaľ domnienka otcovstva manžela matky, kým nebude jeho otcovstvo právoplatným rozhodnutím súdu zapreté.

14. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Žilina.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.