

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211201603
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211201603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi J. H., Q.. XX.X.XXXX, X. XXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 344,16 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 125,07 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo súm: 56,40 € od 1.6.2008 do zaplatenia, 7,26 € od 28.6.2008 do zaplatenia, 39,50 € od 29.7.2008 do zaplatenia, 21,91 € od 29.8.2008 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.3.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 344,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 56,40 € od 1.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 7,27 € od 28.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 39,50 € od 29.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,91 € od 29.8.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol Zmluvou

-2- 6C 98/2011

o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008, ktorou postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Tvrdil, že ide o pohľadávku titulom nezaplatennej faktúry číslo 1000910465 znejúcej na sumu 39,50 € (1.189,98 Sk) splatnej dňa 28.7.2008, faktúry číslo 1000756047 znejúcej na sumu 7,27 € (219,02 Sk) splatnej dňa 27.6.2008, faktúry číslo 1000612983 znejúcej na sumu 56,40 € (1.699,11 Sk) splatnej dňa 31.5.2008 a faktúry číslo 1001011361 znejúcej na sumu 21,91 € (660,06 Sk) , splatnej dňa 28.8.2008, ktorými bola odporcovi vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb na základe Zmluvy o pripojení 948122545 zo dňa 14.12.2007 a jej Dodatku. Tvrdil, že hoci povinnosti z tejto zmluvy postupca riadne splnil, keď poskytol odporcovi telekomunikačné služby a odporca bol povinný zaplatiť cenu za poskytnuté služby, ten to neurobil keď nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 125,08 €. Ďalej tvrdil, že v článku 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení strany dohodli pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v článku 2.2 Dodatku zmluvnú pokutu vo výške 219,08 € s tým, že zmluvná pokuta bola ekvivalentom zvýhodnenia poskytnutého odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú akciovú

cenu a plnila funkciu paušalizovanej náhrady škody vzniknutej postupcovi tým, že odporca nesplnil záväzok zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Zmluvná pokuta bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou číslo 5100341696 znejúcou na sumu 6.600,-Sk (219,08 €) zaplattenia ktorej sa taktiež domáhal.

Odporca sa k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol spolu s prílohami do vlastných rúk doručený dňa 16.7.2011 v priebehu konania nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 21.11.2011, na ktoré sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil navrhovateľ cestou právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 15.11.2011 a súhlasil aby súd rozhodol bez osobnej účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov. Odporca, u ktorého sa predvolanie na pojednávanie považuje v zmysle ust. § 46 ods.2 O.s.p. za doručené dňom 20.9.2011 svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, k veci sa nevyjadril. V súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania je zaplattenie sumy 125,08 € titulom zaplattenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ďalej zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 219,08 € a zaplattenie úrokov z omeškania.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu o uzavretie zmluvy o pripojení (čl.11 spisu) zo dňa 14.12.2007 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a odporcom uzavretá Zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby podľa zvoleného programu služieb „Pre mňa 400“. Dňa 14.12.2007 bol medzi uvedenými

-3- 6C 98/2011-77-

zmluvnými stranami uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení predmetom ktorého bola dohoda o zmenách podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb tak, že v rámci mesačného programu „Podľa mňa 400“ v rámci akcie Každý druhý mesačný poplatok za 1,-Sk s DPH + každá druhá minúta len za 1,- Sk s DPH bude odporcovi každý druhý mesačný poplatok za mesačný program odo dňa účinnosti dodatku účtovaný vo výške 1,-Sk s DPH po dobu 24 mesiacov. V článku II bod 2.1 Dodatku sa odporca zaviazal užívať zvolený mesačný program po dobu 12 mesiacov (ďalej len „doba viazanosti“) v súlade s podmienkami Dodatku. V článku II bod 2.3 Dodatku je uvedené, že odporca a poskytovateľ (Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) sa dohodli, že ak odporca poruší niektorú z povinností podľa Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 6.600,-Sk a je povinný nahradiť škodu vzniknutú v súvislosti s porušením povinností podľa Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty s tým, že zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy Poskytovateľa. Vyššieuvedené bolo zistené z písomného vyhotovenia Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2007.

Z faktúr číslo 1000910465, číslo 1000756047, číslo 1000612983 a číslo 10001011361 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. nimi za zúčtovacie obdobie od 8.4.2008 do 7.5.2008, za zúčtovacie obdobie od 8.5.2008 do 7.6.2008, za zúčtovacie obdobie od 8.6 do 7.7.2008 a za zúčtovacie obdobie od 8.7.2008 do 7.8.2008 vyúčtovala odporcovi ako odberateľovi titulom poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby sumu spolu vo výške 3.767,80 Sk.

Z faktúry číslo 5100341696 zo dňa 21.8.2008 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. ňou odporcovi ako odberateľovi odvolávajúc sa na porušenie zmluvy o pripojení a článok 3.2 písm.l) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb v spojení s čl.2.3 Dodatku k zmluve o pripojení vyúčtovala k zaplateniu zmluvnú pokutu vo výške 6.600,- Sk so splatnosťou do 28.8.2008.

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že odporca pohľadávku vzniknutú obchodnej spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. titulom ceny služieb a zmluvnej pokuty tejto obchodnej spoločnosti, ani jemu potom, čo ju nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 749 zo dňa 11.12.2008 neuhradil. Podľa navrhovateľa výška pohľadávky je po prepočte na menu euro 344,16 €.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku uzavretých obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. s odporcom ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a to do 31.12.2003 v zákone číslo 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a od 1.1.2004 v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

-4- 6C 98/2011

V súvislosti s článkom 16. bod.16.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., kde je uvedené, že zmluvné strany sa v zmysle ust. § 262 ods.1 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov dohodli, že Zmluva a vzťahy ktoré vznikli na základe nej a nie sú v nej výslovne upravené sa spravujú Obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených Zákonom č.610 /2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sa žiada uviesť, že súd uvedenú dohodu o voľbe Obchodného zákonníka nemohol akceptovať, vzhľadom na to, že toto ustanovenie Všeobecných podmienok je v rozpore s ust. § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka. Uvedenú dohodu o aplikovateľnosti Obchodného zákonníka na daný záväzkový vzťah by súd nemohol akceptovať ani v prípade, že by nebola v rozpore s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, keďže z § 262 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluvné strany si môžu aplikovateľnosť tohto zákona dohodnúť iba ako celku, nie popri inom zákone, v tomto prípade popri zákone č.610 /2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné

podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 v spojení s jeho § 10a v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby

-5- 6C 98/2011-78-

určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi je nepochybné, že obchodná spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o., svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o pripojení splnila, poskytla odporcovi v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Povinnosťou odporcu vyplývajúcou mu z ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách bolo platiť cenu za poskytnuté služby. V zmysle článku 7 Všeobecných podmienok bol odporca povinný platiť cenu služieb obsiahnutú v cenníku za zúčtovacie obdobie 30 resp. 31 kalendárnych dní na základe faktúr v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach. Navrhovateľ predloženými faktúrami preukázal, že odporca mal za zúčtovacie obdobie od 8.4.2008 do 7.5.2008, za zúčtovacie obdobie od 8.5.2008 do 7.6.2008, za zúčtovacie obdobie od 8.6 do 7.7.2008 a za zúčtovacie obdobie od 8.7.2008 do 7.8.2008 za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť obchodnej spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., sumu spolu vo výške 3.767,80 Sk vyúčtovanú mu faktúrami, číslo 1000756047, číslo 1000612983, číslo 10001011361 a číslo 1000910465.

Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č.749 zo dňa 11.12.2008 a jej prílohy č.1 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o., ako postupca touto Zmluvou na navrhovateľa ako postupníka postúpila svoju pohľadávku voči odporcovi vyúčtovanú mu faktúrami, číslo 1000756047, číslo 1000612983, číslo 10001011361, číslo 1000910465, a číslo 5100341696.

Zmenu v osobe veriteľa z dôvodu postúpenia pohľadávky upravujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ

postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení / § 526 ods.2 Občianskeho zákonníka. /

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia navrhovateľa, že odporca svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných mu faktúrami číslo 1000910465, číslo 1000756047, číslo 1000612983 a číslo 10001011361 spolu vo výške 3.767,80 Sk riadne nesplnil. Uvedená pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpená spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými (§ 524 ods.2 Občianskeho zákonníka) na navrhovateľa, čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia na jej uplatnenie v tomto súdnom konaní. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia navrhovateľa, že odporca doposiaľ nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby, keď ju nezaplatil ani pôvodnému

-6- 6C 98/2011

veriteľovi Telefónica O2 Slovakia s.r.o ani navrhovateľovi, preto súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu za nezaplatené služby 3.767,80 Sk, čo po prepočte na menu euro činí 125,07 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Navrhovateľ návrhom titulom ceny služieb k zaplaceniu uplatnil sumu 125,08 €, avšak vzhľadom na skutočnosť, že pri prepočte sumy 3.767,80 Sk na menu euro konverzným kurzom v zmysle zásad a pravidiel zákona č.659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov výsledok je 125,07 €, súd mu priznal iba túto sumu a v časti o zaplatenie ceny služieb vo výške 0,01 € návrh ako nedôvodný zamietol.

V súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami odporca bol povinný zaplatiť cenu poskytovaných služieb v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná, čo neurobil. Keďže odporca cenu poskytovaných služieb v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach, ktorými boli vyúčtované nezaplatil, obchodnej spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., t.j. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v danom prípade je to 2x4,25 %). Odporca preto bol povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej- ktorej vystavenej a neuhradenej faktúry za poskytnuté služby. S postúpenou pohľadávkou prešlo na navrhovateľa z pôvodného veriteľa Telefónica O2 Slovakia s.r.o aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej ceny služieb. Vzhľadom na uvedené, keďže odporca sa dostal do omeškania a jeho omeškanie trvá, súd vyhovel návrhu aj v časti požadovaného úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne z nezaplatenej ceny služieb a uložil odporcovi spolu s dlžnou cenou služieb vo výške 125,07 € zaplatiť navrhovateľovi aj 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 56,40 € (pôvodne 1.699,-Sk) od 1.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 7,26 € (pôvodne 218,80,-Sk) od 28.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 39,50 € (pôvodne 1.189,90 Sk) od 29.7.2008 do zaplatenia a zo sumy 21,91 € (pôvodne 660,10 Sk) od 29.8.2008 do zaplatenia. Na rozdiel od návrhu navrhovateľa úrok z omeškania za obdobie od 28.6.2008 do zaplatenia súd priznal len zo sumy 7,26 € vzhľadom k tomu, že faktúra číslo 1000756047 včasným nezaplatením ktorej nárok na úrok z omeškania vznikol znela na sumu 218,80 Sk, čo po prepočte na menu euro konverzným kurzom v zmysle zásad a pravidiel zákona č.659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov činí sumu 7,26 € a nie 7,27 € ako to žiadal navrhovateľ.

Navrhovateľ návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 219,08 €(pôvodne 6.600,-Sk) ktorý odôvodnil poukazom na článok 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení tvrdiac, že strany dohodli pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v článku 2.2 Dodatku zmluvnú pokutu vo výške 219,08 € s tým, že zmluvná pokuta bola ekvivalentom zvýhodnenia poskytnutého odporcovi a plnila funkciu paušalizovanej náhrady škody vzniknutej postupcovi tým, že odporca nesplnil záväzok zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom.

Podľa článku II bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení „záujemca“, resp. účastník (tu odporca) a poskytovateľ (Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) sa dohodli, že ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 6.600,-Sk. Účastník je tiež povinný nahradiť škodu

-7- 6C 98/2011-79-

vzniknutú Poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností záujemcu, resp. účastníka podľa tohto Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy Poskytovateľa.“

Uvedené ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení súd vyhodnotil ako absolútne neplatné, nezakladajúce nárok na zmluvnú pokutu a preto návrhom uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 219,08 € nevyhovel a tento zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení (t.j. ku dňu 14.12.2007) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení (t.j. ku dňu 14.12.2007) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Dohodu o zmluvnej pokute vyjadrenú tak, ako je to uvedené v článku II bod 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2007, teda „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“ súd považuje vzhľadom na absenciu určenia konkrétnej zmluvnej povinnosti, porušenie ktorej má zakladať právo na zmluvnú pokutu za neurčitú, preto nespĺňajúcu náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka a ako takú za absolútne neplatnú. Avšak i v prípade, žeby uvedená dohoda bola považovaná za určitú, i tak by bola absolútne neplatná, nakoľko uvedené slovné spojenie signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom dohodu o zmluvnej pokute za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, súd považuje za neakceptovateľnú, predstavujúcu neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za absolútne neplatnú podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ by tak uplatňoval od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, ktorá v zmysle uvedeného dodatku (článok II bod 2.1) bola 12 mesiacov. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 11 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu v štandardnej, ním vopred pripravenej zmluve poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je

objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je preto rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán, ani to, v akom časovom úseku doby viazanosti nakoniec k porušeniu povinností odporcom v danom prípade došlo.

Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je vzhľadom na vyššieuvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 Občianskeho súdneho poriadku. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania urobil v priebehu konania iba navrhovateľ. Vzhľadom na tento jeho návrh bolo preto povinnosťou súdu vyplývajúcou mu z ust. § 151 ods.1 veta prvá rozhodnúť o povinnosti nahradiť trovy konania.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo v časti vyhovené, v časti bol zamietnutý.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods.1 O.s.p.) pričom žalovaná suma s kapitalizovaným úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 380,07 € (t.j.istina 344,16 € a kapitalizovaný úrok z omeškania 35,91 €), prisúdená suma s kapitalizovaným úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 160,98 € (t.j. istina 125,07 € a kapitalizovaný úrok z omeškania 35,91 €) a neprisúdená (zamietnutá) suma ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 219,09 €.

Navrhovateľ tak bol v konaní úspešný v časti 42,36 % (t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 125,07 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo súm: 56,40 € od 1.6.2008 do zaplatenia, 7,26 € od 28.6.2008 do zaplatenia, 39,50 € od 29.7.2008 do zaplatenia, 21,91 € od 29.8.2008 do zaplatenia,) v ktorej bolo návrhu vyhovené, odporca bol v konaní úspešný v časti 57,64 % (t.j.v časti o zaplatenie sumy 219,09 € v ktorej bol návrh zamietnutý).

Vychádzajúc z uvedeného pomeru úspechu účastníkov tak navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nevznikol. Odporca návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania neurobil, a tak súd o trovách konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-9- 6C 98/2011-80-

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.