

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211205113  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211205113.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO : 35 765 143, zastúpeného : Mgr. Peter Svitok, advokát zo spoločnosti PERSPECTA, Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava proti odporkyňi : H. J., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XXX, K. Ž., I.. Č.. U. O. T. U. , Q. P. o zaplatenie 375,92 € spolu s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 375,92 € spolu s úrokom z omeškania

9,25 % ročne

- zo sumy 6,47 € od 24.4.2009 do zaplatenia

a 9 % ročne

zo sumy 11,02 € od 27.5.2009 do zaplatenia,

zo sumy 11,02 € od 27.6.2009 do zaplatenia,

zo sumy 11,02 € od 25.7.2009 do zaplatenia,

zo sumy 11,02 € od 26.8.2009 do zaplatenia,

zo sumy 11,02 € od 26.9.2009 do zaplatenia

a zo sumy 314,35 € od 20.10.2009 do zaplatenia,

to všetko v mesačných splátkach po 10 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 63,03 € k rukám Mgr. Petra Svitoka a to v mesačných splátkach po 5 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám právneho zástupcu navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd späťvzatie návrhu o zaplatenie úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 6,47 € od 24.4.2009 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 11,02 € od 27.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 11,02 € od 27.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 11,02 € od 25.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 11,02 € od 26.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 11,02 € od 26.9.2009 do zaplatenia a zo sumy 314,35 € od 20.10.2009 do zaplatenia pripúšťa a konanie zastavuje.

## o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.04.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania 0,05 % denne z jednotlivých dlžných čiastok tvrdiac, že odporkyňa porušila svoje zmluvné podmienky zo zmluvy o pripojení. Po začatí prvého pojednávania dňa 22.11.2011 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal späť návrh v časti úrokov z omeškania 9 % ročne z prvej dlžnej sumy a 9,25 % ročne z ostatných dlžných súm. Uviedol, že výšku zmluvnej pokuty považujú za primeranú hodnote poskytnutej službe za znížené ceny a tiež za poskytnutý router. Pokiaľ sa týka trov konania uplatnili si náhradu za súdny poplatok a hodnotu odmeny a náhrady za jeden úkon právnej služby. Súhlasili so splátkami, ale pod stratou výhody splátok.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu uzavrela. Vie, že dlh musí zaplatiť. Nevedela ako to má zaplatiť. Čakala na faktúru. Je nezamestnaná. Je ochotná dlh splácať po 10,-€.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výpisom z obchodného registra ( č.l. 3 ), zmluvy o pripojení ( č.l. 5 ), faktúr ( č.l. 6 až 9 ), všeobecných obchodných podmienok ( č.l. 10 a čl. 26 a 45 a zhodne aj č.l. 61 ), cenových výmerov ( č.l. 47 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra ( č.l. 3 ) má v predmete činnosti poskytovanie telekomunikačných služieb. Konal tak v rozsahu svojho predmetu činnosti.

Odporkyňa v rámci zmluvy konala ako fyzická osoba občan, na svojej súkromnej účely ako to zo zmluvy vyplýva.

Navrhovateľ ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ uzavreli písomnú zmluvu o pripojení č. DSL 08092352605 dňa 10.10.2008 ( č.l. 5 a originál na č.l. 48 ). Faktúrou č. 69085516 ( č.l. 6 druhá strana ) navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu sumu 17,49 Eur s dátumom splatnosti 23.04.2009. Faktúra nebola uhradená. Faktúrou č. 69110579 ( č.l. 7 ) s dátumom splatnosti 26.05.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu sumu 11,02 Eur za poskytnuté služby. S dátumom splatnosti 26.06.2009 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňu sumu 11,02 Eur faktúrou č. 69136285 ( č.l. 7 druhá strana ). Sumu 11,02 Eur vyúčtoval navrhovateľ odporkyňu aj faktúrou č. 69161493 s dátumom splatnosti 24.07.2009 ( č.l. 8 ). V poradí ďalšou bola faktúra na sumu 11,02 Eur č. 69186626 s dátumom splatnosti 25.08.2009 ( č.l. 8 druhá strana ). Potom je to faktúra č. 69211733 s dátumom splatnosti 25.09.2009 na sumu 11,02 Eur ( č.l. 9 druhá strana ). Ide o poplatky za poskytnuté služby. V poradí poslednou je faktúra č. 1930090430 s dátumom splatnosti 19.10.2009 na sumu 314,35 Eur ( č.l. 6 ). Ani tieto uhradené neboli. Ide o zmluvné pokuty za porušenie doby viazanosti v trvaní 18 mesiacov, pričom bolo poskytnuté aj koncové zariadenie. V pripojených zmluvných podmienkach sú obsiahnuté aj jednotlivé zmluvné pokuty.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8C/89/2011

- 3 -

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu

podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom do 31.10.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom do 31.10.2008 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom do 31.10.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom do 31.10.2008 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom do 31.10.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a/ Obč. zák. neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 písm. i/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ako aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu

z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 3 ) vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má zapísané aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z obsahu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ pri zmluve o spotrebnom úvere konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o ochrane spotrebiteľa, zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. všetkých v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ( ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. a ust. zák. o ochrane spotrebiteľa ). Odporkyňa uzavrela zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmluvy nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. §

52 ods. 4/ Obč. zák. ale aj zák. ust. o ochrane spotrebiteľa. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj zmluva medzi účastníkmi z tohto konania. Z tohto ako aj z ust. § 54 ods. 1 a 2/ Obč. zák. potom vyplýva, že zmluvné podmienky sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv alebo si inak zhoršiť postavenie. Ak si dohodnú, že vzťah, ktorý sa má inak posudzovať ako spotrebiteľský podliehajúci zák. o ochrane spotrebiteľa, obč. zák. a zák. o spotrebiteľských úveroch, sa bude riadiť len zák. ust. Obchod. zák. je jednoznačné, že spotrebiteľ sa týmto vzdal vopred svojich práv, ktoré by mu z týchto právnych predpisov prislúchali a patrili ( napr. aj primeranosť výšky úrokov z omeškania a pod. ). Okrem toho si takto zhoršil jednoznačne svoje postavenie spotrebiteľa, lebo zák. ust. Obchod. zák. mu priznávajú menšie práva, jeho postavenie dlžníka sa stáva horším. Predmetom zmluvy je poskytnutie telekomunikačných služieb. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných zmluvných podmienok ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Vyplýva to nielen z formy zmluvy ale aj všeobecných zmluvných podmienok. Forma zmluvy zodpovedá tomu, že táto je už vopred pripravená, pre širší vopred neurčený okruh účastníkov na strane dlžníka. Všeobecné zmluvné podmienky vypracoval a vydal iba sám navrhovateľ, bez účasti odporkyne na ich vypracovaní. Na základe uvedených je potom nutné konštatovať, že ide o vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahujú nielen zákonné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa ale aj zákonné ustanovenia zákona Obč. zák.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu o poskytovaní služieb, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto navrhovateľovi nezaplatila. Primeraná a platná je aj časť zmluvy o zmluvných pokutách, pretože ich výška je primeraná povahe záväzku a poskytovaných služieb spolu s poskytnutím koncového zariadenia. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplataenia žalovanej sumy aj s požadovanými úrokmi z omeškania z jednotlivých čiastok, lebo je preukázané ich omeškanie. Výška úrokov z omeškania, ktoré po čiastočnom späťvzatí navrhovateľ požaduje, je v súlade s vykonávacím predpisom k zákonným ustanoveniam Obč. zák. a preto aj v tejto časti návrh navrhovateľa dôvodný.

Navrhovateľ bol v rozsahu návrhu, na ktorom trval úspešný. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. mu bola priznaná ako úspešnému účastníkovi konania náhrada trov konania. Tieto však boli priznané len do výšky žiadanej právny zástupcom navrhovateľa, ktorý uviedol, že si uplatňujú náhradu trov konania len za zaplatený súdny poplatok ( suma 22,50 Eur ) a odmenu a náhradu za jeden úkon právnych služieb ( podľa hodnoty sporu je to suma 33,58 Eur vrátane 9% DPH a 6,95 Eur ako režijný paušál).

Vzhľadom na pomery odporkyne a so súhlasom navrhovateľa, súd povolil odporkyňi na úhradu mesačné splátky podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p.

Pokiaľ sa týka časti úrokov z omeškania, v ktorej navrhovateľ vzal späť návrh, v tejto časti súd späťvzatie návrhu pripustil a konanie zastavil podľa ust. 96 ods. 1 a 2/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.