

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711213528
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711213528.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. O., L.. X.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov C. O., J. K. C. XXX S. O. E.R., J. P. - I., Y. XXo návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka maloletého Rastislava žiadala súd, aby vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého bude otec maloletého povinný ihneď jej odovzdať maloletého O.. Uviedla, že od júla 2011 maloletý začal chodiť do Trenčína k otcovi na návštevy na základe právoplatného rozhodnutia o úprave styku, kedy sa preukázateľne prehýbili psychické problémy maloletého, začal sa pocikávať, pokakávať, padal. Na základe uvedeného bol hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici na oddelené pedopsychiatrie v Martine, kde mu bola nasadená liečba. Potom ako bol maloletý predbežným opatrením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8P/73/2011, zverený do starostlivosti otca, tento samovoľne ukončil liečbu a sám jej potvrdil, že lieky maloletému nedáva. Odo dňa prevzatia maloletého jej otec nedvíhal telefón, čo psychicky nezvládala a skončila na psychiatrii v Považskej Bystrici, kde bola hospitalizovaná 2 týždne. Hneď po prepustení navštívila maloletého u otca v Trenčíne a bola prekvapená, keď maloletý nespoznal nielen ju, ale aj babku - jej matku a svojho brata B.. Po skončení návštevy sa však maloletý usedavo rozplakal, preto sa poobede opäť vrátila do Trenčína. Maloletý sa ihneď k nej rozbehol, objal ju, bozkával ju a keď ho otec od nej ťahal, plakal, vrieskal a prosil otca, aby jej ho dal. I ona prosila otca, aby jej maloletého odovzdal, načo jej on odvetil, že má právoplatný rozsudok a volal políciu. Sama zavolała na č. 112, ak by ona alebo dieťa skolabovali, čo sa aj stalo, lebo záchranári ukludňovali ju aj maloletého. Medzičasom k incidentu prišli starí rodičia maloletého i policajti, ktorí ju usmernili, aby išla do sanitky, preto zaľala zuby a odišla.

Matka maloletého sa domnieva, že u svojho otca má maloletý ťažký život a dni prežité v jeho rodine ho poznačia na celý život. Účelom otca je maloletého psychicky a fyzicky zničiť, aby nemusel platiť výživné, keďže z krajského súdu dostal rozhodnutie o povinnosti platiť výživné vo výške 66,- € z ničoho. Otec sa navyše nedávno vyjadril, že ani nevie, či je to jeho dieťa.

Otec býva v rodičovskom byte spolu s 90-ročnou babkou a všetci, vrátane maloletého musia počúvať na slovo majiteľa bytu, bývalého vojaka Ing. Vlčeka. Sám otec trpí LMD, po novom ADHD, a preto žiadala, aby maloletý bol radšej zverený do starostlivosti detského domova, kde sú určite lepšie podmienky života.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 13.10.2011, č.k. 8P/73/2011-15 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že matka maloletého nezvládala jeho výchovu, navštevovala s ním psychiatrické ambulancie pre údajné poruchy správania, ktoré sa však nepotvrdili ani počas jeho hospitalizácie v Martine. Naopak, podľa vyjadrenia lekárky sa objavilo podozrenie na zhoršenie psychického stavu matky, preto súd dospel k záveru, že zverenie maloletého do starostlivosti otca, ktorý

má vytvorené vhodné podmienky, je nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany jeho zdravia a priaznivého vývoja.

Z vyjadrenia otca maloletého vyplynulo, že bol dvakrát u detskej lekárky, ktorá povedala, že maloletý lieky už nepotrebuje.

Z vyjadrenia priateľa matky maloletého vyplynulo, že ju chodil navštevovať počas hospitalizácie v nemocnici, kde sa opakovane matka maloletého snažila dovolať otcovi, ktorý však nikdy nedvíhal. Keď telefón zdvihol, počul ako maloleťmu našepkáva a pri otázke na Duda zostalo ticho, pretože nevedeli kto to je. Podľa hlasu to vyzeralo, že má v sebe lieky, pretože nič nehovoril o bratovi a ani matku nespoznal podľa hlasu.

Taktiež uviedol, že bol svedkom incidentu v Trenčíne, kde otec maloletého držal v pevnom zovretí, dieťa plakalo, vrieskalo a kričalo, aby mama nešla preč.

Incident v Trenčíne potvrdila aj matka navrhovateľky.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Súd však nepovažoval za potrebné riešiť predmetnú situáciu predbežným opatrením, nakoľko takto sa okamžite rieši situácia ohrozeného záujmu dieťaťa, a to najmä vtedy, keď sa maloleté dieťa ocitne bez riadnej starostlivosti a opatery a prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza je tomuto nevhodné a nebezpečné. Matka maloletého pritom neosvedčila, že otec maloletého O. jeho výchovu nezvláda a maloleťmu hrozí ujma. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že predbežným opatrením bol maloletý v októbri 2011 zverený práve do starostlivosti otca z dôvodov, že tento dokáže lepšie zabezpečiť riadnu výchovu a priaznivý vývoj maloletého a od tejto doby sa pomery na strane rodičov ani maloletého dieťaťa nezmenili, resp. matka maloletého takúto zmenu žiadnym spôsobom nepreukázala.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k názoru, že nie je nevyhnuté v záujme ochrany maloletého O. nariadiť predbežné opatrenie, a preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.