

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 32P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203399
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323203399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Andreou Sátorovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matka - J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, J. a otca - A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., t. č. G. N., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa so zvýšenou sumou 110 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu.

II. Dlžné výživné za obdobie od podania návrhu do 6.12.2023 vo výške 68 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 10 eur, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

III. Týmto sa mení rozhodnutie Okresného súdu Galanta č. k. 19P/18/2019-71 zo dňa 10.6.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú Sabinu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2023 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.06.2019 v časti týkajúcej sa výživného na maloleté dieťa a zvýšil výživné zo sumy 80,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, počnúc 1.septembra, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky.

2. Matka odôvodnila svoj návrh tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.06.2019 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode na základe rodičovskej dohody zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 80,-Eur mesačne (maloletému H. vo výške 120 eur mesačne), styk otca s maloletým dieťaťom súdom upravený nebol. V čase posledného rozhodovania ohľadne výživného na maloletú, maloletá navštevovala 4. ročník základnej školy. T. č. maloletá je žiačkou 9. ročníka. Uviedla, že sa zmenili podstatným spôsobom pomery u maloletej, preto súdom určená výška výživného nepostačí na pokrytie výdavkov na maloleté dieťa.

3. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa doručeného súdu dňa 06.11.2023 vyplýva, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti, uviedol, že nie je pracovne zaradený, je v štádiu čakania na zaradenie ústavom.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 17.10.2023 vyplýva, že dňa 10.10.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky. Matka býva s plnoletým synom a s maloletou v podnájme v 3 izbovom byte. Matka za podnájom spolu s energiami platí 460,- eur mesačne. Matka je zamestnaná ako upratovačka vo firme U. S., s.r.o. s čistým príjmom vo výške 300,-eur, nakoľko pracuje na základe dohody maximálne 10 hodín týždenne. Poberá prídavok na 2 deti vo 120 eur, náhradné výživné vo výške 200 eur, uplatňuje si daňový bonus raz za rok. Maloletá navštevuje 9. ročník základnej školy, nenavštevuje žiadne krúžky, plnoletý syn študuje na Strednom odbornom učilišti odboru a služieb v J. a je odkázaný na výživu matkou. Maloletá je zdravá, máva len bežné detské ochorenia. Navštevuje Centrum pedagogicko psychologického poradenstva v Galante, kde jej odporučili navštíviť psychiatricku. Matka s otcom nie je v kontakte, ani maloletá, naposledy sa s ním stretla pred jeho nástupom do UVTOS. Uviedla, že otec na výživu detí neprispieva, je jej vyplácané náhradné výživné mesačne vo výške 200 eur. Počas šetrenia maloletá uviedla, že sa od otca bojí, nechce s ním komunikovať. Uviedla, že chce pokračovať v štúdiu na strednej škole odbor fotografia alebo kozmetika. Krúžky nenavštevuje, nestravuje sa v škole. Dňa 11.10.2023 sa na úrad dostavil otec maloletej, uviedol, že býva v Bratislave v jednej miestnosti, brigádnicky si ako stavebný robotník privyrába. Uviedol, že je poberateľom hmotnej núdzy vo výške 84,90 eur.

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 02.11.2023 vyplýva, že otec maloletej je poberateľom dávky v hmotnej núdzy vo výške 85 eur za mesiac, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Matka poberá prídavok na dieťa vo výške 120 eur mesačne, náhradné výživné mesačne na 2 dieťa vo výške 200 eur. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 06.11.2023 vyplýva, že matka nepoberá žiadne dávky z SP. Otec nepoberá žiadne dávky z SP.

6. Zo správy z UVTOS Leopoldov zo dňa 30.11.2023 vyplýva, že otec maloletej je pracovne zaradený od 13.11.2023, zrážky z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného neboli zatiaľ vykonané. V prílohe doručili súdu prehľad zrážok výživného za obdobie od 22.11.2022 do 20.05.2023, potvrdenie o príjme a kompletne údaje.

7. Na pojednávaniach matka maloletého dieťaťa uviedla, že v plnom rozsahu sa pridržiava návrhu na zvýšenie výživného, doplnila návrh v časti vyčíslenia mesačných výdavkov na maloleté dieťa. Uviedla, že mesačné výdavky na maloleté dieťa pozostávajú zo sumy 150 eur + alikvótna časť výdavkov na bývanie na 1 osobu, následne predložila súdu pokladničné bloky za mesiac 11/2023, ktoré preukazujú, že na stravu minula 300 eur, na oblečenie 141 eur, lekáreň 11,30 eur, optika 51,30 eur, fotky na tablo 12 eur, triedny fond 20 eur, pracovný zošit 30 eur, divadlo 4 eur.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaniach uviedol, že navrhovateľka napriek prísľubu na pojednaní, ju nenakontakovala za účelom spísania potrebných dokladov jednak na doplnenie návrhu v tomto konaní a jednak o požiadanie priznania dávky v hmotnej núdzy. Vzhľadom na pomery rodičov navrhla navýšiť výživné na sumu 120 eur, maximálne 140 eur, nakoľko s poukazom na vek maloletého dieťaťa túto sumu považuje za potrebnú na zabezpečenie nevyhnutných výdavkov pre maloleté dieťa.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, XXP/XX/XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov, pričom manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2019. Predmetným rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda, ktorou bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 80,-Eur, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou súd ponechal neobmedzený.

11. Maloleté dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Maloletá navštevuje Základnú školu v Galante a je žiačkou 9. triedy. Výdavky na maloleté dieťa sú vykladané v návrhu matky. Matka žije spolu s maloletým dieťaťom a s plnoletým dieťaťom v podnájme v trojizbovom byte v Galante. Matka je

zamestnaná v spoločnosti U. S., s.r.o. ako upratovačka na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17.07.2023. Rozsah pracovného času je určený maximálne 10 hodín týždenne. Čistý mesačný príjem má vo výške 420 eur, poberá prídavok na dieťa mesačne vo výške 2x 60 eur a uplatňuje si daňový bonus raz za rok cca vo výške 50 eur mesačne, poberá aj náhradné výživné v celkovej výške 200 eur za mesiac. Má jedno maloleté dieťa a jedno plnoleté dieťa, ktoré študuje a preto je odkázané na výživu od matky. Výdavky matky sú: nájomné za byt 460 eur mesačne, jej ďalšie výdavky predstavujú: stravovanie cca. 300 eur, oblečenie cca 141 eur, lieky 11,30 eur, triedny fond 20 eur, pracovné zošity 30 eur, divadlo 4 eur, fotka na tablo 12 eur, optika 51,30 eur, ďalšie výdavky neuviedla.

12. Otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na základe Trestného rozkazu č. k. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa 18.10.2023, ktorý bol vydaný tunajším súdom a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2023. Predmetným rozhodnutím bol otec maloletej uznaný vinným za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g) ods. 2 písm. b) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Otec svoj trest má odpykať v UVTOS Leopoldov. Zo správy zo zariadenia súd má potvrdené, že otec je od 13.11.2023 pracovne zaradený. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletej sa nedopustil trestného činu prvýkrát, nakoľko bol uväznený aj v období od 22.11.2022 do 20.05.2023. Počas uvedeného obdobia bol taktiež pracovne zaradený s čistým príjmom v rozmedzí od 27,25 eur do 290,88 eur. Súd taktiež zistil, že otec maloletej poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 85 eur mesačne.

13. V čase rozhodovania Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XX/XXXX mala maloletá 10 a pol roka a žila spolu s matkou a s bratom, bola žiačkou 4. triedy základnej školy. Matka v rozvode konaní vyčíslila výdavky na maloletú nasledovne: krúžky výtvarná vo výške 50 eur/rok, oblečenie 30 eur/mesačne hygiena 15 eur/mesačne. Uviedla, že mala nízky príjem a veľa dlhov, preto mala v pláne požiadať o osobný bankrot. Otec pracoval na brigádach v oblasti stavebníctva s mesačným príjmom 500 eur v čistom. Ako výdavok uviedol, že uhrádza lieky na vysoký krvný tlak vo výške 5 eur mesačne.

14. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, ale len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

25. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, súd v prvom rade skúmal či od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane rodičov maloletej a na strane maloletej.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Matka podala návrh z dôvodu nárastu výdavkov na maloleté dieťa, a to jednak v súvislosti s návštevou základnej školy už druhého stupňa, ale aj v súvislosti s nárastom výdavkov na maloletú súvisiacu s rastom potrieb maloletej ako aj jej fyzickým rastom. Keďže v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného malo maloleté dieťa 10 a pol roka, maloleté dieťa navštevovalo prvý stupeň základnej školy, súd má za to, že na strane maloletého dieťaťa došlo práve nástupom na 2. stupeň na základnej škole k podstatnej zmene pomerov, v súvislosti s čím vzrástli pravidelné výdavky na maloleté dieťa, ktorých výška bola v konaní riadne preukázaná. Zároveň má súd za to, že došlo k nárastu životných nákladov na maloleté dieťa, ktoré sú spôsobené fyzickým rastom maloletej a s tým spojenými potrebami maloletého dieťaťa, ako aj v súvislosti s rastom potrieb maloletej vzhľadom na jej vek. Vzhľadom na uvedené, súd je toho názoru, že návrh matky bol podaný dôvodne, vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov oproti stavu, ktorý bol aktuálny v čase vydania posledného rozhodnutia súdu vo veci. Matkou navrhnutú výšku 200 eur však súd považoval vychádzajúc z vyčíslených nákladov preukázanú len čiastočne a to vo výške 110 eur. Matka preukázala len základné výdavky, ktoré mala spojené s tým, že maloletá aktuálne navštevuje druhý stupeň základnej školy (posledný ročník), kedy musela vynaložiť finančné prostriedky a to pravidelne mesačne a mimoriadne výdavky, vznik ktorých bol riadne preukázaný (optika, foto na tablo atď).

27. Čo sa týka pomerov otca súd konštatuje, že sa zmenili podstatným spôsobom, nakoľko t.č. otec sa nachádza v UVTOS N. za spáchaný úmyselný trestný čin. Otec maloletého dieťaťa je recidivista. Má súd preukázané, že otec má dlhy na výživnom, svoju vyživovaciu povinnosť už dlhodobo zanedbáva a to nielen voči maloletej ale aj voči plnoletému synovi H., preto matka detí poberá aj náhradné výživné od štátu vo výške 200 eur mesačne minimálne od januára 2022.

28. Podľa § 75 ods. 1 a 2 pri určenie výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Súd musí pri určovaní výživného prihliadnuť na pomery povinnej osoby jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet vyživovaných osôb. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosť, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zohľadňuje aj jeho majetkové pomery a to, či má vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Pokiaľ sa preukáže, že na strane povinného došlo k poklesu alebo strate zárobku, či iného príjmu, súd musí skúmať dôvody, ktoré k tomu viedli (R 27/1970).

30. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť

zabezpečenia výživy detí. S povinnosťou rodičov venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného rozvoja sa nezhoduje, ak niektorý z rodičov mení zbytočne alebo dokonca zámerne (v snahe docieľiť nižší rozsah vyživovacej povinnosti) doterajšie zamestnanie za menej výhodné.

31. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného.

32. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol odsúdený a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je namieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Opačný výklad ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, medziiným k tomu, že povinný by sa svojim úmyselným konaním s následným odsúdením a právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody „zbavil“ (alebo mohol „zbaviť“) svojej vyživovacej povinnosti. (por. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Z. XXX/XXXX).

33. V preskúmvanej veci ide práve o prípad, v ktorom sa osoba povinná poskytovať výživu (otec) je vo výkone trestu odňatia slobody. Tunajší súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti odporcu pre maloletú sa riadil právnym názorom Najvyššieho súdu SR vyjadreného v citovanom rozhodnutí, nakoľko dospel k názoru, že skutočnosť, že t. č. otec maloletej je odsúdený a je vo výkone trestu, neliberalizuje konanie odporcu, ktorý sa sám bez vážneho dôvodu pripravil o možnosť zabezpečovať primeraný zdroj príjmov pre svoje neplnoleté dieťa (a aj plnoleté). Skutočnosť takej povahy nemôže byť podľa názoru súdu posudzovaná v neprospech jeho dcéry.

34. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, jednak z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, a výživné zo strany otca na maloleté dieťa určil sumou 110,- eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu, čiastočne v súlade s návrhom matky a odporúčaním kolízneho opatrovníka, keďže takého výživné súd považuje vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby primerané. V prípade otca uplatnil tzv. princíp potenciality príjmov. S prihliadnutím na povahu pracovnej činnosti, ktoré boli otcom maloletej vykonávané vo forme brigádnickej práce na stavbách, súd z vlastnej činnosti a z vlastnej súdnej praxe dospel k záveru, že v roku 2023 by otec uvedenou činnosťou by vedel v meste Bratislava (uviedol, že aktuálne pred nástupom na výkon trestu býval Bratislave) zarobiť cca 900-1000 eur v čistom. Z hľadiska posúdenia jeho možností a schopností súd nepovažoval za významné, že otec je v čase rozhodujúcom pre určenie výživného a aj bol vo výkone trestu. V tejto skutočnosti videl dôsledok v otcovom konaní, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu pripravil o možnosť zabezpečovať primeraný zdroj príjmov. U otca má súd preukázané, že ani t.č. nie je bez príjmu, nakoľko zarába aj počas uväznenia a okrem toho aktuálne aj poberá dávku v hmotnej núdzi mesačne vo výške 85 eur. Zároveň súd zohľadnil, že matka, ktorá sa o maloleté dieťa stará výlučne sama, kompenzuje svoju vyživovaciu povinnosť sčasti aj osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa sumou 110 eur a matka prispeje sumou 100 eur a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavkov na dieťa v sume 60 eur a uplatneného daňového bonusu (25 eur) teda spolu cca 295 eur, vytvorí sa tak dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného pritom korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériam Zákona o rodine.

35. Súd však takisto apeluje aj na matku s poukazom na povinnosť rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. Súd teda očakáva budúcu aktivitu od matky pri zabezpečení adekvátnej práce na plný pracovný úväzok, teda aby vedela dosiahnuť vyšší mesačný príjem, nakoľko súdu nebola preukázaná žiadna prekážka na strane matky, ktorá by odôvodnila potrebu sa zamestnať, resp. sa uspokojiť s prácou na polovičný úväzok. Taktiež bude potrebné zo strany matky, aby sa oboznámila s podmienkami na priznanie štátnych dávok a zistiť, či by nemala nárok na zvýšenie reálneho príjmu rodiny aj z uvedeného titulu.

36. Súd výživné zvýšil od podania návrhu, teda od 29.09.2023, nakoľko súd nezistil, že by v danom prípade išlo o prípad osobitného v zmysle zákona o rodine. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 29.09.2023 do 06.12.2023 vo výške 68,- Eur (matka poberá náhradné výživné) (zvýšené výživné predstavuje sumu 30,- Eur, alikvótna časť zvýšeného výživného za mesiac september 2023 predstavuje 30,- Eur : 30 dní v mesiaci = 1 Eur/ deň, teda 2 dni v mesiaci september 2023 x 1 Eur = 2 Eur + 60 Eur/mes. x 2 mesiace (10/2023 a 11/2023) a alikvótna časť zvýšeného výživného do 06.12.2023 predstavuje 30,- Eur : 31 dní v mesiaci = po zaokrúhlení 1 Eur/ deň, teda 6 dní v mesiaci december x 1 Eur = 6 Eur súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p. povolil vzhľadom na aktuálnu situáciu zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletého dieťaťa, ako aj finančným pomerom otca.

37. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.06.2019, čo do vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľku a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca maloletej v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.