

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203937
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznyh opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, obe deti t.č.: D. E. A. F. G. H., so sídlom: I. A. XXX/XX, XXX XX J., deti rodičov: matka K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XX/X, XXX XX M., t.č.: N. XX, XXX XX O., I., štátny občan SR, otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XX/X, XXX XX M., t.č.: N. XX, XXX XX O., I., štátny občan SR, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh rodičov **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad nimi, ktorú vykonávajú v D. E. A. F. G. H., J., nariadenú Okresným súdom v Lučenci č. k. 6P/55/2021-21 zo dňa 02.09.2021 zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a do starostlivosti ich otca. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe vytvorených podmienok - ako bytových, tak i pracovných, chce spolu s otcom maloletého dieťaťa požiadať o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti vzhľadom k tomu, že stabilne žijú v I., kde už dlhodobo majú vytvorené zázemie. Momentálne žijú v trojizbovom byte. Odo dňa 11.07.2022 majú obaja platnú pracovnú zmluvu v spoločnosti DreiMeister Spezialitäten (čokoládovňa), kde pracujú. Ich príjem pokrýva náklady na bývanie, pričom zo skúsenosti si trúfajú uviesť, že by zvládli aj komplexnú starostlivosť o ich deti, nakoľko pokročili v oblasti finančného hospodárenia. Žiadajú v prvom kroku o maloletého A. a maloletú C., aby sme postupne dokázali, že komplexnú starostlivosť deťom dokážu zabezpečiť. Sú si vedomí, že deti musia riadne si plniť povinnú školskú dochádzku, vzdelávať sa za účelom nadobudnutia vedomostí a kvalitnejšieho života v budúcnosti. O svoje deti žiadajú už dlhodobo, a v I. si našli zázemie, kde by dokázali zmeniť svoje návyky, a preto žiadajú súd o návrat ich detí do vybudovanej domácnosti. S deťmi sú v pravidelnom a častom telefonickom kontakte, pričom deti vnímajú, že majú bývanie a prácu a nerozumejú dôvodom, pre ktoré ich nemôžu navštíviť. Doprovod a dovoz detí vedia zabezpečiť. Predmetné je zo 06.10.2022.

2. Zo správy Krajskej radkyne úradu pre mládež, vzdelávanie a sociálne záležitosti, sociálne služby zo dňa 11.04.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa priviedla v I. na svet ďalšie dieťa. Otcom bol otec maloletých detí. Rodičia sa žiaľ o svoje dieťa nestarali. Ponechali svoje predčasne narodené dojča samotné v nemocnici. Pri potrebných operáciách nebolo maloleté dieťa sprevádzané rodičmi a nenavštívili ho ani po operácií. V nemocnici bolo prevzaté úradom pre mládež v Obhut. Existovalo veľa rozhovorov a podporných ponúk pre rodičov dieťaťa zo strany okresu

Soest, ale títo odmietli akúkoľvek pomoc a rozhodli sa proti svojmu najmladšiemu dieťaťu. Rodičom bolo prostredníctvom rozhodnutia zo dňa 07.04.2021 úplne odňaté právo na starostlivosť o syna J. L., nar. XX.XX.XXXX a bolo prenesené na poručníka. Maloletý J. L. žije už od 04.08.2021 v rodine s trvalou starostlivosťou v okrese Soest, kde bude vyrastať aj naďalej. Predchádzajúce bytové pomery rodičov dieťaťa vo Werl je možné opísať ako veľmi stiesnené a nevhodne vybavené pre dieťa. Aktuálne bytové pomery rodičov nie je možné opísať, pretože rodičov dieťaťa nie je možné na aktuálnej adrese bydliska zastihnúť. Dňa 23.03.2023 sa uskutočnila neoznámená návšteva domu u rodičov dieťaťa. Nebolo možné ich zastihnúť, pričom rozhovor s prenajímateľom sa uskutočnil. Prenajímateľ uviedol, že rodina 2 mesiace po prisťahovaní sa tam viac nedala nájsť. Aktuálne informácie z registra prihlasovaných osôb uviedla, že rodičia majú byť naďalej prihlásení na adrese N. XX. Úrad záverom konštatuje, že rodičov dieťaťa nie je možné nájsť a tým nie je možné vykonať žiadny odhad o ďalších bytových a životných pomeroch rodičov detí. (č.l. 34-35 spisu)

3. Zo správy D. E. A. F. G. H. z 31.10.2023 má súd za preukázané, že maloleté deti s matkou ako aj s otcom sú v pravidelnom kontakte cez Messenger. Rodičia navštívili deti v zariadení od ich umiestnenia jedenkrát dňa 16.04.2022 odvtedy ich nenavštívili. Údajne pracujú v Nemecku, pričom v lete opustili Nemeckú spolkovú republiku a prišli na Slovensko, deti však nenavštívili. Matka maloletých detí komunikovala telefonicky so sociálnych oddelením D. H. a verbalizovala, že s partnerom žili v tom čase v domácnosti jej sestry v M., potom bývali u starej matky detí pani P. v N., t.č. sú späť v I., kde podľa slov matky si mali ísť zariadiť určité veci a plánujú sa vrátiť presne v neurčenom čase na Slovensko. Obe deti túžia po rodičoch, pričom obaja rodičia prejavujú častý telefonický záujem o deti, avšak nemajú zabezpečené stále bývanie a prácu. Stará matka maloletých detí kontaktuje deti pravidelne na pevnú linku SŠS. Deti sa pravidelne zúčastňujú pobytov v domácnosti starej matky, naposledy cez letné prázdniny, počas pobytu navštevovali aj starú matku pani L., žijúcu v M.. So starším bratom A., ktorý je umiestnený v ústavnej starostlivosti G. D. D. sú v telefonickom kontakte a v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. S mladšími súrodencami K. a K., ktorí sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti sú v kontakte prostredníctvom videohovorov. Súrodenecké stretnutia sú realizované po vzájomnej dohode s náhradným rodičom, posledná návšteva K. a K. v D. H. bola dňa 24.09.2023. Maloleté deti intenzívne strádať po živote s rodinou. V okolí detí sa nachádza širšia rodina (teta, stará matka, druhá stará matka), ktorá prejavuje záujem o oboch súrodencov. Sú toho názoru, aby sa podporil tento záujem a hľadali sa možnosti, ako by sa deti mohli vrátiť do svojho prirodzeného, rodinného prostredia. (č.l. 62-63 spisu)

4. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 55 ods. 3 ZoR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

6. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že maloleté deti sa v D. H. nachádzajú od 04.06.2020 na základe Uznesenia OS Lučenec, č.k. 14PPOm/1/2020-6 zo dňa 05.06.2020 o nariadení neodkladného opatrenia. Uznesením OS Lučenec, č.k. 8P/47/2020-30 zo dňa 14.09.2020, právoplatného dňa 11.11.2020 bola nariadená nad maloletými deťmi ústavná starostlivosť a rodičom bola uložená povinnosť platenia výživného na maloleté deti vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na neploleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. (č.l. 61 spisu)

7. Súd v danom prípade pri rozhodovaní o návrhu rodičov maloletých detí o zrušení ústavnej starostlivosti vychádzal zo správy Krajskej radkyne Okresu Soest, Úrad pre mládež, vzdelávanie a sociálne záležitosti v I. zo dňa 11.04.2023, z ktorej eklatantne vyplýva, že rodičia maloletých detí sú im známi už od mája 2021. Matka maloletých detí priviedla v I. na svet ďalšie dieťa. Otcom bol otec maloletých detí. Rodičia sa žiaľ o svoje dieťa nestarali. Ponechali svoje predčasne narodené dojča samotné v nemocnici. Pri potrebných operáciách nebolo maloleté dieťa sprevádzané rodičmi a nenavštívili ho ani po operácií. V nemocnici bolo prevzaté úradom pre mládež v Obhut. Existovalo veľa rozhovorov a podporných ponúk pre rodičov dieťaťa zo strany okresu Soest, ale títo odmietli akúkoľvek

pomoc a rozhodli sa proti svojmu najmladšiemu dieťaťu. Rodičom bolo prostredníctvom rozhodnutia zo dňa 07.04.2021 úplne odňaté právo na starostlivosť o syna J. L., nar. XX.XX.XXXX a bolo prenesené na poručníka. Maloletý J. L. žije už od 04.08.2021 v rodine s trvalou starostlivosťou v okrese Soest, kde bude vyrastať aj naďalej. Predchádzajúce bytové pomery rodičov dieťaťa vo Werl je možné opísať ako veľmi stiesnené a nevhodne vybavené pre dieťa. Aktuálne bytové pomery rodičov nie je možné opísať, pretože rodičov nie je možné na aktuálnej adrese bydliska zastihnúť.

Z vyššie uvedeného je evidentné, že u rodičov naďalej absentujú rodičovské zručnosti, na základe ktorých by sa dokázali natrvalo postarať o svoje maloleté deti. V záujme detí je aby vyrastali v atmosfére šťastia, stability, porozumenia, lásky a tolerancie, aby ich vývoj a výchova smerovali k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované ich práva. Súd mal za to, že tento záujem detí pre nezodpovednosť a ľahkovážnosť rodičov bude plne zabezpečený ponechaním maloletých detí v ústavnej starostlivosti.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.