

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010234
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5620010234.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Zlatice Jankovskej a JUDr. Jaroslava Tomčíka na verejnom zasadnutí dňa 6. decembra 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. B. C. D. E. F. G., nar. XX. XX. XXXX v H. I., trvale bytom J. H. I., t. č. bytom K. XXX, L. M., na obnovu konania vo výroku o vine pod bodom 2/ rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorá skončila rozsudkom sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 13. 4. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/44/2015-1332 zo dňa 2. 9. 2015, právoplatného dňa 2. 9. 2015.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 13. 4. 2015 bol A. B. uznaný za vinného v bode 1./ zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona), zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona), a v bode 2./ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona), ktorý spáchal tak, že

1./ dňa 2. 2. 2013 v čase od 8.30 hod. do 13.15 hod. stretol mal. K. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX, K., okres N. J., a to cestou do obchodu v obci Važec, pričom kázal maloletému K. A., aby ho čakal pred obchodom, v ktorom mu kúpil 3 rožky a dobošku a následne chcel, aby s ním mal. K. A. išiel k nemu domov s niečím mu pomôcť, a následne išli smerom ku Obecnému úradu obce Važec, kde ho zatiahol do areálu obecného úradu, tam dal mal. K. A. facku na líce a potom si rozopol rázporok na nohaviciach, vybral si penis a po rómsky maloletému K. A. povedal „puckaj“, čo znamená, aby ho rukou sexuálne uspokojoval, čo maloletý K. A. odmietal, no pod nátlakom obžalovaného A. B. to urobil, a počas toho, ako maloletý K. A. takto rukou uspokojoval obžalovaného, povedal mu, že to povie otcovi, na čo mu obžalovaný A. B. povedal: „povieš to otcovi, zabijem ťa“, potom obžalovaný A. B. rýchlo odišiel a maloletý K. A. sa v obavách o naplnenie vyhrážok obžalovaného ukrýval pri obchode Jednota vo Važci,

2./ dňa 6. 2. 2013 v čase približne o 14.00 hod. sa úmyselne priblížil v obci Važec, v blízkosti jaskyne, na vzdialenosť dvoch metrov ku maloletému K. A., nar. XX. X. XXXX, ktorý išiel spolu so svojou matkou J. A., nar. XX. X. XXXX a otcom K. N., nar. XX. XX. XXXX, do obchodu, aj napriek tomu, že mal daný zákaz Okresným súdom Liptovský Mikuláš, a to uznesením sp. zn. 1Tp/4/2013 zo dňa 5. 2. 2013 - priblížiť sa úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov ku maloletému K. A., pričom ako sa obžalovaný ku nim priblížil, začal na nich kričať, že sudkyňa mu nič nespravila, a zbytočne ho udali, a ak ho zavrú kvôli tomu udaniu, tak zabije maloletého K. A. a podpáli dom, v ktorom býva spolu s matkou J. A., pričom po týchto slovách J. A. aj jej syn maloletý K. A. dostali strach o svoj život, že vyhrážky, ktoré obžalovaný A. B. povedal, aj naplní. Za to mu okresný súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/44/2015-1332 zo dňa 2. 9. 2015 pri nezmenenom skutkovom a právnom stave súd obžalovaného A. B. odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok prvostupňového súdu v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a vo výroku o treste dňa 2. 9. 2015. Odsúdený predmetný trest vykonal dňa 1. 11. 2022, kedy bol prepustený na slobodu.

Odsúdený podaním doručeným súdu dňa 4. 6. 2020 v spojení s jeho doplnením zo dňa 12. 6. 2020 odsúdený A. B. žiadal o povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/100/2013 v bode 2./ predmetného rozsudku vo výroku o vine a výroku o treste za trestný čin vydierania podľa § 189 Trestného zákona, za ktorý mu bol trest navýšený o 1/3-inu, hoci sa nikomu nevyhrážal, nikoho nevydieral a žiadny trestný čin, za ktorý sedí, nespáchal. V doplnení návrhu doručenom súdu dňa 12. 11. 2020 odsúdený prostredníctvom ustanoveného obhajcu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 14. 3. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/44/2015 zo dňa 2. 9. 2015 bol A. B. uznaný za vinného a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov. Návrh na povolenie obnovy konania sa týka skutku v bode 2./ predmetného rozsudku, ktorým bol odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom odsúdený uvádza nové skutočnosti, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní, a ktoré zakladajú dôvody pre povolenie obnovy konania. V prvom rade odsúdený navrhuje vypočuť svedkyňu N. O., bytom M. XXXX, P., O. C., ktorá vie potvrdiť tvrdenia uvádzané odsúdeným v pôvodnom konaní, a teda vie potvrdiť, že v čase spáchania údajného skutku uvedeného v bode 2./ rozsudku, ktorého sa obnova týka, sa odsúdený A. B. nemohol stretnúť s pani A., konkrétne dňa 6. 2. 2013 v čase o 14.00 hod., pretože pani A. v tom čase, teda v čase spáchania skutku, podávala rozhovor pre TV JOJ. Ďalšie nové skutočnosti pre povolenie obnovy konania vo vzťahu ku skutku v bode 2./ vyplynuli z konania vedeného proti odsúdenému na Okresnom súde v Ružomberku (poznámka súdu - v priebehu konania bolo zistené, že ide o konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš) o náhrade škody, nemajetkovej ujmy sp. zn. 10C/6/2016, kde vypovedala J. A., ktorá sa mala, ako to vyplynulo zo zvukového záznamu, vyjadrovať, že dňa 6. 2. 2013, kedy sa mal stať skutok uvedený v bode 2./ odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, že v tento deň videla odsúdeného A. B. ráno, čo zodpovedá verzii udalostí odsúdeného z toho dňa, a teda, že nemohlo dôjsť ku skutku tak, ako je to uvedené v odsudzujúcom rozsudku. Z uvedeného konania vyplývajú skutočnosti, že pani A. nehovorila pravdu vo vzťahu ku skutku v bode 2./, za ktorý bol A. B. právoplatne odsúdený. V tejto súvislosti zároveň odsúdený navrhol pripojiť v rámci konania ako dôkaz zápisnicu z konania vedeného pod sp. zn. 10C/6/2016, ako aj priložiť zvukový záznam z tohto konania, z ktorých vyplývajú nové skutočnosti podstatné pre povolenie obnovy konania. Vzhľadom na uvedené odsúdený žiadal, aby súd jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel a konanie o obnove konania povolil.

Súd verejné zasadnutie dňa 6. 12. 2023 vykonal v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Trestného poriadku v neprítomnosti odsúdeného A. B., ktorý bol na verejné zasadnutie riadne a včas predvolaný z adresy, ktorú súdu ako adresu na doručovanie zásielok naposledy oznámil.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na obnovu konania, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odsúdený nenavrhol vykonanie žiadnych takých dôkazov, ktoré by vyšli najavo až v súčasnosti, respektíve neboli známe v dobe vydávania odsudzujúceho rozsudku, pričom sa nejednalo o dôkazy, ktoré by mohli privodiť, či už sami o sebe alebo v spojení s pôvodne vykonanými dôkazmi nové rozhodnutie o vine. Dôkazy, ktoré boli vykonané, potvrdzujú len skutočnosti, ktoré sú súdu dostatočne známe už z iných vykonaných dôkazov.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, keď dodatočne vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, lebo je to v rozpore s ustanovením § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku o podmienkach konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania neboli zo strany odsúdeného predložené žiadne skutočnosti, respektíve dôkazy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Súd bol povinný najprv skúmať, či dôkazy, ktoré odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konanie predkladá sú dôkazmi skôr neznámymi a potom, či práve tieto predložené dôkazy by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z podaného návrhu na obnovu konania a ďalších písomných prednesov odsúdeného A. B. je evidentné, že primárne napáda skutočnosť, že skutok pod bodom 2./, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom sp. zn. 1T/100/2013 zo dňa 13. 4. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/44/2015-1332 zo dňa 2. 9. 2015, právoplatného dňa 2. 9. 2015, ktorý bol spáchaný dňa 6. 2. 2013 v čase približne o 14.00 hod., nemohol spáchať, pretože sa v danom čase nemohol stretnúť s J. A., ktorú mal spolu s jej maloletým synom K. A. vydierať a vyhrožovať sa im, pretože v čase spáchania skutku J. A. podávala rozhovor pre TV JOJ a taktiež z konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/6/2016, kde bola vypočutá aj J. A. a táto sa mala (podľa zvukového záznamu) vyjadriť, že dňa 6. 2. 2013, kedy sa mal stať skutok uvedený v bode 2./ odsudzujúceho rozsudku, videla odsúdeného A. B. ráno, čo zodpovedá verzii udalostí odsúdeného z toho dňa, a teda nemohlo dôjsť ku skutku tak, ako sa mu to odsudzujúcim rozsudkom kládlo za vinu.

Súd sa podrobne oboznámil s obsahom pripojeného spisu a v rámci neho s obsahom odôvodnenia napádaného rozsudku. Súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania nie je oprávnený hodnotiť ani dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, ani spôsob, akým sa buď s dôkazmi alebo námietkami, či obhajobou odsúdeného v pôvodnom (napádanom) trestnom konaní vysporiadal, či už prvostupňový súd alebo odvolací súd.

Súd na základe návrhu odsúdeného vykonal dôkazy pripojením spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/6/2016 a zisťovaním v spoločnosti MAC TV, s.r.o., ktorá prevádzkuje vysielanie TV JOJ, konkrétne k času nakrúcania reportáže, ktorá mala byť uskutočnená dňa 6. 2. 2013 s J. A. vo Važci.

Na výzvu súdu oznámila spoločnosť JOJ GROUP, MAC TV, s.r.o., že od dátumu, kedy mala byť reportáž odvysielaná, ku ktorej filmovaniu došlo dňa 6. 2. 2013 v obci Važec, mala sa týkať odsúdeného A. B., v ktorej mal byť uskutočnený rozhovor s J. A., uplynulo už dlhé obdobie, preto nevedia identifikovať redaktora, ktorý uvedenú reportáž natočil, a je pravdepodobné, že už v televízii nepracuje. Z uvedeného dôvodu požadované informácie nevedeli poskytnúť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zn. 10C/6/2016, najmä zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 19. 9. 2019, súd zistil, že tohto sa zúčastnili zákonní zástupcovia maloletého žalobcu J. A. a K. N. a žalovaný A. B.. Po otvorení pojednávania sudca upustil od prítomnosti asistentky s tým, že zápisnica bude vyhotovená formou diktovania sudcu do diktafónu a následne bude prepísaná do písomnej podoby. Voči zneniu zápisnice, ako je diktovaná, bolo možné na pojednávaní vzniesť námietky. Okrem toho je z celého pojednávania vyhotovovaný ďalší osobitný zvukový záznam. Na uvedenom pojednávaní bola, okrem iných, vypočutá aj J. A., nar. XX. X. XXXX, ktorá po príslušnom poučení ako svedkyňa uviedla, že deti žalobcovi nadávajú do „Kefy“, „Kefa“ je prezývka žalovaného. On potom plače, je nervózný, je agresívny. Robia tak deti v jeho bezprostrednom okolí aj v škole a trvá to až doteraz. Vždy, keď si spomenie, že „Kefa“ to spravil, je agresívny. Na otázku zástupcu žalovaného A. B., aby uviedla, či 6. 2. 2013, keď išla k lekárovi ráno s chlapcom, teda žalobcom, ešte s jednou ženou a maloletým dievčaťom do dediny, či sa pred domom pani Q. vyhrážal svedkyni s maloletým, a či ho tam videla, svedkyňa uviedla, že ráno pred domom Q. žalovaného nevidela. Vyhrážal sa až poobede.

Z prečítaného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/6/2016-158 zo dňa 19. 9. 2019, právoplatného dňa 3. 3. 2021 a vykonateľného dňa 7.5.2021, vyplýva, že na základe žaloby podanej žalobcom mal. K. A., v zastúpení zákonnými zástupcami matkou J. A. a otcom K. N., proti žalovanému A. B., o zaplatenie 10.000,- Eur súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 10Co/68/2020-215 zo dňa 31. 3. 2021 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie ostáva nedotknutým vo výroku II. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti (v rozsahu nad 3.000,- Eur do 10.000,- Eur), vo výroku I. o povinnosti uloženej žalovanému na zaplatenie sumy 3.000,- Eur žalobcovi potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, odvolanie žalobcu odmietol.

Svedkyňa N. O., C. E., oznámila e-mailovou správou zo dňa 8. 6. 2022, že jej bolo po druhýkrát zaslané predvolanie svedka proti odsúdenému A. B., pričom ona túto osobu nepozná, nevie, prečo má byť ako svedok voči nemu, býva v Českej republike a má isté povinnosti na súde vo veci výživného.

Z uvedených návrhov a vykonaných dôkazov síce vyplýva, že sa jedná o nové dôkazy, ktoré neexistovali v čase, keď súd rozhodoval v pôvodnom konaní, avšak nemajú žiadnu relevanciu pre posúdenie viny odsúdeného pre skutok, pre ktorý bol odsúdený v bode 2./ obnovou konania napadnutého rozsudku. Z výpovede svedkyne – matky maloletého poškodeného J. A., uskutočnenej na pojednávaní v civilnej veci pod sp. zn. 10C/6/2016 zachytenej do zápisnice o pojednávaní dňa 19. 9. 2019 nevyplýva tvrdenie odsúdeného, na ktoré vo svojom návrhu poukazoval a síce, že by táto svedkyňa uviedla, že sa s ním mala v daný deň skutku 6. 2. 2013 stretnúť ráno, a teda mala klamať o tom, že sa im vyhrážal poobede asi o 14-tej hodine. Práve naopak, na otázku zástupcu žalovaného uviedla, že dňa 6. 2. 2013, keď išla k lekárovi ráno s chlapcom (maloletým poškodeným K. A.) ešte s jednou ženou a maloletým dievčaťom do dediny, pred domom pani Q. ho ráno nevidela, vyhrážal sa až poobede. Zároveň mal súd preukázané, že spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš zn. 10C/6/2016 neobsahuje rozhodnutie o námietkach voči obsahu zápisnice zo dňa 19. 9. 2019, ktoré by boli vznesené, či už na pojednávaní alebo v priebehu tohto konania.

Taktiež sa na základe odpovede spoločnosti JOJ GROUP, MAC TV, s.r.o., nepodarilo preukázať, v akom čase bola filmovaná reportáž zo dňa 6. 2. 2013 v obci Važec, v ktorej mal byť uskutočnený rozhovor s J. A., a tým, že by práve v čase skutku o 14-tej hodine svedkyňa poskytovala rozhovor pre televíziu a preto sa jej nemohol odsúdený A. B. v rovnakom čase vyhrážať, respektíve ju vydierať. Z týchto dôvodov súd nemal preukázané, že by vyšla najavo nejaká nová skutočnosť ohľadne času spáchania skutku pod bodom 2./ napadnutého rozsudku.

K odmietnutým návrhom na vypočutie svedkyne N. O. a pripojením zvukového záznamu z pojednávania dňa 19. 9. 2019, vykonaného vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/6/2016, súd uvádza, že svedkyňa po tom, čo požiadal dožiadaný Okresný súd v Chomutove o vykonanie jej výsluchu formou videokonferencie, sama iniciatívne súdu oznámila, že osobu A. B. vôbec nepozná a nevie sa preto v danej veci vyjadriť ako svedok. Z týchto dôvodov súd upustil od jej ďalšieho predvolávania ako svedkyne, pretože je zrejmé, že okolnosti, ktoré by mohla uviesť, sa netýkajú takých okolností, ktoré by mohli akýmkoľvek spôsobom prispieť k objasneniu, prípadne potvrdeniu skutočností uvádzaných a tvrdných odsúdeným a teda sa týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie. K návrhu na vykonanie dôkazu pripojením zvukového záznamu z pojednávania dňa 19. 9. 2019, vykonaného vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/6/2016, má súd za to, že okolnosti, ktoré majú vyplývať z tejto nahrávky, najmä vo vzťahu k výpovedi svedkyne J. A., sú dostatočným a relevantným spôsobom zachytené v zápisnici o pojednávaní vyhotovenej na podklade tohto zvukového záznamu, o ktorej správnosti a úplnosti nie sú pochybnosti (v spise zn. 10C/6/2016 nie je rozhodnutie k prípadným námietkam voči obsahu zápisnice zo dňa 19. 9. 2019, ktoré by boli vznesené, či už na pojednávaní alebo v priebehu tohto konania), preto je možné okolnosti, ktoré vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19. 9. 2019 tvrdila svedkyňa J. A., zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi, teda z tejto písomnej zápisnice jej prečítaním. Z týchto dôvodov súd uvedené návrhy na vykonanie dokazovania zamietol.

Hoci súdu v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, je potrebné tiež posúdiť, či dôkazy, ktoré v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania, by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine v pôvodnej trestnej veci a súd dôkazy predkladané

odsúdeným vyhodnotil ako dostatočne nespôsobilé privodiť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd konštatuje, že medzi právoplatným rozhodnutím v pôvodnej trestnej veci a návrhom na povolenie obnovy konania neboli zistené skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Na základe uvedeného, rešpektujúc i zásadu, že súd v konaní o povolení obnovy konania nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a rovnako i zásadu, že nemožno preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní, súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.