

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/323/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203198
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323203198.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej: A. B., nar. X.X.XXXX, t.č. C. D. E. F. G. H., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti matky: F. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX a za účasti Obec Ulič o návrhu: Centrum pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, Snina na ustanovenie majetkového opatrovníka takto

rozhodol:

Súd maloletej A. B., nar. X.X.XXXX ustanovuje za majetkového opatrovníka Obec Ulič, ktorá bude spravovať majetok maloletej A. B..

odôvodnenie:

1. Centrum pre deti a rodiny Snina (ďalej len navrhovateľ) sa podaným návrhom domáhalo, aby súd maloletej A. B., nar. X.X.XXXX ustanovil majetkového opatrovníka a to obec Ulič.

Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 136/2022 zo dňa 12.7.2022 bola u maloletej A. B., nar. X.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Snina. Maloletá je v tomto zariadení od 11.5.2022. Otec maloletej zomrel a táto po svojom otcovi poberá sirotsky dôchodok vo výške 54,30 eur mesačne, ktorý je jej odvádzaný na jej účet. Výška úspor maloletej tak k 30.6.2023 predstavuje sumu 1 185,88 eur. Maloletá v tomto školskom roku navštevuje 1. ročník základnej školy. V zariadení je umiestnená spolu so svojimi dvoma súrodencami. Matka maloletej pravidelne 1-2x mesačne v zariadení navštevuje, ale nemá svoje vlastné bývanie, zdržiava sa u kamarátok, známych. Výchovu detí počas pobytu v zariadení na základe dohody, nezvládala. Výživné na deti neplatí, ale pri návštevách im nosí sladkosti, alebo drobné darčeky. Keďže maloletá aj jej matka majú trvalý pobyt v obci Ulič, navrhol navrhovateľ ustanoviť maloletej za majetkového opatrovníka obec Ulič.

2. Na pojednávaní dňa 5.12.2023 zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že dôvodom na ustanovenie majetkového opatrovníka je skutočnosť, že maloletá poberá sirotsky dôchodok vo výške 54,80 eur mesačne, ktorý je jej ukladaný na jej účet. O maloletej sa zaujíma iba jej matka, ktorá však nie je spôsobilá byť majetkovým opatrovníkom maloletej.

Starosta obce Ulič na rovnakom pojednávaní uviedol, že s návrhom na ustanovenie majetkového opatrovníka súhlasí.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že v danom prípade ide o komplikovanú rodinu. Aj v prípade, že by maloletá bola vrátená matke, matka nemá takú finančnú gramotnosť, aby vedela hospodáriť a disponovať s finančnými prostriedkami maloletej. Tieto finančné prostriedky by použila pre seba a nie pre maloletetú. Preto je potrebné, aby majetkovým opatrovníkom bola obec.

Matka sa na nariadené pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila.

3. Podľa § 33 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka, tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis. Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

4. V danom prípade má maloletá príjem a to sirotsky dôchodok vo výške 54,80 eur mesačne, ktorý sa jej ukladá na účet. Preto bolo potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka, ktorý bude spravovať finančné prostriedky maloletej získané poberaním sirotského dôchodku. Keďže nebola zistená žiadna blízka osoba, ktorá by spravovala majetok maloletej, súd za majetkového opatrovníka pre maloletú ustanovil obec Ulič.

Poučenie:

Zo strany navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, majetkového opatrovníka odvolanie nie je prípustné, pretože títo účastníci konania sa vzdali práva odvolania voči nemu na pojednávaní dňa 5.12.2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné zo strany matky podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.