

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205433
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611205433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky J. I., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX N., proti odporcovi O. I., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX N., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a** .

Trovy konania odporcovi **n e p r i z n á v a** a navrhovateľka **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala určenia výživného na rozvedenú manželku v sume 30,- eur mesačne od 7.9.2011.

Návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je nezamestnaná a je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Gíraltovcé. Nárok na dávku v nezamestnanosti jej nevznikol. Poberá prídavky na štyri maloleté deti vo výške 88,04 eura a výživné na maloleté deti vo výške 340,- eur mesačne. Návrh podáva z dôvodu, aby jej mohla byť priznaná dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Pojednávania konaného dňa 21.11.2011 sa navrhovateľka nezúčastnila, hoci jej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľky.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 7C/47/2010-31 zo dňa 29.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2010.

Z výpovede odporcu súd zistil, že toho času pracuje ako živnostník, pričom jeho priemerný čistý mesačný zárobok je okolo 300,- eur mesačne. Platí výživné na mal. deti v celkovej výške 340,- eur. Poukázal na to, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, a preto s návrhom na určenie výživného nesúhlasil.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre určenie vyživovacej povinnosti rozvedených manželov platia iné pravidlá, ako pre vyživovaciu povinnosť medzi manželmi. Vyživovacia povinnosť rozvedeného manžela je podmienená tým, že jeho bývalý manžel nie je schopný sám sa živiť. Pre posúdenie toho, či rozvedený manžel môže svoje potreby uhradiť, je nutné prihliadať na jeho zárobkové a majetkové možnosti.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedenej navrhovateľky. Absentuje tu totiž podmienka, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť. Navrhovateľka netvrdí, že by jej v práci bránila starostlivosť o maloleté dieťa a podobne. Zodpovednosť za obstaranie svojich životných potrieb je v prvom rade na samej navrhovateľke. Táto v konaní neprodukovala také skutočnosti, z ktorých by vyplynulo, že využila všetky možnosti vyplývajúce z jej zdravotného stavu, či získanej kvalifikácie, či iné preto, aby si prostriedky na vlastnú výživu zaobstarala z vlastného príjmu. Taktiež je potrebné uviesť, že len evidencia uchádzača o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nárok na príspevok od bývalého manžela zakladať nemôže. Z uvedených dôvodov preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľka bola neúspešná a úspešnému odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že odporcovi trovy konania nepriznáva a navrhovateľka nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.