

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/269/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709211154  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2011:1709211154.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom: Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: R. XX, XXX XX J., štátna príslušnosť: R., zastúpeného opatrovníkom pre konanie: R. X., súdna tajomníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 eura takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 9,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.10.2009 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2009 sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,50 eura a náhradu trov súdneho konania.

Platobným rozkazom č. k. 10Ro/277/2009 vydaným dňa 26.11.2009 tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu a náhradu trov súdneho konania.

Uznesením č. k. 8C/269/2011-22 vydaným dňa 17.10.2011 tunajší súd vydaný platobný rozkaz zrušil, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť.

Podaním zo dňa 02.11.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2011 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporca mu uhradil žalovanú istinu aj trovy súdneho konania v plnej výške dňa 21.06.2010.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal späť návrh v celom rozsahu ešte pred tým, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporcu so späťvzatím nebol potrebný.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona veta prvá o súdnych poplatkoch sa okrem poplatku v rozvodom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov sa miestna príslušnosť správcu dane riadi, ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, u právnickej osoby jej sídlom, inak miestom skutočného vedenia a u fyzickej osoby jej trvalým pobytom, inak miestom, kde sa obvykle zdrúža.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Odporca trovy konania navrhovateľovi uhradil spolu so žalovanou istinou dňa 21.06.2010.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Písomne podané odvolanie je potrebné podať v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a

s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.