

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/237/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010963
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2011:2311010963.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 21. 11. 2011 v trestnej veci proti obvinenému V. W. a spol. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:

- 1/ V. W. K. r a , nar. XX. X.XXXX H. , trvale bytom Š.-H.K., T. Č.. XX, na slobode,
- 2/ C. R. A. K. n , nar. XX. X.XXXX H. Š., trvale bytom Š.-H., E. X, na slobode,
- 3/ N. W. O. A. A. Ó. , nar. XX.XX.XXXX H. , trvale bytom Š.-H.K., U. XXXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

obvinení V. W. K. Jozef

1/ po vzájomnej dohode dňa 8. 12. 2010 v čase okolo 21. 15 hod v Šali- Veči pred vchodom do OD Tesco po predchádzajúcej slovnej potýčke obvinený V. W. fyzicky napadol Y. G. tak, že ho päťou pravej ruky udrel do hlavy do oblasti pravého oka, následkom čoho padol na zem, kde do neho ešte dvakrát kopol do tela a do hlavy, a následne k ležiacemu Y. G. podišiel obvinený C. R., ktorý do neho ešte raz kopol nohou

obvinení V. W. K. N. W.

2./ po vzájomnej dohode dňa 26. 11. 2010 približne o 23.00 h v Šali- Veči na ul. Hollého rozbili sklo výkladu predajne- bazáru „H. H. budove , odkiaľ následne odcudzili zánovnú videokameru zn. Samsung v hodnote 130,- Eur, pričom svojim konaním spôsobili škodu odcudzením HARMONIA VZ, s. r. o., so sídlom 8. Mája 908/15, Šaľa, B.: XXXXXXXX vo výške 130,- Eur a rozbitím skla výkladu spôsobili mestu Šaľa, B.: XXXXXXXX škodu vo výške 300,- Eur,

t e d a

obvinený V. W.

v bode 1 rozsudku

-spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

v bode 2 rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený C. R.

v bode 1 rozsudku

-spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

obvinený N. W.

v bode 2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,
č í m s p á c h a l i

obvinený V. W.

v bode 1 rozsudku

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

obvinený C. R.

v bode 1 rozsudku

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

obvinený N. W.

v bode 2 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 pís. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený . W.

Podľa § 44 Tr.zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/157/2010 zo dňa 6.6.2010, právoplatný dňa 17.12.2010 a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/24/2011 zo dňa 29.1.2011, právoplatný dňa 29.1.2011 sa pokladajú na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočné.

obvinený . R.

Podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 54 Tr.zák. sa mu ukladá trest povinnej práce v trvaní 40 (štyridsať) hodín.

obvinený . W.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 54 Tr.zák. na ú h r n n ý trest povinnej práce v trvaní 40 (štyridsať) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27. 9. 2010 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného V. W. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 739/10.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne obhajcu, prokurátorku a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený V. W. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno, zvolil si obhajcu JUDr. Tibora Timára.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Následne obvinený C. R. na zadané otázky odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoniec obvinený N. W. na zadané otázky odpovedá :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno, zvolil si obhajcu JUDr. Vojtecha Zuzáka..

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinov,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tieto prečiny,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkov, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ a ods. 2 Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.