

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/124/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811201775
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3811201775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Slovakia, a.s. so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO 00 681 709 zast. HMG&PARTNERS, s.r.o., IČO 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava proti odporcovi: S. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., W. XXX/XX, o zaplatenie 1378,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1378,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 662,92 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 271,57 eur, a to na účet HMG & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 1378,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 662,92 eur od 1.2.2011 do zaplatenia s odôvodnením, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi na základe žiadosti a zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty z 20.1.2006 úverový rámec vo výške 663,88 eur, ktorý odporca čerpal kreditnou kartou, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet. V zmysle obchodných podmienok úverový rámec znamená maximálnu výšku peňažných prostriedkov, ktoré poskytuje banka klientovi k dispozícii na čerpanie na kartovom účte, pričom výška úverového rámca sa obnovuje vo výške každej uhradenej splátky resp. sumy pripísanej v prospech kartového účtu, pričom v zmysle obchodných podmienok za čerpanie finančných prostriedkov z úverového rámca sa držiteľ rámca zaviazal platiť navrhovateľovi úroky určené podľa úrokovej sadzby, ktorú navrhovateľ zverejňuje. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy, navrhovateľ v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverového rámca ku dňu 14.2.2007, pričom listom zo dňa 14.2.2007 zaslal odporcovi oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru. Uviedol, že pohľadávka zo zmluvy ku dňu 31.1.2011 predstavuje 1378,30 eur, z toho istina 662,92 eur, riadne úroky vo výške 31,22 eur, poplatky vo výške 93,34 eur a úroky z omeškania vo výške 590,82 eur. Preto s poukazom na ustanovenie § 497, 502 ods. 1, 369 ods. 1 Obch. zákonníka navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 82,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,08 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro 23/2011 - 14 zo dňa 21.2.2011, ktorý bol následne uznesením tun. súdu č.k. 5Ro 23/2011 z 8.6.2011, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č.k. 16C 124/2011- 29 z 26.10.2011, podľa § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Odporca sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 16C 124/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty z 20.1.2006 mal súd preukázané, že na základe žiadosti odporcu mu bola poskytnutá kreditná karta VISA classic kredit s úverovým rámcom 20.000,- Sk, pričom v časti VI bod 1 uvedenej zmluvy odporca ako žiadateľ o hlavnú kartu vzal na vedomie, že banka vydáva kreditnú kartu za podmienok, ktoré sú stanovené v tejto žiadosti - zmluve o kartu a v obchodných podmienkach na vydanie a používanie kreditných kariet, ktoré určujú časť obsahu zmluvy o karte, s ktorými sa žiadateľ o kartu pred uzavretím zmluvy o karte oboznámil, súhlasil s nimi a jedno ich vyhotovenie prevzal, čo potvrdil svojím podpisom na tejto žiadosti - zmluve o kartu.

Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet účinných od 1.11.2005, a to článku 3 bod 1 súd zistil, že držiteľ úverového rámca sa zaviazal pokiaľ zmluva o karte neurčuje inak, splatiť minimálnu splátku vypočítanú ku dňu uzávierky vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca, najskôr však deň po dni uzávierky, podľa bodu 1.2. v minimálnej výške 10% z dlžnej sumy a plnú výšku poplatkov, nie však menej ako 100,- Sk, v prípade kreditnej karty. V článku 3 bod 6 uvedených obchodných podmienok sa dohodlo, že úroky zo sumy čerpaného úverového rámca sú splatné spolu so splátkou dlžnej sumy v deň jej splatnosti. V článku 3 bod 7 sa dohodlo, že ak je držiteľ úverového rámca v omeškaní so splatením splátky dlžnej sumy, banka je oprávnená účtovať držiteľovi úverového rámca na ťarchu kartového účtu úrok z omeškania určený v sadzobníku. V článku 3 bod 8 sa dohodlo, že banka výšku úroku a úroku z omeškania pre kreditné karty uverejňuje, úroková sadzba na úročenie úrokov je pohyblivá a banka je oprávnená ju jednostranne meniť v nadväznosti na zmeny úrokových sadzieb na medzibankovom trhu. Pri výpočte úroku banka používa metódu skutočný počet dní / 360. Podľa článku 3 bod 14 banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úverového rámca, ak nastanú prípady, v ktorých je banka oprávnená zablokovať kartu podľa týchto obchodných podmienok alebo ak nastanú prípady porušenia podľa VOP alebo v prípade ukončenia zmluvného vzťahu medzi bankou a držiteľom úverového rámca založeného zmluvou o karte. Držiteľ úverového rámca je v takom prípade povinný splatiť úverový rámec najneskôr v lehote určenej bankou v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z výpisu z knihy účtov UNiCredit Bank Slovakia, a.s. k 31.1.2011 mal súd preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške vo výške 663,88 eur, pričom dňa 14.2.2007 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca, pričom sadzba úroku z omeškania do 14.1.2009 predstavovala 30% ročne z istiny do zaplataenia a sadzba úroku z omeškania od 15.1.2009 9% ročne z istiny do zaplataenia, pričom dlžná istina predstavuje 662,92 eur, riadny úrok 31,22 eur, poplatky 93,34 eur, úrok z omeškania 590,82 eur a úrok z omeškania od 1.2.2011 vo výške 9% ročne z istiny do zaplataenia.

Z listu zo dňa 14.2.2007 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu celého zostatku úveru, ktorá k uvedenému dňu predstavovala 22.895,42 Sk.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka).

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z doložených listinných dôkazov je zrejmé, že na základe uzavretej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty z 20.1.2006 bol odporcovi poskytnutý na čerpanie prostredníctvom kreditnej karty úverový rámec vo výške 663,88 eur, ktoré finančné prostriedky sa odporca zaviazal v zmysle cit. obch. podmienok vracať v mesačných splátkach, ako je uvedené vyššie. Keďže odporca poskytnutý úver riadne nesplácal, v liste zo dňa 14.2.2007 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, ktorý celkový dlh istiny predstavoval 662,92 eur. Z výpisu z knihy účtov navrhovateľa k 31.1.2011 mal súd preukázané, že z titulu dlžnej istiny nevrátil odporca navrhovateľovi sumu 662,92 eur, dohodnutý úrok vyčíslený vo výške 31,22 eur, dohodnuté poplatky vo výške 93,34 eur a úrok z omeškania vyčíslený v celkovej výške 590,82 eur, t.j. spolu 1378,30 eur. Keďže sa v článku 3 uvedených obchodných podmienok odporca zaviazal uhradiť čerpané peňažné prostriedky vrátane úrokov, dohodnutých poplatkov, ako i úroky z omeškania, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporca nezaplatil dlh v dohodnutej lehote splatnosti, na základe čoho navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca a odporca dlžnú istinu vo výške 662,92 eur neuhradil ani na základe výzvy v liste zo dňa 14.2.2007, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne počnúc 1.2.2011 do zaplatenia v súlade s § 369 ods. 1 Obch. zákonníka v platnom znení, tak ako bolo uplatnené v návrhu.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. a v danom prípade priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, len účelne vynaložené s vymáhaním predmetnej pohľadávky v konaní, a to z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 82,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 71,37 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál á 7,41 eur + 20% DPH, čo predstavuje spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 189,07 eur a celkové trovy konania vo výške 271,57 eur, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Súd nepriznal zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 21.11.2011 + 1x režijný paušál za tento úkon, plus DPH z tejto odmeny, a to z dôvodu, že podľa názoru súdu účasť zástupcu navrhovateľa na pojednávaní z hľadiska hospodárnosti konania nebola potrebná, pričom listinné dôkazy, ktoré žiadal od neho súd, mohol zaslať súdu poštou, pričom obchodné podmienky účinné v čase uzavretia zmluvy mali byť doložené už k samotnej žalobe. Keďže zástupca navrhovateľa na pojednávaní neuviedol nové skutočnosti v porovnaní s podanou žalobou a s už doloženými listinnými dôkazmi, súd mu náhradu trov konania za účasť na pojednávaní nepriznal a nepriznal mu ani výdavky z titulu cestovných náhrad za cestu osobným mot. vozidlom a z titulu náhrady za stratu času, spolu vo výške 201,61 eur (81,84 eur + 120,20 eur), keďže uvedené náklady neboli vynaložené účelne v predmetnom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.