

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122212768
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122212768.6

Uznesenie

Mestský súd Košice právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, B. C. D. X, A. a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: otec: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, A., aktuálne bytom Čsl. F. XX, A., právne zastúpený JUDr. Marko Vozárik, advokát, so sídlom Krivá 3, Košice, a matka: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, A., prechodne bytom G. XX, A., právne zastúpená JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Dočasne zveruje maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

II. Dočasne upravuje styk matky s maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX:

- každý párný týždeň v stredu, v sobotu a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. počas prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia,
- každý nepárny týždeň v utorok od 09:00 hod. do 18:00 hod, štvrtok od 09:00 hod. do 18:00 hod. počas prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia;
- následne každý párný týždeň v čase od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod. po uplynutí prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 08.11.2023 v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá“) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2023 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca žiadala určiť výživné na maloletú vo výške 150,-Eur mesačne k rukám matky, vždy k 15. dňu v mesiaci.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnila tým, že maloletá je v starostlivosti otca, ktorý matke neumožňuje styk s maloletou. Matka sa s otcom snažila niekoľkokrát osobne skontaktovať v mieste jeho bydliska a to aj za prítomnosti polície, avšak otec odmieta a bráni styku matky s maloletou bez uvedenia akéhokoľvek relevantného dôvodu. Ďalej uviedla, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému A., ktorého odovzdal do Centra pre deti a rodiny a zapiera voči nemu otcovstvo. Od apríla roku 2023 neumožnil otec styk s maloletou pričom predtým matka realizovala prostredníctvom CDR po dobu 3 mesiacov. Od toho času otec odmieta realizáciu styku bez udania dôvodu, teda matka má za to, že otec zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. Na základe toho matka navrhla obmedziť výkon jeho rodičovských práv a povinností a dočasne zveriť maloletú do svojej opatery. V

ďalšom poukázala navrhovateľka na to, že otec je psychiatrický pacient, čo verbalizoval sám otec počas súdneho konania. Otec tiež uviedol, že potrebuje asistenta a z tohto dôvodu vznikli u matky obavy, či je otec schopný sa postarať o maloleté dieťa. Ďalej sa v návrhu uvádza, že z predložených správ z OR PZ Košice vyplýva, že sa proti otcovi vedie trestné stíhanie a bolo proti nemu vznesené obvinenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej v jednočinnom súbehu so zločinom kupliarstva. Matka ďalej uviedla, že aj v trestnom konaní verbalizovala, že ju otec bil, ubližoval jej, hrozil a vyhrážal sa odobratím maloletých detí. Otec bol agresívny a svoje agresívne prejavy uskutočňoval aj na deťoch, a to tým spôsobom, že napríklad vybral maloletú A. z kočíka a hodil ju na zem na ceste, prípadne maloletého A. chytil za nohu, vyšiel s ním na balkón a vyhrážal sa, že ho vyhodí z balkóna. Otec sa už v minulosti k maloletým deťom správal agresívnym spôsobom a z tohto dôvodu má voči otcovi matka nedôveru. Navrhovateľka súdu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila aj znalecký posudok č. 52/2022 vyhotovený znalcom H. E. D., H., ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní. V znaleckom posudku sa uvádza, že správanie sa otca maloletých detí voči matke bolo agresívne, otec nútil matku používať omamné látky. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti nemá problém s užívaním psychotropných látok, vychováva syna A. a chcela by vychovávať aj A., pretože si praje, aby jej deti vyrastali spolu. Otec jej neprispieva na výživu maloletého A. a ani sa oňho nezaujíma.

3. Otec maloletého dieťaťa, A. A. narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. F. XX G. A. (ďalej aj len „otec“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil na výzvu súdu vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladné ho opatrenia zo dňa 20.11.2023, v ktorom sa uvádza, že otec nesúhlasí s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a považuje ho za odporujúci záujmu maloletej A.. Otec od odchodu matky zo spoločnej domácnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú po všetkých stránkach. Maloletá je na svojho otca naviazaná, dožaduje sa jeho prítomnosti a otec sa o ňu príkladne stará. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletej vytvára vhodné podmienky pre výchovu a vývin a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že u matky nie sú pomery preskúmané, a preto navrhuje, aby bola maloletá A. zverená do starostlivosti svojho otca. Otec je presvedčený, že je najlepšom záujme maloletej, aby ostala v domácom prostredí, navyše keď pomery na strane matky nie sú riadne prešetrené. Matka sa v svojom návrhu odvoláva na tvrdenie, že od apríla 2023 jej otec bráni v styku s maloletou, čím zneužíva svoje rodičovské práva, koná v rozpore so záujmami maloletej. Ďalej poukazuje na otcov zdravotný stav, pre ktorý podľa jej názoru nie je spôsobilý poskytovať maloletej riadnu starostlivosť. Vo vzťahu k vyššie uvedenému otec uviedol, že stretnutia matky s maloletou sa realizovali na podklade uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/136/2022 zo dňa 20. decembra 2022. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bola konfliktná situácia medzi rodičmi, avšak k nariadeniu asistovaného styku za prítomnosti CDR došlo z dôvodu závislosti matky na pervitíne. Súd považoval čas nariadený neodkladným opatrením za dostatočný z hľadiska posúdenia interakcie medzi maloletou a jej matkou a zároveň posúdenia jej spôsobilosti. Zo záverečnej správy vyplýva, že odporúča znalecké dokazovanie na posúdenie najvhodnejšej formy starostlivosti o maloletú a zároveň ponúkli rodičom, aby stretnutia prebiehali naďalej za ich asistencie, avšak matka to odmietla. Otec z dôvodu, že súd zatiaľ znalecké dokazovanie nevykonal a síce matka deklaruje, že je zo závislosti vyliečená, avšak to relevantnými dôkazmi nepodoprela vyjadril preferenciu stretávania sa maloletej s matkou za súčinnosti pracovníkov CDR. Otec za týmto účelom kontaktoval prostredníctvom svojho právneho zástupcu občianske združenie, ktoré sa zaoberá psychologickou pomocou a podporou pri stretnutiach rodičov s deťmi a dohľadom nad priebehom stretnutí. Uvedené sa poskytuje za poplatok, ktorý je otec ochotný uhrádzať v prípade styku matky s maloletou. Otec ďalej uviedol, že nie je jeho snahou zamedziť kontakt matky s maloletým dieťaťom, avšak matka sa zjaví pred dverami jeho bytu vždy neohlásene, nečakane, prípadne v doprovide polície, čo v žiadnom prípade nemožno považovať za konanie v záujme maloletej. K tvrdeniu matky, že ju mal biť a nevhodne a agresívne sa správať k maloletým deťom, nadávať im, vyhadzovať ich z kočíara otec uvádza, že tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde a popiera ich. Podľa neho sú to tvrdenia ničím nepodložené a ide o účelové tvrdenia matky s cieľom vykresliť otca maloletej v negatívnom obraze. Ďalej otec uviedol, že maloletá má blízky vzťah so svojím otcom, prejavuje mu lásku, objatia, čo vylučuje, aby sa správal k maloletej spôsobom, ktorý opisuje matka. Podľa názoru otca sú závery predloženého znaleckého posudku založené na informáciách získaných od matky a sú vyjadrené spôsobom vyvolávajúcim dôvodné pochybnosti o ich objektívnosti, nakoľko sú založené len na výpovedi matky a sú v rozpore s objektívnymi dôkazmi, ktoré sa zabezpečili v konaní, napríklad lekáorskými správami a výpovedami svedkov. K tvrdeniam matky o tom, že otec mal nútiť matku užívať omamné látky otec uviedol, že sám nie je užívateľom psychotropných látok a omamných látok, a preto nemal dôvod nútiť k uvedenému matku. Vo vzťahu k tvrdeniam matky ohľadne neplnenia výživovej povinnosti k

maloletému A. uvádza, že táto skutočnosť nemá súvis s predmetom konania o nariadení neodkladného opatrenia týkajúceho sa zverenia maloletej A. do osobnej starostlivosti, avšak nad rámec uvádza, že Mestský súd Košice v konaní o zapretie otcovstva k maloletému A. A. narodenému XX.XX.XXXX vedenom pod spisovou značkou 15Pc/14/2022 na pojednávaní uskutočnenom dňa 16.11.2023 rozhodol tak, že otec nie je biologickým otcom maloletého A. A.. Na základe uvedeného žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. K návrhu otec priložil správu kolízneho opatrovníka z 20.04.2023.

4. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, o ktorom podal správu zo dňa 14.11.2023. Z uvedenej správy vyplýva, že spisovú dokumentáciu evidujú od 06.06.2022, kedy sa na tunajší úrad dostavil otec maloletých detí a uviedol, že dňa 01.06.2022 sa v jeho domácnosti stal incident so susedmi, zasahovali aj príslušníci OOPZ. Otec detí sa domnieval, že návštevou a zásahom polície je ich maloletá dcéra otrášená, v noci sa často prebúdzala, plače, je traumatizovaná a požadoval súčinnosť pri zisťovaní a následnom zabezpečení klinického psychológa pre mal. A.. Otec maloletých detí, A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X G. A., toho času D. F. XX, A. obýva byt v osobnom vlastníctve jeho matky. Je invalidným dôchodcom, nakoľko trpí postraumatickým stresom. Lieči sa u E. F. I. v H.. Na základe dožiadania tunajšieho úradu bola úradu poskytnutá odpoveď z dotazovanej Psychiatrickej liečebne B. J. v H., ktorá v kontinuálnej ambulantnej starostlivosti eviduje otca dieťaťa a lieči ho od apríla 2016. Z vyjadrenia je zrejmé, že stav otca dieťaťa sa javí ako relatívne stabilizovaný a nemajú vedomosť o takých skutočnostiach, ktoré by bránili a významnejšie obmedzovali alebo narušovali jeho schopnosť výkonu rodičovských práv. Poberá invalidný dôchodok v sume cca 452,-Eur mesačne. Iné príjmy nemá. Momentálne si neprivyrába žiadnou pracovnou činnosťou. Na základe dôchodku má nárok na osobnú asistenciu, ktorú mu zabezpečujú v rozsahu funkcie spoločenskej osoby. Subjektivizoval, že sa sám dokáže postarať o seba a aj o svoju dcéru. Domácnosť obýva otec dieťaťa A. A. s maloletou A.. Domácnosť úrad navštívil v rámci monitorovania rodiny opakovane od 07.06. 2022 do 23.10.2023 v pravidelných termínoch. Spočiatku návštevy boli vykonávané jedenkrát týždenne, neskôr, raz za dva týždne, v súčasnosti cca 1x mesačne. V domácnosti sa občasne nachádza aj stará matka maloletej K. A., ktorá otcovi pomáha so starostlivosťou o dieťa. Úplnú starostlivosť o maloletú v domácnosti zabezpečuje otec maloletej, domácnosť je bežnou s primeranou hygienou, ktorá nesie prvky mužskej domácnosti. Otec v domácnosti varí. Naposledy domácnosť otca bola navštívená 23.10.2023. Maloletá A. po príchode do domácnosti privítala sociálnych pracovníkov radostne, ukázala im svoje hračky. Vizuálne pôsobila spokojne, tešila sa z návštevy, bola usmievavá a ukázala postupne všetky hračky, s ktorými sa hrala pred príchodom sociálnych pracovníkov. Oproti posledným stretnutiam s dieťaťom je možné konštatovať, že rozprávala viac, snažila sa komunikovať. Dieťa je vždy pri návštevách čisto a vhodne oblečené. Osobná hygiena dieťaťa a úprava jej zovňajšku je vždy dobrá, je učesaná aj s ozdobami vo vlasoch v tvare mašličky. Podľa potravín v domácnosti je možné konštatovať, že dieťa má vyváženú stravu (ovocie, jogurty, pribináčik, piškóty, šunka, párky...) Dieťa má zachovaný denný režim, pravidelný spánok a časový denný harmonogram. Pravidelne chodia vonku, ak je zlé počasie bráva ju aj do detských kútikov, na preliezky, prechádzky do prírody (ZOO, F., J....). Dieťa má zachovaný aj poobedňajší spánok cca 2-2,5 hod. Večer odchádza spať o 20.00-21.00 hod. v závislosti ako je vyčerpaná. V minulosti otec často opakovane uvádzal, že matka prichádzala pred dvere jeho domácnosti, kde vyhrotila verbálne konflikty. Uviedol, že počas toho, ako sa matka domáhala stretnutia s maloletou A., maloletá vôbec nereagovala na to, že počula matkin hlas spoza dverí. Uviedol, že z jeho pozorovania nevníma, že maloletej matka chýba, ale je si vedomý toho, že v budúcnosti bude svoju matku potrebovať a pokiaľ nebude užívať návykové látky, tak jej nebude brániť v stretávaní sa s maloletou dcérou. Matka dieťaťa na výživu dcéry neprispieva. Otec uvádzal, že v čase keď bolo nariadené súdom stretávanie sa matky s dcérou prostredníctvom L. M. A., dodržiaval termíny stretnutí sa dcéry s matkou v tomto zariadení. Poukazoval na to, že v tomto období aj napriek súčinnosti CDR dochádzalo ku konfliktom medzi ním a matkou. Poukazuje aj na tú skutočnosť, že pri poslednom stretnutí sa pri asistovanom styku matky s dcérou v L. M. G. A., matka odmietla pokračovať aj po uplynutí rozsahu rozhodnutia súdom v styku, aj keď jej bolo umožňované pokračovať bez súdneho rozhodnutia. Odmieta tvrdenia matky, že by jej bránil v styku, uvádza, že prirodzene chráni svoju dcéru pred rizikovým správaním sa matky. Poukazuje na to, že pri každom spoločnom kontakte matkine správanie vyústí do verbálneho, niekedy aj do fyzického konfliktu jej a jej partnera p. N., ktorý matku zvyčajne sprevádza. Ďalej sa v správe uvádza, že otec požaduje, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Vyjadruje obavy o svoju dcéru, bojí sa, že matka dcére niečo „urobí len preto, aby jeho dostala do basy“. Tieto obavy plynú z toho, že

už v minulosti sa partner matky mu vyhrážal, že ak „sa im nepodarilo dokázať, že ja ubližujem dcére, tak to urobí on a do basy ma dostanú“. Ďalším dôvodom, pre ktorý odmieta styk matky s dcérou je ten, že sa bojí, že dcéru matka odnesie do C., čo už aj v minulosti uvádzala. Podľa jeho názoru by sa styk matky s dcérou mal realizovať za súčinnosti tretej strany, tak ako to bolo naposledy určené súdom - neodkladným opatrením v konaní 12P/113/2022, kedy sa styk realizoval za asistencie Centra pre deti a rodiny Košice, M. X G. A.. Otec bol oboznámený aj s podmienkami psychosociálneho centra a spoplatnení služieb s ktorými by sa vedel stotožniť. K osobe matky vyjadruje naďalej nedôveru, tvrdí, že to, že neužíva drogy môže jednoznačne vyvrátiť a potvrdiť znalec, ktorý je potrebný v danom konaní. Verbalizuje, že on sám v trestnom konaní bol obvinený, nebol obžalovaný, vec nie je ukončená, pretože stále prebiehajú úkony a naposledy sa zúčastnil vyšetrenia na psychiatrii. Otec detí doposiaľ riadne s tunajším úradom spolupracoval, sprístupnil byt, zodpovedal všetky kladené otázky tunajšiemu úradu, netajil svoj zdravotný stav ako aj zdravotný stav detí, dodržiaval dohodnuté termíny či úlohy stanovené úradom, pravidelne znášal návštevy pracovníkov úradu vo svojej domácnosti. Subjektivizoval, že aj za spoločného spolužitia s matkou detí, zvyčajne sa deťom venoval on, on varil v domácnosti (keďže je vyučený kuchár), naučil matku variť a upratovať. Taktiež otec detí podával na tunajší úrad sťažnosť a požiadal o zmenu kolízneho opatrovníka, čomu nebolo vyhovené.

5. Ďalej sa v správe uvádza, že vo vzťahu k maloletému A. otec uvádzal, že sa necíti byť otcom maloletého A. a čaká na rozhodnutie o zapretie otcovstva (ktoré sa vedie pod č. k. 15Pc/14/2022). Nežiada, aby bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, nechce, aby mal k dieťaťu upravený styk, je presvedčený, že nie je biologickým otcom dieťaťa. Aktívna spolupráca úradu nastala počnúc decembrom 2022, odkedy je spolupráca s matkou aktívna, veľmi dobrá, spolupracujúca, matka sprístupnila bývanie, otvorene odpovedala na kladené otázky aj súvisiace s užívaním pervitínu, bola ochotná sa dobrovoľne testovať pri každej aj neohlásenej návšteve v jej domácnosti, pričom výsledky testov boli negatívne, zaujímala sa o svoje deti, dožadovala sa kontaktu s nimi. Riadne dodržiavala pokyny L. O. A. a úradu, ktoré súviseli s postupným uvoľňovaním mal. Karola zo zariadenia do domácnosti matky. Počas pobytu mal. A. vo svojej domácnosti dieťa bolo pri návštevách spokojné, riadne obriadené, s dobrou hygienou, zabezpečením vhodnej osobnej a zdravotnej starostlivosti. Matka naďalej absolvovala ambulatnú liečbu u psychiatra. Pri neohlásených šetreniach úradu v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Košice – O. v domácnosti matky, ale aj na prípadovej konferencii matka súhlasila s podrobením sa testom na zistenie prítomnosti drog, ktoré všetky boli s negatívnym výsledkom. Užívanie drog v súčasnosti neguje, nemá potrebu ich užívať. Verbalizovala, že návyk na psychotropné látky jej vypestoval otec detí, ktorý jej ich zakupoval a dlhodobo ju nútil k prostitúcii. V súčasnosti nepodstupuje liečbu, nie je podľa jej vyjadrení potrebná. Je pravdou, že v znaleckom posudku uvádzala pri rozhovore, že jej súčasný partner berie drogy, takto sa vlastne spoznali. Subjektivizovala, že v súčasnosti obaja drogy neberú, vzájomne sa podporujú v abstinencii. Spočiatku matka detí požadovala zverenie mal. A. do svojej osobnej starostlivosti resp. bola ochotná sa vyjadrovať v zmysle súhlasu so striedavou starostlivosťou v týždňoch intervaloch. V súčasnosti požaduje zveriť dcéru do svojej osobnej starostlivosti. Vyjadruje obavy o svoju dcéru vzhľadom k okolnostiam v trestnom konaní. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodňovala skutočnosťami, že otec maloletej ju ako druhého rodiča – matku neinformuje o dcére, neumožní jej s dcérou žiaden kontakt, aj napriek tomu, že ku kontaktu s dcérou sa o tento dožaduje za súčinnosti OOPZ resp. sa o tento dožaduje na ÚPSVaR. Chce „dosiahnuť“ to, aby dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 150,-Eur mesačne a styk otca s dcérou ponecháva na rozhodnutie súdu. Subjektivizovala, že určite by nikdy nebránila v styku otcovi dieťaťa s dcérou, tak ako je bránené jej. Je rozčarovaná z celej situácie, keďže svoju so svojou dcérou nemala možnosť tráviť čas od ukončenia asistovaného styku s CDR M., A.. Zároveň, vyjadruje obavy, že otec dieťaťa v prípade, že by mu bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti, by jej naďalej zamedzoval prístup k dcére ako aj doteraz a pri určenom styku by rôznymi spôsobmi v styku bránil (ochorenia dcéry a pod.). So svojím súčasným partnerom P. N. bývala od 5.12.2022 v podnájme na G. XX G. A.. Neskôr sa presťahovali do C. O. XXX, ide o murovaný objekt so štyrmi miestnosťami, kde má priestor pre obe maloleté deti. Podmienky bývania sú primerané. Deti v domácnosti matky majú vytvorené podmienky pre pobyt, spánok i trávenie času. S partnerom hospodária spoločne. Jej príjem spočíva v rodičovskom príspevku v sume 420,-Eur a prídavkami na deti, pričom prídavky na mal. A. zasiela otcovi dieťaťa (takto to riešia 4 mesiace). Mal. A. má v domácnosti matky zachovaný denný režim, matka sa prispôbuje režimu dieťaťa, jeho časovému režimu spánku a stravovania. Dieťa v čase posledného vyšetrenia u pediatričky nejavilo známky zanedbania zdravotnej starostlivosti, dieťa a je očkované podľa očkovacieho kalendára. Maloletá A. absolvovala všetky povinné očkovania, na vyšetrenia bola a je sprevádzaná

otcom. Termíny preventívnych prehliadok boli otcom dodržiavané. Dieťa nejaví známky zanedbania zdravotnej starostlivosti. Zdravotný stav maloletej na základe posledného vyšetrenia je vyhovujúci. Spolupráca s otcom je bezproblémová. Rodičom bolo odporúčané vo vzťahu s dcérou pristupovať v záujme dieťaťa, nebrániť v styku tomu druhému rodičovi a tento styk umožniť. Vzhľadom k okolnostiam v rodine, jej dynamike tunajší úrad nedokáže jednoznačne odporučiť najvhodnejšiu osobu a rozsah povinností k maloletému dieťaťu. Styk maloletej s matkou je však jednoznačne v záujme dieťaťa, je pre dieťa dôležitým a dlhodobá odluka od osoby jedného z rodičov nie je v záujme maloletej. Obaja rodičia majú osvojené rodičovské zručnosti a finančnú gramotnosť. U oboch rodičov bol zaznamenaný voči deťom v ich opatere záujem o napĺňanie potrieb detí, zabezpečovanie vhodnej zdravotnej starostlivosti, absolvovanie odporúčaní lekárov, napĺňanie fyziologických potrieb detí (pravidelný spánok, denný režim detí, pravidelný prísun potravy, dodržiava hygienických zásad). Vzhľadom k týmto skutočnostiam úrad poukazuje aj na možnosť striedavej týždňovej starostlivosti rodičov, kým vo veci nebude vykonané znalecké dokazovanie, a takto aby boli zachované väzby k obojmu rodičovi. V konaní samom však tunajší úrad odporúča vzhľadom k životným situáciám, k závažným sporom medzi rodičmi, rizikómu správaniu sa matky i otca, psychiatrickým ochoreniam rodičov za potrebné nariadiť znalecké dokazovanie z oblasti pedopsychológie s prirátaním odborníka z oblasti psychiatrie (adiktológie), ktoré by ozrejmla najvhodnejšiu formu či osobu a rozsah povinností v zabezpečovaní starostlivosti o mal. A..

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

10. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa ust. § 336 ods. 1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

22. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

24. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

25. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je

ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

26. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybné preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

27. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia otca k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a správy úradu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého dieťaťa je potrebné neodkladne upraviť. Matke nie je umožnené realizovať styk s maloletým dieťaťom od apríla 2023. Otec konzistentne tvrdí, že nebráni matke realizovať styk s maloletou, ale od apríla 2023, od momentu kedy skončila realizácia výchovného opatrenia, neumožnil matke realizovať styk s maloletou, ani nijakým spôsobom neurobil nič v záujme maloletého dieťaťa pre jej zachovanie práva na oboch rodičov. Matka maloletú A. tak reálne nevidela od tohto momentu, nakoľko jej to otec neumožnil. Otec neustále argumentuje tým, že matka užíva a užívala drogy, ale žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že matka by v súčasnosti užívala drogy, prípadne iné omamné a psychotropné látky, naopak toto tvrdenie vyvracia vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý v správe uviedol, že matka ani pri opakovaných testoch na prítomnosť drog nemala pozitívny nález, čo znamená, že drogy neužíva. Otec tvrdí, že matka k nemu chodí po večeroch a nociach, klope a ruší týmto konaním maloletú, nakoľko prichádza s priateľom, vyvolávajú rozruch a následne sa privolá polícia. Otec si však neuvedomuje, respektíve nechce uviesť, že zodpovednosť za vzniknutú rodinnú situáciu je aj na jeho strane, keďže matka nemá inú reálnu možnosť ako realizovať svoje rodičovské práva k maloletej. Otec sa nijakým spôsobom nepokúsil dohodnúť sa s matkou na realizácii styku s maloletou, prípadne nehľadal riešenie tejto situácie v záujme maloletej, ktorý tak zdôrazňoval vo svojich vyjadreniach, nakoľko si musí nepochybné uvedomovať dôsledky absencie matky v živote maloletej dcéry. Aktuálna rodinná situácia je taká, že obaja rodičia nevykazujú rodičovskú nespôsobilosť. Maloleté dieťa vo faktickej starostlivosti otca nevykazuje žiadne prejavy zanedbania, prípadne negatíva jeho starostlivosti. Je zdravá, dobre prosperuje a má pozitívnu väzbu k otcovi. Matka maloletého dieťa má v osobnej starostlivosti maloletého A., čiže nemožno hovoriť o jej rodičovskej negramotnosti. Matka nie je v žiadnom kontakte s maloletou A. od apríla 2023 primárne pre správanie sa otca, ktorý svojvoľne rozhodol sa neumožniť matke realizáciu styku.

28. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že absenciu kontaktu matky a maloletej možno pričítať otcovi. Avšak je potrebné vziať do úvahy najlepší záujem dieťaťa, ktoré hoci vykazovalo pozitívnu väzbu k matke pri realizácii výchovného opatrenia začiatkom roka 2023, teraz s ňou dlhší čas nebola a z toho dôvodu je potrebné obnoviť a nadviazať postupne a citlivo väzby s matkou. Je nepochybné, že maloletá A. je na prítomnosť otca zvyknutá, preto jej aktuálne vytrhnutie z jeho starostlivosti by mohlo dieťaťu spôsobiť hlbokú traumu, čo nemožno v žiadnom prípade vzhľadom na konsekvencie tohto prípadu riskovať. Nateraz sa javí ako najcitlivejšie upravenie rodičovských práv a povinností, tak že maloletá A. bude dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, teda sa zosúladi faktický stav s právnym stavom a styk matky s maloletou bude dočasne upravený, že matka bude môcť realizovať styk s maloletou každý párný týždeň v stredu a v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. počas prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia, každý nepárny týždeň v utorok od 09:00 hod. do 18:00 hod., štvrtok od 09:00 hod. do 18:00 hod. počas prvého mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia. Následne po uplynutí jedného mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia bude mať matka právo sa s maloletou stretávať každý párný týždeň v čase od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod.,

pričom stretávanie sa v nepárnom týždni ostáva zachované aj po uplynutí jedného mesiaca. Realizácia styku matky s maloletou postupnou adaptáciou na osobu matky, jej zázemie, prostredie, v ktorom žije s druhom a väzba na maloletého brata A. je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

29. Súd prihladol na najlepší záujem maloletej, ktorým bezpochyby je udržiavanie väzieb aj s matkou, nielen otcom a upravil rozsah stretávania sa maloletej s matkou, tak aby došlo k nadviazaniu, prípadne znovuvybudovaniu vzťahu medzi matkou a dcérou postupnou adaptáciou. Záverom súd zdôrazňuje, že po ustálení rodinnej situácie, vzťahu maloletej s matkou nie je vylúčený rozšírenejší styk po vykonaní znaleckého dokazovania, v dôsledku ktorého môže súd dospieť k opačnému záveru ako v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie.

30. Súd záverom uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia nemá apriori slúžiť na dosiahnutie rozhodnutia skôr ako súd úplne (na základe vykonania dokazovania) zistí skutočný stav veci. Zároveň súd dodáva, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je konečným rozhodnutím a neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní vo veci samej. To, že súd uviedol vo výroku, že maloletú zveruje do osobnej starostlivosti otca nijakým spôsobom nezakladá záver, že len otec má voči maloletej práva, nakoľko aj druhý rodič, v tomto prípade matka maloletej má rovnako zachované všetky rodičovské práva a povinnosti, v bežných veciach môže dieťa zastupovať bez súhlasu a vyjadrenia druhého rodiča, v podstatných veciach sa vyžaduje súhlas oboch rodičov.

31. Týmto súd apeluje na matku aj otca, aby sa pokúsili o konštruktívny dialóg ohľadne maloletej za účelom zabezpečenia starostlivosti o ich spoločné maloleté dieťa, pretože tieto konania sú vedené v najlepšom záujme maloletých detí a nie sú konaniami, ktoré by vytvárali priestor pre riešenie vzájomných partnerských nezhôd plynúcich z ich rozchodu. Je nevyhnutné, aby sa rodičia správali tak, aby to bolo v najlepšom záujme ich dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné a harmonické prostredie pre vývoj maloletej, ktorá je momentálne v citlivom veku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.