

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203711
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123203711.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19Csp/46/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpený: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 965,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 19Csp/46/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 965,13 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,03 eur od 30.4.2020 do 22.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,53 eur od 23.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 236,92 eur od 29.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,34 eur od 31.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166,06 eur od 28.1.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 401,95 eur od 4.3.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,94 eur od 18.3.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,03 eur od 30.3.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,60 eur od 22.4.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

3 19Csp/46/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 2.5.2023, upravenou na výzvu súdu v časti úrokov z omeškania podaním zo dňa 22.5.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu 965,13 eur spolu, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,03 eur od 30.4.2020 do 22.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,53 eur od 23.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 236,92 eur od 29.12.2020 do zaplatenia, úrok

z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,34 eur od 31.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166,06 eur od 28.1.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 401,95 eur od 4.3.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,94 eur od 18.3.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,03 eur od 30.3.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,60 eur od 22.4.2021 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalovanému dodal služby, za ktoré bol žalovaný povinný uhrádzať platby podľa faktúr vystavených žalobcom. Žalovanému žalobca vystavil faktúry: faktúra č. 4700187132 zo dňa 15.4.2020, splatná dňa 29.4.2020 na sumu 83,03 eur, faktúra č. 7131594153 zo dňa 13.12.2020, splatná dňa 28.12.2020 na sumu 237,62 eur, faktúra č. 7131594158 zo dňa 16.12.2020, splatná dňa 30.12.2021 na sumu 1,34 eur, faktúra č. 4700191046 zo dňa 13.1.2021, splatná dňa 27.1.2021 na sumu 166,06 eur, faktúra č. 7151372910 zo dňa 17.2.2021, splatná dňa 3.3.2021 na sumu 402,78 eur, faktúra č. 7181109607 zo dňa 3.3.2021, splatná dňa 17.3.2021 na sumu 8,17 eur, faktúra č. 4700192006 zo dňa 15.3.2021, splatná dňa 29.3.2021 na sumu 83,03 eur, faktúra č. 7161279789 zo dňa 7.4.2021, splatná dňa 21.4.2021 na sumu 18,60 eur. Žalovaný dlžnú sumu uhradil len čiastočne, a to úhradou pripísanou na účet žalobcu dňa 22.12.2020 v sume 35,50 eur. Zostatok dlžnej sumy predstavuje 965,13 eur, ktorej zaplatenia sa žalobca domáhal. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 5 % ročne z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk ani napriek vykonanému šetreniu jeho pobytu, preto súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 3.10.2023 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 18.12.2019 uzatvoril žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 5750294197, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému plyn do odberného miesta č. 3104057992 na adrese C. XX, XXX XX D.. Žalovaný sa v zmysle tejto zmluvy zaviazal platiť dodávateľovi za združenú dodávku plynu ceny podľa cenníka a podľa podmienok uvedených v zmluve a obchodných podmienkach. Predmetná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú.

10. Žalobca žalovanému vystavil nasledovné faktúry:

- faktúra č. 4700187132 zo dňa 15.4.2020, splatná dňa 29.4.2020 na sumu 83,03 eur,

- faktúra č. 7131594153 zo dňa 13.12.2020, splatná dňa 28.12.2020 na sumu 237,62 eur,
- faktúra č. 7131594158 zo dňa 16.12.2020, splatná dňa 30.12.2021 na sumu 1,34 eur,
- faktúra č. 4700191046 zo dňa 13.1.2021, splatná dňa 27.1.2021 na sumu 166,06 eur,
- faktúra č. 7151372910 zo dňa 17.2.2021, splatná dňa 3.3.2021 na sumu 402,78 eur,
- faktúra č. 7181109607 zo dňa 3.3.2021, splatná dňa 17.3.2021 na sumu 8,17 eur,
- faktúra č. 4700192006 zo dňa 15.3.2021, splatná dňa 29.3.2021 na sumu 83,03 eur,
- faktúra č. 7161279789 zo dňa 7.4.2021, splatná dňa 21.4.2021 na sumu 18,60 eur.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta koncového odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku koncového odberateľa plynu a koncový odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému na určené odberné miesto plyn a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Žalovaný žalobcovi cenu za plyn neuhradil, preto ho súd k úhrade žalobcom vyfakturovanej sumy vo výške spolu 965,13 eur zaviazal. Je potrebné uviesť, že žalovaný v priebehu celého konania nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, nepreukázal, že pohľadávka žalobcu, ktorú si žalobca voči nemu v tomto konaní uplatňuje, je nedôvodná, prípadne zanikla.

18. Keďže žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil riadne a včas, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania a je okrem dlžnej istiny povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými bola žalovanému cena za dodaný plyn vyúčtovaná.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.