

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411201631
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5411201631.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. D. XXX/X, t.č. bytom D. X., ul. J. F. XXXX/XX-X, právne zastúpený Centrom právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody 12, IČO: 30 798 841, Kancelária Tvrdošín, ul. Školská 165/2, proti odporcom: 1/ Obec Sedliacka Dubová, IČO: 00 314 854, 2/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., ul. S. XXX/X, v konaní o zaplatenie 2.000,- eur, o zákaze vstupu do nehnuteľnosti a zákaze užívať nehnuteľnosť, o zaplatenie nájomného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh voči odporcovi v 1/ rade z a m i e t a.

II. Súd návrhy voči odporcovi v 2/ rade z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti o uloženie povinnosti odporcovi v 2/ rade vystáť sa z bytu č. X na treťom poschodí bytového domu súpisné číslo XXX v k.ú. a Obci Y. D. z a s t a v u j e.

IV. V pomere medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade sa odporcovi v 1/ rade náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

V. V pomere medzi navrhovateľom a odporcom v 2/ rade sa odporcovi v 2/ rade náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 02.05.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že podáva žalobu na odporcu v 1/ rade za zneužitie právomoci verejného činiteľa a porušenia práv a povinností obecných a úradných predpisov a rovnako podáva žalobu aj na odporcu v 2/ rade za zneužitie jeho bytu a neoprávnené užívanie jeho nehnuteľnosti a zneužívania jeho majetku a jeho osobných vecí a neoprávneného zasahovania do jeho nehnuteľnosti a jeho vlastného majetku a jeho osobných a vlastných vecí. Ďalej žiadal odporcu v 2/ rade, aby ho telefonicky nekontaktoval, nevolal a neotravoval jeho rodinu. Sú to pre neho cudzí ľudia tak nepotrebujú jeho telefonické vyhrážky, a s jeho prípadom nemajú nič spoločné. Ďalej uviedol, že odporca v 2/ rade býva v cudzom byte a nemá čo otravovať cudzích ľudí, ktorých ani nepozná, nemá sa čo miešať do ich problematiky s jeho bývalou manželkou. Býva tam proti vôli navrhovateľa a bez jeho vedomia a súhlasu, obýva jeho nehnuteľnosť v rozpore so zákonom a zneužíva jeho majetok. Nakoľko dal pán starosta Obce Sedliacka Dubová Mgr. S. W. bez jeho písomného súhlasu a bez písomného upovedomenia prechodný pobyt odporcovi v 2/ rade na trvalú adresu navrhovateľa XXX/X do bytového domu, porušil predpisy o nájme a zneužil, pošpinil jeho majetok a hrubo urazil jeho osobu. Nakoľko dal pán starosta Obce Sedliacka Dubová Mgr. S. W. prechodný pobyt a umožnil odporcovi v 2/ rade k nastahovaniu do jeho nehnuteľnosti bez jeho vedomia a bez jeho písomného súhlasu, zneužil predpisy a porušil právomoci verejného činiteľa. V jeho

vlastníctve sa nachádza a dlhšie už aj býva cudzia nežiaduca osoba v ich spoločnom nevysporiadanom byte. Užíva proti jeho vôli jeho nevysporiadaný majetok a jeho nevysporiadané veci. Užíva a plne ho poškodzuje a špiní jeho majetok bez jeho písomného súhlasu a používa jeho nadobudnutý majetok. Zneužili jeho byt a osobný majetok a jeho nadobudnuté veci. Preto žiadal, aby bol odporca v 2/ rade a pán Mgr. S. W. okresným súdom adekvátne potrestaný, lebo neboli dodržané predpisy a zneužili jeho osobný majetok bez jeho vedomia a súhlasu. Je to v rozpore so zákonom a odporca v 2/ rade tam býva neoprávnene a pán starosta Obce Sedliacka Dubová ho v plnom rozsahu podporuje a striktné, naschvál porušili zákony, aby sa mohol bez jeho súhlasu a vedomia do jeho nehnuteľnosti okamžite nasťahovať. Dôkazom je vlastný syn G. Y., ktorého odstránili z vlastného bytu na popisnom čísle XXX/X a znemožnili mu prístup do vlastného bytu výmenou zámkov a kľúče mu nevydali, aby sa tam mohol dostať a riadne ho užívať. G. Y. má plné právo užívať vlastný byt. Tento spoločný byt celý financoval navrhovateľ a jeho rodina a odporca v 2/ rade tam nemá právo bývať a rozťahovať sa v ňom, pokiaľ nie je riadne súdne vysporiadaný. Navrhovateľ nevedel, akým činom sa odporca v 2/ rade dostal k obývaniu jeho nehnuteľnosti, bol tam spáchaný podvod a pán starosta Mgr. S. W. zneužil práva verejného činiteľa. Navrhovateľ je osobne vlastníkom polovice bytu, nájomná zmluva nebola spísaná, nájomné za bývanie mu neplatí a pán starosta Obce Sedliacka Dubová prihlásil na prechodný pobyt nežiaducu osobu, pri čom porušili predpisy a konali v rozpore so zákonom a pravidlami. Pán starosta navrhovateľa ani písomne neupozornil, že sa od ich rozvodu od roku 2004 nachádzali cudzie osoby v jeho byte a v jeho vlastníctve. Do dňa podania žaloby mu pán starosta nedal písomné vyjadrenie na akom základe mu bolo vystavené prechodné bývanie v Y. D. v bytovom dome na popisnom čísle XXX/X. Písomné vyjadrenie mu nedala ani pani D. Y., bývalá manželka ich spoločného nadobudnutého majetku. Nevyjadril sa ani odporca. Navrhovateľ žiadal o okamžité adekvátne odškodné za porušenie predpisov a za zneužitie jeho majetku cudzou osobou nachádzajúcou sa v jeho nehnuteľnosti 2000,- eur odškodné a mesačné nájomné 100,- eur od nasťahovania do jeho bytu. Pani D. Y. bývalá manželka, odporca v 2/ rade a starosta Obce Mgr. S. W. mu robia napriek a zneužívajú jeho a ich spoločne nevysporiadaný nadobudnutý osobný majetok hnutel'ny a nehnuteľný. Nájomná zmluva nebola spísaná a navrhovateľ žiaden písomný súhlas nedal ani pánovi starostovi obce Mgr. S. W. ani pani D. Y. ani odporcovi v 2/ rade, aby niekto používal ich nevysporiadanú nehnuteľnosť a ich nevysporiadané veci a ich osobný spoločne nadobudnutý majetok. D. Y. si tam jednoducho bez vedomia navrhovateľa a bez jeho písomného súhlasu nasťahovala cudziu a nežiaducu osobu, ktorá používa ich spoločný nevysporiadaný hnutel'ny a nehnuteľný, osobný majetok. Do dňa podania žaloby navrhovateľ nevedel prečo a na akom základe mu dal prechodný pobyt v Sedliackej Dubovej. Prihlásený je tam navrhovateľ a písomný súhlas nikomu nevydal. Odporca v 2/ rade v jeho byte v Y. D. XXX/X býva neoprávnene a proti jeho vôli a bez jeho písomného súhlasu používa jeho nevysporiadaný majetok a jeho veci a neoprávnene zneužíva jeho nadobudnutý majetok. Preto žiadal, aby mu vyplatili 2.000,- eur odškodné a nájomné za každý mesiac 100,- eur jednorazovou platbou od jeho nasťahovania za neoprávnené užívanie jeho majetku a jeho nevysporiadanej nehnuteľnosti. Ďalej žiadal D. Y. bytom v Y. D. XXX/X, aby láskavo nežiaduca osoba opustila ich spoločnú nevysporiadanú nehnuteľnosť. Nemá tam čo hľadať, ani bývať v nevysporiadanom vlastníctve a nemá čo používať ich nevysporiadané osobné veci a ich nevysporiadaný majetok a ich spoločne nadobudnuté vlastníctvo. Písomný súhlas navrhovateľ odporcovi v 2 /rade osobne nevydal, jednali proti jeho vôli a jednali protizákonne a neoprávnene bez jeho písomného súhlasu a bez jeho vedomia a bez jeho súhlasu. Nebola spísaná ani nájomná zmluva. Ešte stále je vlastníkom, jednali proti jeho vôli, poza jeho chrbát a v rozpore so zákonom. Žiadal jednorázovo a okamžite vyplatiť a uhradiť ich dlh za užívanie jeho nehnuteľnosti, žiadal, aby okamžite opustili jeho nevysporiadaný byt. Žiadal D. Y. bytom Y. D. XXX/X, aby umožnila G.Á. Y. trvale bytom Y. D. XXX/X prístup do bytu, pretože nemá kde bývať a má plné právo bývať v ich spoločnom nadobudnutom byte. Žiadal Okresný súd v Dolnom Kubíne, aby v tejto veci začal okamžite konať a riešiť túto situáciu. Nechce a nežiada si, aby jeho syn prespával po chatách a kamarátoch a bol bez domova. Má plné právo G. Y. bývať v ich spoločne nadobudnutom byte v Y. D. na popisnom čísle XXX/X. Obrátil sa na Okresný súd Dolný Kubín preto, lebo jeho bývalá manželka D. Y. stále vyhadzuje ich syna zo spoločne nadobudnutého bytu a zabraňuje mu prístup do ich spoločného bytu, má plné právo tam bývať a užívať ich spoločne nadobudnutý byt. Starosta Obce Sedliacka Dubová Mgr. S. W. mu nepomohol, aj keď je G. Y. dlhodobým občanom Y. D., má sa oň riadne postarať a má tam riadne, podľa predpisov a zákonov riadne konať, riešiť a nie zneužívať a porušovať predpisy a zákony verejného činiteľa. G. Y. má plné právo v byte ľudsky bývať, a nie ho vyhadzovať z vlastného bytu. Taký človek, ktorý tam nemá čo hľadať a bývať, býva tam v krátkej dobe a užíva cudzí nadobudnutý majetok! Je to nemorálne a proti ľudským právam a proti jeho osobe bol spáchaný podvod od bývalej ženy D. Y., odporca v 2/ rade a pána starostu Obce Sedliacka Dubová. Od ich rozvodu mu vo všetkom bráni a syna vyhadzuje z vlastného bytu, robia všetko na protiveň a na priek jeho osobe a

jedná bez jeho súhlasu a vedomia. Robia všetko, aby G. Y. vyštváli a jednoducho vyhodili z vlastného bytu. Žiadal Okresný súd v Dolnom Kubíne o okamžité konania v tejto veci. Neželá a nepraje si, aby starosta Obce Sedliacka Dubová Mgr. S. W. hrubo porušoval zákony a jeho syna G. Y. zavádzal a radil mu nezmyselné požiadavky o bývaní.

Uznesením č.k. 6C/55/2011-21 zo dňa 16.05.2011, bol navrhovateľovi ustanovený postupom podľa ust. § 30 ods. 1 O.s.p. zástupca - Centrum právnej pomoci.

Uznesením 6C/55/2011-32 zo dňa 08.08.2011 bol navrhovateľ vyzvaný pod následkom odmietnutia podania, aby odstránil vady podania zo dňa 02.05.2011 a doplnil ho o náležitosti uvedené v uznesení.

Písomným podaním zo dňa 18.08.2011, súdu doručeným dňa 19.08.2011, navrhovateľ prostredníctvom ustanoveného zástupcu uviedol, že žiada aby bol odporca v 1/ rade povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.000,- eur z titulu nemajetkovej ujmy a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej žiadal, aby bolo odporcovi v 2/ rade zakázané užívať nehnuteľnosť zapísanú Správou katastra Dolný Kubín na LV č. XXX, pre obec a kat. úz. Y. D., konkrétne byt č. X, ktorý sa nachádza na 3. poschodí bytového domu so súpis. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku, parc. č. 363/1 vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Za týmto účelom žiadal, aby bol odporca v 2 /rade povinný sa vysťahovať z vyššie tu popísanej nehnuteľnosti a to najneskôr v deň právoplatnosti rozsudku. Ďalej žiadal, aby bol odporca v 2/ rade povinný zaplatiť navrhovateľovi nájomné za užívanie nehnuteľnosti zapísanej Správou katastra Dolný Kubín na LV č. XXX, pre obec a kat. úz. Y. D. - konkrétne za užívanie bytu č. X, ktorý sa nachádza na 3. poschodí bytového domu so súpis. č. XXX, ktorý je postavený na pozemku, parc. č. 363/1 vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 100,- eur mesačne za obdobie od 11.05.2009 do dňa vysťahovania odporcu v 2/ rade z vyššie popísanej nehnuteľnosti a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje vyjadrenie odôvodnil tým, že navrhovateľ žaluje dva subjekty a to 1/ Obec Sedliacka Dubová, zast. Mgr. S. W. a 2/ J. W.. Navrhovateľ, prostredníctvom ustanoveného zástupcu v uvedenom podaní ďalej uviedol, že navrhovateľ sa svojím podaním zo dňa 02.05.2011 domáhal nároku na náhradu škody (ujmy) - majetkovej a nemajetkovej voči obom žalovaným subjektom, t.j. odporcovi v 1/ rade a odporcovi v 2/ rade a to z nasledovných dôvodov: Tak ako to už bližšie popísal sám navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 02.05.2011 tento sa voči odporcovi v 1/ rade domáhal nároku na náhradu imateriálnej (nemajetkovej) škody, ktorá mu vznikla tak, že odporca v 1 /rade s najväčšou pravdepodobnosťou dňa 11.05.2009 prihlásil k prechodnému pobytu občana - p. J. W., nar. XX.XX.XXXX, t.j. odporcu v 2/ rade a to na adrese Y. D. súpis. č. XXX, XXX XX D. Q. K. a to spôsobom odporujúcim, resp. nekorešpondujúcim so zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR (ďalej len „zákon o hlásení pobytu“). S poukazom na ust. § 4 ods. 6 písm. a) bod 7 a ust. § 11 písm. l) cit. Zákona vyplýva, že adresa prechodného pobytu v prípade bytového domu musí byť identifikovaná okresom pobytu, obcou pobytu, resp. jej časťou, ulicou, ak sa obec člení na ulice, súpisným a orientačným číslom domu a číslom bytu. Teda obec nemohla občana prihlásiť na prechodný pobyt do bytového domu bez uvedenia čísla konkrétneho bytu, nachádzajúceho sa v tomto dome, čo napokon vyplýva aj z definície bytového domu, ktorá je uvedená v ust. § 43b ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“). Z takto popísaného skutkového stavu je potom vyššie uvedený postup odporcu v 1/ rade, ktorý prihlásil odporcu v 2/ rade na prechodný pobyt do bytového domu bez uvedenia čísla konkrétneho bytu rozporný so zákonom. Odporca v 1/ rade zast. štatutárom - starostom obce Mgr. S. W. pritom v čase prihlásenia odporcu v 2/ rade na vyššie uvedenú adresu vedel a mohol vedieť, že prihlasuje na pobyt súčasného partnera bývalej manželky navrhovateľa, ktorý s ňou dlhodobo žije a užíva nehnuteľnosť, ktorá je podľa LV č. XXX pre obec a kat. úz. Y. D. v podielovom spoluvlastníctve p. D. Y., rod. D., nar. XX.XX.XXXX (bývalá manželka navrhovateľa) a p. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom výška spoluvlastníckeho podielu každého predstavuje 1 v pomere k celku. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto možno ustáliť názor, že odporca v 1/ rade nedostatočným spôsobom overil úplnosť a správnosť údajov uvedených na prihlasovacom lístku na prechodný pobyt, pričom záznam o hlásení k prechodnému pobytu urobil napriek tomu, že na takéto postup neboli splnené zákonné podmienky. Odporca v 2/ rade nepredložil odporcovi v 1/ rade žiadne doklady požadované podľa ust. § 3 ods. 8 písm. c), d) zák. o hlásení pobytu, t.j. doklad o vlastníctve dotknutého bytu, príp. písomné potvrdenie o súhlase s prihlásením občana na pobyt s osvedčeným podpisom všetkých spoluvlastníkov bytu (teda v danom prípade mal byť dokladovaný aj súhlas navrhovateľa ako aj jeho bývalej manželky). Uvedené konštatovala aj Okresná prokuratúra Dolný Kubín a to svojím podaním č. Pd 45/2011-7 zo dňa 11.08.2011, v ktorého závere sa konštatuje, že

postup Obce Sedliacka Dubová vo veci prihlásenia p. J. W., nar. XX.XX.XXXX k prechodnému pobytu na adresu Y. D. XXX, XXX XX D. Q. K. sa považuje za rozporný so zákonom, resp. nezákonný. Navrhovateľ sa preto voči odporcovi v 1/ rade domáhal nároku na náhradu imateriálnej škody vo výške 2.000, eur, ktorú si nárokuje z titulu primeraného morálneho zadostučinenia zato, že na základe nesprávneho (nezákonného) úradného postupu, bolo navrhovateľovi zasiahnuté podstatným spôsobom do jeho súkromia ako aj vlastníckeho práva, keďže takýmto postupom odporcu v 1/ rade bolo odporcovi v 2/ rade umožnené sa dlhodobo (od 11.05.2009) zdržiavať v nehnuteľnosti, ktorej podielovým spoluvlastníkom je aj navrhovateľ. Navrhovateľ sa domáhal tiež toho, aby súd zakázal odporcovi v 2/ rade užívať nehnuteľnosť (byť č. X nachádzajúci sa v bytovom dome so súpis. č. XXX v Obci Y. D. vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu), ktorého je navrhovateľ podielovým spoluvlastníkom ako aj náhrady materiálnej (majetkovej) škody, ktorú navrhovateľovi spôsobil odporca v 2/rade a to tým, že najskôr od 11.05.2009 užíval bez súhlasu navrhovateľa nehnuteľnosť, ktorej je navrhovateľ podielovým spoluvlastníkom (spoluvlastnícky podiel 1) a to bez toho, aby za jej užívanie poskytoval navrhovateľovi peňažné plnenie (nájom). Navrhovateľ preto požadoval od odporcu v 2/ rade nájom vo výške 100,- eur mesačne za obdobie od 11.05.2009 až do vystaňovania odporcu v 2/ rade z predmetnej nehnuteľnosti, kde výška dlhu odporcu v 2/ rade voči navrhovateľovi za obdobie od 11.5.2009 ku dňu spísania podania predstavovala 2.700,- eur. Na povinnosť vystaňovania sa z nehnuteľnosti patriacej aj navrhovateľovi upozornil navrhovateľ odporcu listom zo dňa 03.03.2011, ktorý dňa 04.03.2011 prevzala v mene odporcu v 2 /rade p. D. Y. (bývalá manželka navrhovateľa a súčasná družka odporcu v 2/ rade). Odporca v 2/ rade sa na žiadosť navrhovateľa z bytu nevystaňovala a tento byt užíval so svoju družkou (bývalou manželkou navrhovateľa) až doposiaľ. Navrhovateľ v predmetnom liste zároveň upozornil odporcu v 2/ rade na to, že ak bude aj naďalej byt užívať, bude si voči nemu uplatňovať nárok na peňažné plnenie (nájom) vo výške 100,- eur mesačne. Odporca v 2 /rade dobrovoľne neplatil navrhovateľovi za užívanie vyššie definovaného bytu žiadny nájom.

V uvedenom podaní navrhovateľ, prostredníctvom ustanoveného zástupcu, upravil označenie odporcu v 1. rade ako Obec Sedliacka Dubová, IČO: 00 314 854.

Odporca v 1/ rade sa k návrhu vyjadril písomne tak, že sa nestotožňuje so žalobným návrhom a úvahami navrhovateľa. Obec Sedliacka Dubová v tejto veci nevystupuje ako vlastník, správca či užívateľ navrhovateľových nehnuteľností v obci. Vystupuje nanajvýš ako ohlasovňa pobytu. Navrhovateľ namieta postup obce, ktorým prihlásila na prechodný pobyt p. J. W. do Obce Sedliacka Dubová, konkrétne vraj na č. bytu X v súp. č. XXX. Prihlásenie p. W. na prechodný pobyt má pre obec len evidenčný charakter a nezakladá nijaké právo k budove ani k jej vlastníkovi o čom svedčí aj znenie §-u odst. 2 a § 3 odst. 3 zák. č. 253/1998 v znení neskorších predpisov. Obec teda neprihlásila p. W. na č. X ako to uvádza navrhovateľ a preto ani nedala možnosť p. J. W. obývať tento byt. Je pravda, že prokurátor dal protest proti takémuto prihláseniu prechodného pobytu a preto obec tento prechodný pobyt zrušila. No toto je vec administratívna, resp. evidenčná a táto skutočnosť však nijako nemala za následok to, že navrhovateľ utrpel majetkovú ujmu, nakoľko mohol svoju 1 bytu v 6 bytovom dome užívať. Obec mu predsa do jeho vlastníckych vzťahov nijako nezasahovala. O tejto veci ho obec informovala listom zo dňa 11.04.2011, hoci vo svojom žalobnom návrhu píše, že mu obec resp. starosta nedal písomné vyjadrenie. V tomto liste mu boli vysvetlené niektoré otázky o ktoré predtým žiadal obec svojimi listami, o čom sa súd môže dozvedieť z predmetného listu. Obec teda neumožnila (ani to nemá vo svojej kompetencii) p. J. W. nastáňovať sa do bytu p. Y.. Toto mu umožnila bývalá manželka p. Y., D. Y.. Obec predsa nemohla riešiť vlastnícke či užívacie vzťahy k bytu. To si mali riešiť buď sami alebo prostredníctvom BSM súdnou cestou. A pokiaľ sa chcel navrhovateľ do bytu k bývalej manželke dostať, resp. chcel aby sa tam nezdržoval p. W., mal na to využiť iné inštitúty, práva, resp. Policajný zbor. Obec mu predsa svojím konaním nijako neznemožnila užívať byt. Komunikácia s navrhovateľom bola zložitá, lebo nebýval v ich obci a nevedeli ho dlhší čas kontaktovať, nakoľko nám nenahlasoval svoj pobyt. To uviedli kvôli tomu, že v návrhu uvádzal, že ho neupozornili, že od roku 2004 (od rozvodu) vraj v jeho 1 byte bývali rôzne cudzie osoby. Toto však obec vo svojej kompetencii nemá. Obec v žiadnom prípade nezneužila jeho majetok, tak ako to píše v návrhu. Konanie v súvislosti s polovicou jeho bytu mala na starosti len a len jeho bývalá manželka. Odporca v 1/ rade mal zato, že správanie sa navrhovateľa spôsobuje hnev na jeho bývalú manželku, že si „dovolila“ mať v spoločnom byte priateľa. Správanie sa navrhovateľa, plnenie si vyživovacích povinností atď., to by sa dalo dlho opisovať. O tom by vedeli rozprávať obyvatelia bytovky, v ktorej býval. Na základe uvedených skutočností odporca v 1/ rade navrhoval, aby sa súd nestotožnil s petitom navrhovateľa návrhu v bode I.

Odporca v 2/ rade sa k návrhu vyjadril písomne tak, že tento neuznáva. Uviedol, že D. Y., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Y. D. č. XXX je jeho priateľkou, s ktorou sa pozná cca Xx rokov. Trvalé bydlisko má podľa evidencie registra obyvateľov vedené na adrese R. U., S. XXX/X, kde sa sporadicky zdržiava. K prechodnému pobytu vedenému v Obci Y. D. uviedol, že uvedený prechodný pobyt mal evidovaný z dôvodu doručovania pošty pre jeho osobu, nakoľko do miesta trvalého bydliska chodieval nepravidelne cca 2 x mesačne, čo však nepostačovalo pre odber jeho osobnej korešpondencie. K predmetu žaloby týkajúcej sa vystaňovania z bytu na adrese jeho priateľky D. Y. uviedol, že v predmetnom byte sa nezdržiava sústavne a stále, v uvedenom byte sa zdržiava sporadicky, t.j. niekedy u priateľky prespí ako jej návšteva, no v žiadnom prípade neobýva uvedený byt trvale, sústavne, tak ako to je uvedené v predmete podanej žaloby. Ako dôkaz uviedol R. D. a P. Ď. u ktorých sa taktiež zdržiava, resp. prespáva, taktiež sporadicky. K ďalšiemu bodu žaloby týkajúceho sa zaplatenia nájomného uviedol, že so svojou vyššie uvedenou priateľkou sa v jej byte, ktorý má síce v podielovom spoluvlastníctve, zdržiava ako jej návšteva, t.j. sporadicky, pričom ako návšteva u nej niektoré dni i prespí. Žiadať o zaplatenie nájomného v nejakej výške uvedenej zo strany navrhovateľa na základe ničoho, t.j. na základe minimálne dohody o prenájme vyššie uvedeného bytu, uzavretej čo i len v ústnej forme, vzhľadom na dispozitívnu vôľu ponechanú na účastníkov zmluvy o prenájme bytu vyplývajúcej z jednotlivých ustanovení občianskeho zákonníka, nie je na mieste, nakoľko k takémuto konsenzu medzi jednotlivými stranami ani nedošlo, resp. ani o možnom prenájme nebola žiadna dohoda medzi prenajímateľmi - t.j. vlastníkmi v podielovom spoluvlastníctve a ním ako potencionálnym nájomcom. Na základe neexistencie žiadnej dohody resp. zmluvy o prenájme bytu - vyššie uvedeného, uzavretej čo i len v ústnej forme, nemôže žiadať od neho navrhovateľ zaplatenie „nájomného“, nakoľko táto požiadavka vlastníka v podielovom spoluvlastníctve bytu nevychádza zo zákonného predpokladu, t.j. v čase keď je u svojej priateľky na návšteve. Taktiež pokiaľ nebola zmluva uzavretá v písomnej forme, je potrebné vyhotoviť o jej obsahu zápisnicu, ktorá však neexistuje, inak by bola dôkazným predmetom navrhovateľa. Navrhovateľ podľa jeho názoru nemohol žiadať o zaplatenie nájomného, nakoľko žiadny nájomnícky vzťah medzi navrhovateľom a ním neexistuje, nakoľko opakoval je len priateľ bývalej ženy navrhovateľa, ktorý sa len sporadicky vo forme návštevy zdržiava u svojej priateľky, ktorej taktiež pomáha i s domácnosťou, tiež i jej dcére, nakoľko bývalý manžel jeho priateľky nie je schopný, resp. nebol dlhší čas schopný platiť súdom určené výživné pre jej maloletú dcéru, a to ani len v zákonom stanovenej minimálnej výške. Čo sa týka užívania vecí nachádzajúcich sa v predmetnom byte uviedol, že podľa jeho vedomostí, žiadne hnutelné veci vo vlastníctve navrhovateľa sa v v predmetnom byte nenachádzajú, resp. všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v byte sú vo vlastníctve jeho priateľky.

Na pojednávaní dňa 31.10.2011, ktoré súd nariadil na prejednanie veci, súd podľa ust. § 95 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) pripustil zmenu návrhu:

- v jeho druhom petite, v ktorom sa navrhovateľ domáha voči odporcovi v 2/ rade zákazu užívania bytu č. X nachádzajúceho sa na treťom poschodí bytového domu súp. č. XXX v Obci Y. D. a zapísaného na LV č. XXX tak, že odporcovi sa zakazuje vstupovať do tohto bytu a užívať ho až do doby vyporiadania podielového spoluvlastníctva k tomuto bytu,
- v jeho treťom petite ohľadne doby, za ktorú sa žiada nájomné tak, že odporca v 2/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi nájomné za obdobie od 11.05.2009 do 12.08.2011.

Na uvedenom pojednávaní navrhovateľ, prostredníctvom ustanoveného zástupcu, zobral svoj návrh voči odporcovi v 2/ rade, ktorým sa domáhal, aby bola odporcovi v 2/ rade uložená povinnosť vystaňovať sa z predmetného bytu späť. Odporca v 2/ rade so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas. Postupujúc podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. súd konanie v časti o uloženie povinnosti odporcovi v 2/ rade vystaňovať sa z bytu č. X na treťom poschodí bytového domu súp. č. XXX v k.ú. a Obci Y. D. zastavil.

S ohľadom na vyššie uvedené procesné rozhodnutia predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.000,- eur z titulu imateriálnej škody, resp. primeraného morálneho zadosťučinenia uplatnený voči odporcovi v 1/ rade a návrhy smerujúce voči odporcovi v 2/ rade na uloženie zákazu vstupu do predmetného bytu a zákaz užívania tohto bytu, ako aj na uloženie povinnosti zaplatiť nájomné vo výške 100,- eur mesačne za obdobie od 11.05.2009 do 12.08.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise (list Okresnej prokuratúry D. Kubín 1Pn207/2011-3, zápisnica z Okresnej prokuratúry D. Kubín 1Pn207/2011-4 z prílohovej obálky spisu, oznámenie Okresnej prokuratúry D. Kubín z č.l. 38 spisu, prihlasovací lístok na č.l. 54 spisu, oznámenie o odhlásení z prechodného pobytu z č.l. 55,

zápisnica o pojednávaní Okresného súdu Dolný Kubín vo veci sp. zn. 7C/36/2011 zo dňa 21.09.2011 na čl. 63) a výsluchmi svedkov M. J.K. a R. J..

Vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade sa súd zaoberal dôvodnosťou návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal, aby mu súd priznal z titulu imateriálnej škody, resp. ako primerané zadosťučinenie sumu 2.000,- eur, za to, že na základe nesprávneho (nezákonného) úradného postupu bolo navrhovateľovi zasiahnuté podstatným spôsobom do jeho súkromia a vlastníckeho práva, keďže takýmto postupom odporcu v 1/ rade bolo odporcovi v 2/ rade umožnené sa dlhodobo (od 11.05.2009) zdržiavať sa v nehnuteľnosti, ktorej je navrhovateľ spoluvlastníkom.

Takto vymedzený žalovaný nárok súd posúdil ako nárok na nemajetkovú ujmu spôsobenú orgánom územnej samosprávy pri výkone samosprávy podľa ust. § 17 ods. 2 v spojení s § 10 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov alternatívne ako nárok na náhradu nemajetkovej ujmy podľa ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z listinných dokladov nachádzajúcich sa v spise v spojení s výpoveďami navrhovateľa a odporcu v 1/ rade vyplýva, že odporca v 1/ rade na základe prihlasovacieho lístka na prechodný pobyt dňa 11.05.2009 povolil odporcovi v 2/ rade prechodný pobyt na adrese Y. D. súpisné číslo XXX (prihlasovací lístok na čl. 54 spisu).

Na základe podnetu navrhovateľa Okresná prokuratúra Dolný Kubín dňa 11.08.2011 podala protest proti opatreniu - záznamu o hlásení predmetného prechodného pobytu za účelom zrušenia predmetného opatrenia, ktorá skutočnosť vyplýva z oznámenia Okresnej prokuratúry Dolný Kubín č. Pd 45/2011-7 zo dňa 11.08.2011 (č.l. 38 spisu). V oznámení okresný prokurátor konštatuje, že postup odporcu v 1/ rade pri prihlasovaní odporcu v 2/ rade na prechodný pobyt bol rozporný s ust. § 3 ods. 8 písm. c/, d/, § 8 ods. 2 až 4 a § 10 písm. b/ a c/ zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR.

Dňa 12.08.2011 odporca v 1/ rade vykonal oznámenie o odhlásení odporcu v 2/ rade z predmetného prechodného pobytu (č.l. 55 spisu).

Z uvedeného je zrejmé, že odporca v 1/ rade postupoval pri prihlasovaní odporcu v 2/ rade na prechodný pobyt nesprávne. Súd sa však v tomto konaní nárokom na nemajetkovú ujmu z uvedeného titulu, pokiaľ prípadne navrhovateľovi vznikla, nezaoberal a to z dôvodu, že súd rozhoduje o tomto nároku len v prípade, že došlo k predbežnému prerokovaniu nároku na základe písomnej žiadosti navrhovateľa, a to zo strany starostu obce, resp. v prípade márneho uplynutia lehoty uvedenej v ust. § 16 ods. 1 zákona č. 513/2004 Z.z..

V prejednávanej veci k takémuto predbežnému prerokovaniu nároku nedošlo, resp. navrhovateľ skutočnosť, že o uspokojenie žalovaného nároku odporcu v 1/ rade písomne požiadal pred začatím súdneho konania nepreukázal.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ust. § 11 zákona č. 513/2004 Z.z. vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom orgánov územnej samosprávy pri výkone samosprávy v mene územnej samosprávy koná a) starosta obce, ak škodu spôsobil orgán obce, b) predseda samosprávneho kraja, ak škodu spôsobil orgán vyššieho územného celku.

Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. priznať nemohol, pretože návrh bol podaný predčasne, resp. bez splnenia zákonom stanovených podmienok (doručenie žiadosti odporcovi v 1/ rade na prejednanie nároku).

Vzhľadom na alternatívne odôvodnenie žalovaného nároku na zaplatenie sumy 2.000,- eur, súd dôvodnosť tohto návrhu posudzoval aj podľa ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

V citovaných ustanoveniach zákon poskytuje ochranu len voči neoprávneným zásahom, pričom zároveň musí ísť o zásah spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti fyzickej osoby z hľadiska jej postavenia v spoločnosti. Ochrana sa poskytuje osobnostným právam imateriálnej povahy.

S ohľadom na prejednávajúcu vec súd skúmal, či postup odporcu v 1/ rade, ktorý bol v rozpore s ustanoveniami zákona č. 253/1998 Z.z. a teda išlo o neoprávnený postup, bol spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti navrhovateľa z hľadiska jeho postavenia v spoločnosti, pričom súd dospel k záveru, že tomu tak nie je. Na prvom mieste treba zdôrazniť, že odporca v 1/ rade prihlásil odporcu v 2/ rade k prechodnému pobytu na adrese Y. D. č. XXX, t.j. na adrese bytového domu, a nie k bytu, ktorého je navrhovateľ spoluvlastník. Na druhom mieste treba uviesť, že tým, že odporca v 1/ rade prihlásil odporcu v 2/ rade k prechodnému pobytu neumožnil odporcovi v byte, ktorého je navrhovateľ spoluvlastníkom bývať, inak povedané povolenie k pobytu nezaložilo žiadne právo odporcu v 2/ rade k predmetnému bytu. Úkony odporcu v 1/ rade bezprostredne s bytom, ktorého je navrhovateľ spoluvlastníkom, nesúviseli. Navrhovateľ nijako nepreukázal, že by postup odporcu v 1/ rade ovplyvnil jeho postavenie v spoločnosti (došlo by k zásahu napr. do cti, dobrého mena a podobne), pričom o zásahu do práva na súkromie by bolo možné hovoriť len v prípade, že by navrhovateľ v predmetnom byte býval. Tu však treba opakovane uviesť, že odporca v 1/ rade povolil prechodný pobyt na adrese bytového domu, nie vo vzťahu ku konkrétnemu bytu. Ohľadne dôkaznej povinnosti navrhovateľa súd poukazuje na ust. § 118a O.s.p. účinné od 15.10.2008, podľa ktorého § 118a vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, sú účastníci povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do skončenia prvého pojednávania; to neplatí, ak neboli splnené podmienky na vykonanie prvého pojednávania a došlo k jeho odročeniu. K prejednávanej veci súd uvádza rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.08.2001, sp. zn. 22 Cdo 2809/99, ktorý analogicky na vec dopadá a podľa ktorého skutočnosť, že vlastník domu predal dom právnickej osobe a potom sa z nej odstahoval, sa neodhlásil z domu ako miesta trvalého pobytu podľa predpisov o evidencii obyvateľov, nemožno v prípade, že ide o osobu so zlou povestou hodnotiť ako neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Vychádzajúc z doteraz uvedeného súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 2.000,- eur zamietol. V spore úspešnému odporcovi v 1/ rade súd náhradu trov konania nepriznal, pretože odporca v 1/ rade výslovne uviedol, že si voči navrhovateľovi náhradu trov konania neuplatňuje.

Pokiaľ ide o návrh smerujúci voči odporcovi v 2/ rade na uloženie zákazu vstupu do predmetného bytu a zákaz užívania tohto bytu, súd pri rozhodovaní o tomto návrhu vychádzal z výsluchu účastníkov konania, výsluchu svedkov M. J. a R. J. a listinných dokladov nachádzajúcich sa v spise, najmä zo zápisnice o pojednávaní Okresného súdu Dolný Kubín vo veci sp. zn. 7C/36/2011 zo dňa 21.09.2011.

V konaní nebolo sporné, že byt (vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach), ktorého sa týka predmet konania, je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho bývalej manželky D. Y., pričom na tunajšom súde sa vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, ktoré nie je ešte právoplatne skončené. Takisto nebolo v konaní sporné, že navrhovateľ v byte dlhodobo nebyva a v byte býva jeho bývala manželka. V konaní tunajšieho súdu č.k. 7C/ 36/2011 na pojednávaní dňa 21.09.2011 navrhovateľ uviedol, že v byte nebyva od roku 2004. Na tomto pojednávaní bývalá manželka navrhovateľa uviedla, že od októbra 2003, odkedy navrhovateľ v byte nebýva, na byt nijako neprispel. Svedkyňa M. J., ktorá vykonáva funkciu predsedníčky spoločenstva vlastníkov bytov v bytovom dome súp. č. XXX v Y. D. uviedla, že platby spojené s užívaním bytu uhradza výlučne bývalá manželka navrhovateľka.

Podľa ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Pojem hospodárenie so spoločnou vecou nepochybne zahŕňa aj pojem užívanie spoločnej veci. V danom prípade sa medzi navrhovateľom a bývalou manželkou, ako spoluvlastníkmi s rovnakými podielmi k bytu vytvoril dlhodobý stav, v ktorom byt výlučne užíva bývalá manželka navrhovateľa, pričom výlučnému užívaniu bytu zodpovedá to, že všetky náklady spojené s užívaním a údržbou bytu znáša ona. Z konania vyplynulo, že k bývalej manželke navrhovateľa do bytu chodieval odporca v 2/ rade, pričom výpoveďami vypočutých svedkov a ani inak sa navrhovateľovi nepodarilo preukázať, že tento v byte býva, v tom zmysle, že sa tam pravidelne a dlhodobo zdržiava. Rozhodujúce je však i to, že navrhovateľ žiada poskytnúť ochranu z titulu svojho (spolu)vlastníckeho práva k bytu zákazom vstupu a užívania bytu odporcovi v 2/ rade, na druhej strane si však neplní svoje povinnosti (spolu)vlastníka a nikdy nežiadal, aby súd rozhodol o inom hospodárení (užívaní) bytu. V prípade vyhovenia návrhu by pritom došlo k neprimeranému zásahu do základných práv jeho bývalej manželky, keď odporca v 2/ rade by ju v byte nesmel ani navštíviť. Z pohľadu týchto skutočností súd považuje výkon práva navrhovateľa, resp. ochrany, ktorej sa domáha v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Toto ustanovenie zakazuje taký výkon práv a povinností, ktorý by bol v rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti a jej morálkou, s princípmi právneho štátu a občianskej spolupatričnosti. Do vzájomného vzťahu subjektov občianskeho práva sa tieto zásady premietajú v podobe elementárnej slušnosti, vzájomnom rešpektovaní sa a v potrebnej miere tolerancie, to všetko v spoločensky vhodnej miere a únosnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd odporcovi v 2. rade zakázal vstupovať do bytu a súčasne tento byt užívať, zamietol.

S ohľadom na uvedený právny názor súdu, súd zamietol návrhy na ďalšie dokazovanie, ktoré navrhol vykonať navrhovateľ, a to výsluch svedkov: brata H. Y. a matky Ž. E., berúc do úvahy aj to, že títo mali podľa navrhovateľa podať len nepriame svedectvo o tom, čo im rozprával syn navrhovateľa o tom, kto s jeho matkou býval v byte.

Vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade súčasne navrhovateľ žiadal, aby ho súd zaviazal na zaplatenie nájomného za obdobie odkedy mu bol povolený prechodný byt v Y. D. v dome súp. č. XXX (11.05.2009) až do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, a to vo výške 100,-eur za každý mesiac.

V tejto časti súd návrh navrhovateľa taktiež zamietol, a to z nasledovných dôvodov. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ s odporcom v 2/ rade neuzavreli nájomnú zmluvu, keď to zhodne tvrdili navrhovateľ i odporca v 2/ rade. Za daného stavu veci sa tak navrhovateľ voči odporcovi nemôže domáhať zaplatenia nájomného. Keďže súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou žalovaného nároku, žalovaný peňažný nárok posudzoval aj ako nárok z bezdôvodného obohatenia. Ani v prípade takéhoto posúdenia však návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť, pretože odporca v 2/ rade

v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného užívaním veci bez súhlasu spoluvlastníka (samozrejme za predpokladu, že by sa súčasne preukázalo užívanie bytu odporcom v 2/ rade) tento nie je v spore pasívne legitimovaný. Pasívne legitimovaný na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia je druhý spoluvlastník. Tento záver súd opiera o právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR č.k. 33 Odo 396/2004 zo dňa 20.04.2005, podľa ktorého ak uzavrie jeden zo spoluvlastníkov bez súhlasu druhého spoluvlastníka zmluvu, ktorou umožnil tretej osobe užívať predmet vlastníctva, nie je „opomenutý“ spoluvlastník (ten, ktorý nedal k užívaniu veci spoločnej veci súhlas) legitimovaný požadovať po tejto tretej osobe vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré jej užívaním podľa neplatnej zmluvy vzniklo, je povolaný požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia len po druhom spoluvlastníkovi, a to v rozsahu, v ktorom spoluvlastnícky podiel „nadužíval“. V ďalšom rozhodnutí Najvyšší súd ČR (rozsudok č.k. 30 Cdo 4894/2007 zo dňa 03.12.2009) uviedol, že záver zmienený v spomínanom rozsudku č.k. 33 odo 396/2004 zo dňa 20.04.2005 sa uplatní i v prípade, kedy spoluvlastník vec neprenajal, avšak súhlasil s tým, aby ho tretia osoba fakticky užívala, a to nad rámec jeho spoluvlastníckeho podielu.

Vzhľadom na plný úspech odporcu v 2/ rade by odporcovi v 2/ rade, podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. náležala náhrada trov konania. Tento však vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, ani na pojednávaní žiadnu náhradu trov konania neuplatňoval, súd preto rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).