

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B3-46T/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1319010222.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd v Bratislave, I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karolom Posluchom a členov senátu G. X. a G. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2023, v pomere hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

O. C., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. V. XX, Bratislava

2/ Z. K., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. Q. XX, Bratislava,

sa uznávajú za vinných, že

I.  
obž. O. C.

dňa 17.03.2018 v čase okolo 23.19 hod. v Galante, po predchádzajúcej dohode doposiaľ s nestotožnenou dvojicou páchatel'ov, so spoločným zámerom použiť falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 500,- € , sériového čísla I. ako pravý si tento prevzal od dvojice nestotožnených páchatel'ov a následne ho predložil obsluhu čerpacej stanice Shell Slovakia s.r.o., prevádzka Galanta, ul. Vajanského 1701, pri hotovostnej platbe za zakúpený tovar, načo mu zamestnankyňa čerpacej stanice z falzifikátu vydala hotovosť, ktorú obvinený v blízkosti čerpacej stanice odovzdal dvojici nestotožnených páchatel'ov,

II.  
obž. O. C., X.. Z. K.

obvinený Z. K. si v nezistenom čase v roku 2017 na presne nezistenom mieste v Istanbule v Turecku zaobstaral presne nezistený počet falzifikátov nominálnej hodnoty 500,- Eur, ktoré na presne nezistenom mieste prechovával až do doby, kedy ich prostredníctvom obvineného O. C.H. dal do obehu ako pravé, a to:

1)  
jeden kus bankovky nominálnej hodnoty 500,- Eur sériové číslo I., banka: Európska centrálna banka dňa 16.03.2018 v približnom čase od 20.12 do 20.16 hod. predložil obv. O. C. na čerpacej stanici Slovnaft, Senecká cesta, 900 27 Bernolákovo, ktorou platil za fľašu alkoholu zn. Jägermeister a 1ks fľašu Coca cola zero sumu 82,78 Eur, pričom predmetná bankovka je podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska zo dňa 4.4.2018 pod č. H.-XXXX/XXXX falzifikát (stupeň kvality „2“ - nebezpečný falzifikát), následne obvinený O. C. predložil jeden kus bankovky nominálnej hodnoty 500,- Eur sériové číslo I., banka: Európska centrálna banka dňa 16.03.2018 v čase o 20.51 hod na čerpacej stanici Shell, Senecká cesta, 900 27 Bernolákovo, ktorou zaplatil za fľašu alkoholu zn. Jameson a kartón cigariet zn. Marlboro v hodnote 63,99 Eur, pričom predmetná bankovka je podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska zo dňa 27.3.2018 pod č. H.-XXXX/XXXX falzifikát (stupeň kvality „2“ - nebezpečný falzifikát),

čím skutkom bola pošk. Q. Q. spôsobená škoda vo výške 500,-Eur a pošk. A. D. bola spôsobená škoda vo výške 500,-Eur.

2)

jeden kus bankovky v nominálnej hodnote 500,- EUR, sériového čísla I., u ktorej bolo posudkom Oddelenia prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave č. H.-XXXX/XXXX zo dňa 23.03.2018 zistené, že sa jedná o falzifikát so stupňom nebezpečnosti „2“ - nebezpečný falzifikát s indikatívom G., 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 500,- EUR, sériového čísla I., u ktorej bolo posudkom Oddelenia prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave č. H.-XXXX/XXXX zo dňa 23.03.2018 zistené, že sa jedná o falzifikát so stupňom nebezpečnosti „2“ - nebezpečný falzifikát s indikatívom G. S., ako aj 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 500,- EUR, sériového čísla I., u ktorej bolo posudkom Oddelenia prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave č. H.-XXXX/XXXX zo dňa 22.03.2018, zistené, že sa jedná o falzifikát so stupňom nebezpečnosti „2“ - nebezpečný falzifikát s indikatívom G. S., pričom obv. O. C. dňa 16.03.2018 v čase o cca 20:00 hod. na čerpacej stanici Shell na ul. Dvojkřížna č. 1 v Bratislave zakúpil tovar, a to 1 ks kartónu cigariet neznámej značky ako aj fľašu alkoholu zn. Tatra Tea v celkovej hodnote 70,- EUR, za čo uhradil zamestnancovi čerpacej stanice Shell K. Z. falzifikátom bankovky v nominálnej hodnote 500,- EUR sériového č. I., ako aj dňa 16.03.2018 v čase o 20:13 hod. na čerpacej stanici LUKOILL na Hradskej ul. č. 1/a v Bratislave zakúpil tovar, a to 1 ks kartónu cigariet neznámej značky ako aj fľašu alkoholu neznámej značky v celkovej hodnote 70,- EUR, za čo uhradil zamestnancovi čerpacej stanice LUKOIL R. Z. falzifikátom bankovky nominálnej hodnoty 500,- EUR sériového čísla I. a zároveň dňa 16.03.2018 v presne neustálenom čase v predajni s tabakom a alkoholickými nápojmi „1. First day“ ul. Podzáhradná č. 4 v Bratislave zakúpil tovar 1 ks kartónu cigariet a fľašu alkoholu v neznámej hodnote, za čo uhradil zamestnankyni predajne „1. First day“ M. O. falzifikátom bankovky v nominálnej hodnoty 500,- EUR, sériového čísla č. I. pričom uvedené falzifikáty bankoviek boli následne zadržané v spoločnostiach spracujúcich odvody z uvedených prevádzok, a to spoločnosti LOOMIS Sk, a. s., Vajnorská 140, Bratislava a Všeobecná úverová banka, a. s., pobočka Kazanská 41, Bratislava, a tieto bankovky boli následne zaslané do Národnej banky Slovenska, kde Oddelenie prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave odbornými posudkami pod č. H.-XXXX/XXXX, H.-XXXX/XXXX a H.-XXXX/XXXX zistilo, že predložené bankovky sú falzifikátmi so stupňom nebezpečnosti „2“ - nebezpečné falzifikáty, všetky s indikatívom G. S.,

3)

jeden kus bankovky nominálnej hodnoty 500,- EUR Európskej centrálnej banky sériové číslo I. indikatív: G. S., pričom túto obv. O. C. dňa 17.03.2018 okolo 15,50 h predložil na čerpacej stanici Slovnaft na diaľnici D2 v katastrálnom území obce Sekule, ktorú prevádzkuje spoločnosť Nipeli s.r.o., IČO: 47027274, so sídlom Bratislava, Gagarinova 10B, kde zakúpil 10 kusov krabičiek červených cigariet zn. Marlboro a 0,7 l fľašu alkoholu zn. Jack Daniel, pričom za zakúpený tovar platil týmto falzifikátom, keď predavačka overovala pravosť bankovky, obvinený O. C. odišiel z predajne bez nakúpeného tovaru a falzifikátu bankovky, preto splnomocnenec spoločnosti Nipeli, s r. o. odovzdal falzifikát bankovky príslušníkovi operatívneho oddelenia OR PZ v Senici, ktorý následne bankovku predložil na posúdenie Národnej banke Slovenska, so sídlom Imricha Karvaša 1, Bratislava oddeleniu prípravy a analýzy platidiel, kde bolo zistené, že sa jedná o falzifikát so stupňom nebezpečnosti „2“ - nebezpečný falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku

t e d a

II.

obž. Z. K.

spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé,  
zadovážil a prechovával falšované peniaze,

I. a II.

obž. O. C.

spoločným konaním falšované peniaze dal ako pravé,

č í m s p á c h a l i

II. obž. Z. K.

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona samostatne a zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

I. a II. obž.. O. C.

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzujú :

1. obž. Z. K.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, § 49 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2. obž. O. C.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods.1, ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, § 49 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine a treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Galanta zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 1T 84/2018 v spojení s uznesením KS Trnava zo dňa 09.07.2020, sp. zn. 5To 23/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodeným Q. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. Š. XX, vo výške 500,- € a A. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C., M. X/A vo výške 500,- € .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

X. Z. K.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Z. K. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ktoré boli kvalifikované ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona a zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho vyhlásenie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona a zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona, pričom súd vychádzal zo spôsobu spáchania skutkov a konania obžalovaného.

Ohľadom osoby obžalovaného Z. K. súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, avšak aktuálne sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Pri rozpätí trestnej sadzby sedem rokov až desať rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému úhrnný trest v trvaní päť rokov, a to s použitím inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona. Trest pod spodnou hranicou trestnej sadzby je odôvodnený tým, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Obžalovaný Z. K. teda na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. S poukazom na stanovisko č. 44 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2017, podľa ktorého ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno uvedené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Rovnako súd prihliadol aj na dlhší časový odstup od spáchania skutku.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu uloženého za úmyselný trestný čin.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. C. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ktoré boli kvalifikované ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho vyhlásenie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona, pričom súd vychádzal zo spôsobu spáchania skutkov a konania obžalovaného.

Ohľadom osoby obžalovaného O. C. súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rovnako za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, pričom Okresným súdom Galanta zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 1T 84/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 09.07.2020, sp. zn. 5To 23/2020, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 17.03.2018 v čase okolo 23.19 hod. v Galante, po predchádzajúcej dohode doposiaľ s nestotožnenou dvojicou páchatelov, so spoločným zámerom použiť falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 500,- €, sériového čísla I. ako pravý si tento prevzal od dvojice nestotožnených páchatelov a následne ho predložil obsluhu čerpacej stanice Shell Slovakia s.r.o., prevádzka Galanta, ul. Vajanského 1701, pri hotovostnej platbe za zakúpený tovar, načo mu zamestnankyňa čerpacej stanice z falzifikátu vydala hotovosť, ktorú obvinený v blízkosti čerpacej stanice odovzdal dvojici nestotožnených páchatelov. Za tento skutok mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a osem mesiacov.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatela vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pri rozpätí trestnej sadzby sedem rokov až deväť rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému spoločný trest v trvaní päť a päť mesiacov, a to s použitím inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona. Trest pod spodnou hranicou trestnej sadzby je odôvodnený tým, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Obžalovaný O. C. teda na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. S poukazom na stanovisko č. 44 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2017, podľa ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno uvedené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad

maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Rovnako súd prihliadol aj na dlhší časový odstup od spáchania skutku.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušil výrok o vine a treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 1T 84/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 09.07.2020, sp. zn. 5To 23/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, nakoľko súd uložil spoločný trest. Súd odsúdil obžalovaného za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu uloženého za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodeným Q. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. Š. XX, vo výške 500,- € a A. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C., M. X/A vo výške 500,- €. Obaja poškodení si svoj nárok uplatnili riadne a včas, pričom o ich nároku nie sú pochybnosti. Navyiac, obaja obžalovaní prejavili ochotu poškodeným škodu nahradiť.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestskom súde Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.