

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206228
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211206228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľky P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom P. B. XX, A., proti odporcovi Q. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom P. B. XX, A., o určenie výživného pre bývalú manželku takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.9.2011 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 90€ mesačne. Svoj nárok odôvodnila tým, že odporca je jej bývalým manželom.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že po odpočítaní všetkých výdavkov mu neostanú žiadne prostriedky, navyše platí byt, v ktorom navrhovateľka žije a tá mu na platby neprispieva.

Súd dňa 18.11.2011 prejednal vec bez prítomnosti navrhovateľky

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadrením odporcu, spisovým materiálom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C 45/2011 a 4C 103/2011, mzdovým listom odporcu, výpisom zo sporožírového účtu, kópiou rozsudku 3P 67/2009 - 40 a uznesenia 6C 165/2009 - 38, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C 45/2011 zo dňa 26.4.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Z manželstva pochádzajú 4 plnoleté deti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť pred podaním návrhu. Uznesením č.k. 6C 165/2009 - 38 zo dňa 11.2.2011 súd chválil zmier medzi odporcom a jeho dcérou Lenkou o povinnosti odporcu prispievať mesačne 50€ na výživu svojej dcéry. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.3.2011 sp. zn. 3P 67/2009 súd právoplatne rozhodol, že odporca je povinný prispievať na výchovu a výživu svojmu synovi Jozefovi mesačne po 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté dieťa počnúc od 11.9.2009.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti Premathydraulic s.r.o. a jeho príjem je okolo 270€ netto. Z tohto príjmu hradí 190€ inkaso na byt, v ktorom žije aj navrhovateľka, prispieva na potreby svojich detí. Na vlastné potreby minie mesačne 10€ na hygienu, stravu 50 - 60€ a 3€ na mobil. Neušetrí nič.

Navrhovateľka je toho času nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 72 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Je nepochybné, že priznanie vyživovacej povinnosti odporcovi voči navrhovateľke v akejkoľvek výške by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Účastníci spolu žijú v spoločnej domácnosti, za ktorú hradí inkaso iba odporca. Obaja si vzájomne na svoju výživu neprispievajú. Odporca poskytuje prostriedky na výživu aj svojim 4 deťom, z toho 2 na základe právoplatných rozhodnutí súdov. Navrhovateľka súdu nepreukázala také okolnosti (napr. nepriaznivý zdravotný stav), ktoré by jej dôvodne bránili obstaráť si prostriedky na vlastnú výživu vlastným pričinením. Súd k tomu uvádza, že skutočnosť, že v regióne, v ktorom navrhovateľka žije, je nedostatok pracovných príležitostí, nemôže byť dôvodom pre to, že navrhovateľka nemá sama možnosť obstaráť si prostriedky na vlastnú výživu. Je v jej schopnostiach zarobiť si požadovanú sumu 90€ mesačne, pričom nič jej nebráni napr. vycestovať za prácou mimo trvalého bydliska, alebo si nájsť prácu len na čiastočný úväzok, pracovať na dohodu a pod. Súd navyše konštatuje, že odporca po vynaložení všetkých výdavkov nemá žiadne finančné prostriedky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že sú splnené podmienky ustanovené § 75 ods.2 Zákona o rodine pre zamietnutie návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení, právo na náhradu trov konania vzniklo úspešnému odporcovi. Súd však odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.