

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 17Csp/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219204  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:6123219204.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, zast.: Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53255739, Prievozská 2, Bratislava-Petržalka, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, D., v konaní o zaplatenie 2.874,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 19.01.2023 žalobu, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.874,- € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom, ktorou postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.11.2020 Zmluvu č. 1011020546, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a v obchodných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 30.09.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.455,36 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.967,96 €, z riadneho úroku vo výške 298,94 €, z poplatkov vo výške 53,- € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3.000,- €. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 126,- €. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.874,- €, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3.000,- € - 126,- € = 2 874,- €). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Žaloba s prílohami a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP, v ktorom mu súd určil, aby sa k žalobe v lehote 15 dní vyjadril, mu boli doručené dňa 22.08.2023 do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril. Žalovaný bol počas celého konania pasívny.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.12.2023, na ktoré sa neustanovil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 24.11.2023.
5. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, doručenie mal vykázané dňa 06.11.2023 fikciou doručenia.
6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami navrhnutými stranami sporu a to: podací hárok č. I. 14, osvedčenie o registrácii pre DPH č. I. 15, Zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 16, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok č. I. 20, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 21, úverové podmienky č. I. 24, výzva k splateniu celého úveru č. I. 30, poštová doručienka č. I. 30 rub, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 31, prevod peňazí na účet č. I. 32 a iné a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový právny stav:
  7. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.11.2020 Zmluvu č. 1011020546, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a v obchodných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 30.09.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.455,36 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.967,96 €, z riadneho úroku vo výške 298,94 €, z poplatkov vo výške 53,- € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3.000,- €. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 126,- €. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.874,- €, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3.000,- € - 126,- € = 2 874,- €). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil.
  8. Podľa 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
  9. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.
  10. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.
  11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o bankách") ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Súd má vzhľadom na vykonané dokazovanie za preukázané, že právny predchodca žalobcu nedoručil žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky, ani oznámenie o zosplatnení úveru, doručenie ktorých je zákonnou podmienkou postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca teda nepreukázal dostatok aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie nestačí predložiť len oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok. V tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom postúpenia pohľadávky, a to buď preukázaním výzvy na úhradu pohľadávky jeho právnym predchodcom a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky žalobca písomne vyzval žalovaného na splnenie peňažného záväzku, titulom poskytnutého úveru, že im túto výzvu odoslal a doručil, a rovnako súdu nepredložil žiadny dôkaz o tom, kedy žalovaný uhradil naposledy splátku úveru riadne a včas, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, koľko trvalo toto omeškanie, či bola splnená zákonná podmienka možnosti vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, a to, že omeškanie dlžníka trvalo aspoň 90 dní, teda nepreukázal, že by pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2022 a tá je teda v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému absolútne neplatná podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom - pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Toto ustanovenie, v zmysle platnej judikatúry musí byť dodržané vždy vtedy, keď dlžník s postúpením nesúhlasí, resp. svoj súhlas neprejaví, ako aj vtedy, keď banka do VOP vložila ustanovenie o súhlase dlžníka s postúpením pohľadávky banky na tretiu osobu. Citované ustanovenie má kogentnú povahu, a teda nie je možné sa od neho v zmluve odchýliť, keďže je v ňom presne určený postup, ktorý musí byť striktné dodržaný na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe, a ktoré dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnať omeškané splátky, a tak sa vyhnúť postúpeniu pohľadávky. Vzhľadom na to akákoľvek iná úprava podmienok postúpenia pohľadávky v zmluve o úvere alebo VOP, alebo iných interných jednostranných alebo aj dvojstranných aktoch banky a žalovaného, ktoré banka vopred pripravila a žalovaný ich musel prijať, keď chcel, aby mu bol úver poskytnutý, ktoré sú na ujmu práv spotrebiteľa obmedzili zákonné limity umožňujúce banke postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi voči tretej osobe, nemôže byť v zmysle § 39 OZ platná. Súd v zmysle uvedeného poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoCsp/24/2022 z 29.09.2022 vo veci, kde bola žaloba bola zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, pretože žalobca nepreukázal, že žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s písomnou výzvou podľa § 43

ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. tak, že sa výzva dostala do jeho dispozičnej sféry, pretože predložil iba jej vyhotovenie. Krajský súd rozhodnutie potvrdil, pretože žalobca nepreukázal, že by si jeho právny predchodca splnil svoje povinnosti a prišlo by k platnému postúpeniu pohľadávky, pričom súd aktívnu legitímáciu skúma vždy aj bez námietky sporových strán (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). S poukazom na uvedené rozhodnutie k priloženej žalobe rovnako absentujú dôkazy o tom, že by sa vôbec predložené listiny dostali do sféry žalovaného.

17. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nedisponuje dostatkom aktívnej vecnej legitímácie, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol a meritom žalobného návrhu sa už nezaoberal.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto patrí žalovanému vo vzťahu voči žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.