

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122490085
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122490085.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XX, štátny občan SR, zast.: JUDr. Andrej Cifra - advokát, D. E. XXX/XX, XXX XX F., IČO:37 756 508, o zaplatenie 16.142,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.972,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.972,20 Eur od 26. 10. 2021 do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e žalovanej predmetnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 150,00 Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšku sa žaloba žalobcu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 23,46 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 28. 11. 2022 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 16.142,60 Eur s príslušenstvom. Žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril ešte ako podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka, a.s., so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 17.100,00 Eur. Tento úver žalovaná načerpala dňa XX.XX.XXXX. Žalobca zároveň vyhlásil, že pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a pred uzavretím zmluvy, ako aj po jej uzavretí si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiace právne predpisy. Podľa úverovej zmluvy v prípade nesplácania úveru je žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu, že ju žalobca upozornil na omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 25.10.2021 a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaná do zosplatenia uhradila celkove sumy 3.228,92 Eur z čoho pripadlo na istinu 957,40 Eur, na úroky 1.831,60 Eur a poplatky a poistné 439,92 Eur. Istina pohľadávky v čase podania návrhu predstavuje sumu 16.142,60 Eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov. Celkove úroky, ktoré mala žalovaná na úver zaplatiť, predstavovali sumu 6.440,77 Eur. Po odpočítaní sumy, ktorá bola uhradená žalovanou do zosplatenia titulom úrokov (1.831,60 Eur) predstavujú nezaplatené úroky spolu sumu 4.609,17 Eur. Žalobca si uplatnil aj neuhradené poistné vo výške 41,04 Eur a poplatky vo

výške 36,00 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru zasielaním upomienok a zosplatňujúcich výziev žalovanej. Okrem toho si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. konania X G. zo dňa 16.12.2022, voči ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor a z toho dôvodu bol platobný rozkaz zrušený a vec postúpená na miestne príslušný súd.

3. Žalovaná vo svojom písomnom odpore uviedla, že nárok žalobcu považuje za nedôvodný z viacerých dôvodov. Žalobca svoj nárok odvodil od zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, avšak žalobca bol v rámci uzatvárania tejto zmluvy povinný skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať úver v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä s poukazom na § 7 ods.1,4,16 a 17, pričom podľa ods.16, písm. d/ vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný preukázať, v zmysle § 7 ods.27 je veriteľ povinný overovať získané informácie. Opatrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 14.11.2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, konkrétne určuje pravidlá pre veriteľov pri posudzovaní bonity. Žalovaná má za to, že žalobca neposudzoval schopnosť žiadateľa o úver splácať úver, žalobca bonitu neskúmal, čím hrubo porušil svoju zákonnú povinnosť. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený od spotrebiteľa vyžadovať jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Žalovaná na základe vyššie uvedeného, ako aj listín, ktoré obsahuje súdny spis, poskytnutý úver žalobcom považuje za bezúročný a bezpoplatkový, bez možnosti úver predčasne zosplatiť. Ďalej poukázala na nedostatky zmluvy o úvere v podobe nesprávnosti v zmluve uvádzaných obligatórnych náležitostí a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, kde v zmluve je RPMN uvedená vo výške 11,40 %, avšak podľa kalkulačky Ministerstva financií by RPMN v danom prípade mala predstavovať 10,69 %. Ďalej navrhla skúmať, či poistenie bolo platne dojednané, vzhľadom k tomu, že žiadna poisťovňa zmluva, ani žiadosť o poistenie zo strany žalobcu predložené neboli. Súčasťou mesačnej splátky úveru je aj poistenie schopnosti splácať úver vo výške 20,52 Eur, kde odkaz na poisťovňu je v bode 5.3 zmluvných podmienok - poisťovňa zmluva H., avšak k žalobe pripojená nebola. Podľa bodu 5.4 zmluvných podmienok dlžník vyhlasuje, že v žiadosti o poistenie odpovedal pravdivo, avšak žiadosť sa v súdnej zásielke nenachádza, keďže poistenie má byť súčasťou povinných nákladov, je nevyhnutné mať preukázané, že takýto náklad bol platne dojednaný, aby mohol vstupovať do nákladov úveru. Aj z týchto vyššie uvedených dôvodov považuje žalovaná spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1, písm. b/, d/ a ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej žalovaná navrhla, aby žalobca v konaní preukázal, s ktorou splátkou mala byť žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace, tak, ako to vyžaduje § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre zosplatenie úveru.

4. K odporu žalovanej zaslal žalobca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca pred poskytnutím úveru skúmal s odbornou starostlivosťou jej schopnosť splácať úver a to tým, že samotná žalovaná sa ešte pred uzavretím zmluvy o úvere obrátila na žalobcu so žiadosťou o úver, v žiadosti uviedla podstatné informácie pre skúmanie bonity, najmä rodinný stav v danom prípade vydatá, počet vyživovaných detí 0, čistý mesačný príjem 520,00 Eur, mesačné splátky iných úverov a pôžičiek 0,00 Eur, iné príjmy a dôchodok 0,00 Eur, zrážky, výživné a iné výdavky 0,00 Eur. Informácie poskytnuté žalovanou si žalobca overoval a to vyžiadanim si podkladov z príslušných registrov, konkrétne zo Spoločného registra bankových informácií (SRBI) a Sociálnej poisťovne. Žalobca poskytol žalovanej čiastočne refinančný úver, z načerpaných peňažných prostriedkov bola žalovaná povinná vyrovať 5 dovtedajších úverových záväzkov (to zodpovedá údajom, ktoré si žalobca zaobstaral zo SRBI), podľa ktorých mala žalovaná 5 iných existujúcich kontraktov, pričom nebola v omeškaní so splácaním žiadneho z nich. To znamená, že žalovaná po uzavretí zmluvy o úvere nemala žiadne výdavky na splácanie iných úverov, keďže z načerpaných peňažných prostriedkov vyrovnala všetky svoje predchádzajúce záväzky. Z týchto dôvodov banka akceptovala čistý mesačný príjem žalovanej vo výške 520,00 Eur pre poskytnutie úveru vo výške 17.100,00 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 245,22 Eur a poistenie 20,52 Eur. Po odčítaní mesačnej splátky zostala žalovanej z čistého príjmu suma 254,26 Eur, ktorá presahovala výšku životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu, ktorá predstavovala od 01.07.2019 sumu 210,20 Eur. Žalovaná ďalej namietala údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 11,40 % ročne, použitím internetovej kalkulačky dospela k vlastnému výpočtu RPMN vo výške 10,69 % ročne. Vzhľadom na spornosť výpočtu žalobca navrhol, aby súd vyžiadal odborné vyjadrenie k výške RPMN od Národnej banky Slovenska. Keďže žalovaná spochybnila platnosť dojednaní, týkajúcich sa poistenia jej schopnosti splácať úver,

dokonca spochybnila aj existenciu samotnej žiadosti o poistenie, žalobca sa vyjadril aj k týmto skutočnostiam s tým, že takéto tvrdenie žalovanej považuje za účelové, najmä za nekorektné, keďže v článku 2 žiadosti o úver, ktorú žalovaná vlastnoručne podpísala, je hrubým písmom uvedené, že žiadateľ - dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úveru základným súborom poistenia. O poistení schopnosti splácať úver tak evidentne požiadala žalovaná a to ešte pred uzavretím zmluvy o úvere. Zároveň podpisom zmluvy o úvere potvrdila, že sa oboznámila so všetkými poistnými podmienkami, ktoré jej boli poskytnuté a súčasne bola o všetkých skutočnostiach, týkajúcich sa poistenia, jasne a zrozumiteľne informovaná. K zosplatneniu úveru, keďže žalovaná vo svojom odpore namietala, že žalobca údajne nepreukázal, pre omeškanie ktorej splátky bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, žalobca uviedol, že pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu doručil žalovanej minimálne tri listiny, ktoré sú súčasťou spisu a to jednak upozornenie na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.09.2021, zosplatňujúcu výzvu zo dňa 25.10.2021 a následne predžalobnú výzvu zo dňa 07.10.2022 a ani na jednu z listín žalovaná nereagovala a absolútne sa nezaujímalá o to, pre ktorú splátku žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. V zmluve o úvere bola dohodnutá splatnosť mesačnej splátky vždy k 10-emu dňu v mesiaci, žalovaná riadne uhrádzala splátky do 10.03.2020, následne splácala úver nepravidelne až do 28.05.2021. Žalovaná bola pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru v omeškaní s minimálne tromi mesačnými splátkami splatnými dňa 10.07.2021, 10.08.2021 a 10.09.2021. Dátum splátky, od ktorej bolo možné odvodiť právo predčasného zosplatnenia úveru ku dňu 25.10.2021 bol deň 10.06.2021. Žalovaná bola písomne upozornená na oprávnenie veriteľa predčasne zosplatiť úver v lehote nie kratšej ako 15 dní (upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.09.2021). V predmetnej výzve žalobca upozornil žalovanú, že ak do 15-ich kalendárnych dní neuhradí dlžnú sumu, vyhlási celý úver za predčasne splatný. Keďže žalovaná dodatočne v 15-dňovej lehote dlžnú sumu neuhradila, žalobca predčasne zosplatnil úver ku dňu 25.10.2021, o čom písomne žalovanú upovedomil.

5. K vyjadreniu žalobcu doručil zástupca žalovanej písomné vyjadrenie, v ktorom sa vyjadril ku skutočnostiam uvádzaných žalobcom a to jednak k posudzovaniu bonity spotrebiteľa, kde podľa názoru žalovanej žalobca uvádzal nesprávne znenie Opatrenia Národnej banky Slovenska, ktoré aj nesprávne aplikoval a uviedol nesprávny výsledok prepočtu limitu ukazovateľa schopnosti splácať úver. Podľa názoru žalovanej limit ukazovateľa schopnosti splácať je vyšší ako 1, čím došlo k priamemu porušeniu Opatrenia NBS, pričom konkrétne následky porušenia tejto povinnosti sú uvedené v § 11 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v podanom odpore. Žalovaná naďalej trvala na skúmaní, či poistenie bolo platne dojednané, nakoľko žiadna poistná zmluva nebola pripojená ani k vyjadreniu žalobcu.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovanej zaslal súdu ďalšie písomné vyjadrenie, v ktorom sa vyjadril jednak k výpočtu bonity žalovanej, kde uviedol, že žalobca prekontroloval celý výpočet a zistil, že nedopatrením predložil súdu nesprávny výpočet, v ktorom do splátky úveru zahrnul aj náklady na poistenie úveru, hoci na účely výpočtu bonity je potrebné zohľadniť výlučne výšku splátky úveru bez nákladov na poistenie. Vzhľadom na uvedené je výpočet bonity žalovanej v súlade s § 2 ods.1 až 5 Opatrenia NBS je výpočet nasledovný: čistý príjem žalovanej XXX,XX Eur, splátka úveru 245,22 Eur, životné minimum na dospelú osobu 210,20 Eur, po splátke úveru žalovanej zostala suma 274,78 Eur, čo je suma presahujúca životné minimum na dospelú osobu v čase uzavretia zmluvy o úvere o viac ako 20,0 %, takáto suma je v zmysle Opatrenia NBS postačujúca na pokrytie základných životných potrieb a bežných výdavkov spotrebiteľa. Keďže žalovaná naďalej popiera platnosť dojednania poistenia, žalobca sa opätovne vyjadril k tejto skutočnosti a uviedol, že práve žalovaná požiadala žalobcu o poistenie úveru v dokumente " formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka" zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý žalovaná osobitne podpísala a prevzala, kde je jasne uvedené, že na poskytnutie úveru nie je nutné uzavrieť poistenie, avšak spotrebiteľ môže o poistenie úveru dobrovoľne požiadať pri podaní žiadosti o úver, alebo dodatočne po uzavretí úverovej zmluvy. Žalovaná bola preukázateľne informovaná o dobrovoľnosti poistenia, rovnako bola dostatočne poučená o právach a povinnostiach vyplývajúcich z poistného vzťahu. Poistenie úveru by nikdy nevzniklo, pokiaľ by oň žalovaná výslovne nepožiadala.

7. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 17.05.2023, na ktoré sa dostavili zástupcovia strán sporu.

8. Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe v plnom rozsahu, ako i na všetkých tvrdeniach uvedených v písomných vyjadreniach. Navrhol zabezpečiť ako dôkaz odborné vyjadrenie NBS ohľadne výšky RPMN uvedenej v predmetnej zmluve o úvere.

9. Zástupca žalovanej žiadala žalobcu zamietnuť. Taktiež trval na všetkých tvrdeniach uvedených v podanom odpore, ako i písomných vyjadreniach. Predmetnú žalobu žalobcu považoval za podanú predčasne. Zároveň navrhol vypočítať žalovanú k okolnostiam uzavretia poisťnej zmluvy.

10. Súd požiadal NBS o odborné vyjadrenie ohľadne výšky RPMN. Dňa 09.06.2023 NBS zaslala súdu stanovisko k RPMN, kde okrem iného sa uvádza, že do celkových nákladov v zmysle § 2 písm. g/ Zákona č. 129/2010 Z.z. patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru, alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Podľa predloženej dokumentácie vychádza, že na získanie spotrebiteľského úveru nebolo nutné uzavrieť poistenie schopnosti splácať úver, avšak v predloženej dokumentácii absentuje informácia o prípadnom dokumente prehlásenie a preto vychádzali z predpokladu, že dátum čerpania je zhodný s dňom uzavretia zmluvy o úvere (tak tomu v skutočnosti aj bolo). V prípade žeby do prepočtu RPMN bola započítaná aj splátka poisťného, kontrolný prepočet RPMN by bol 11,38 %. V prípade žeby náklady na poistenie neboli zahrnuté do prepočtu, prepočet RPMN v zmluve o úvere by bol 8,85 %.

11. Zástupca žalovanej k stanovisku NBS uviedol, že zmluva o úvere obsahuje vyššiu RPMN oproti obom prepočtom NBS. Pokiaľ zmluva o úvere uvádza vyššiu RPMN, ide o jej uvedenie v neprospech spotrebiteľa, pričom údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov v zmluve o úvere.

12. Žalobca k stanovisku NBS uviedol, že RPMN a celková čiastka úveru patria medzi najdôležitejšie údaje pre spotrebiteľa pred poskytnutím úveru. V zásade platí, že čím je RPMN a celková čiastka nižšia, tým je úver pre spotrebiteľa výhodnejší, pretože zaň v konečnom dôsledku zaplatí menej. Tým, že žalobca zahrnul náklady na poisťné do RPMN a celkovej čiastky, tieto ukazovatele navýšil, čím prezentoval úver na trhu ako menej atraktívny oproti tomu, ak by poisťné do týchto ukazovateľov nezapočítal. Žalobca tak postupuje z opatrnosti, aby mu nemohlo byť vytknuté, že ponúka úver na prvý pohľad výhodnejší ako v skutočnosti je. Takýto postup žalobcu je v prospech spotrebiteľa, žalobca ho považuje za korektný a je presvedčený o jeho správnosti. Rozdiel vo výške RPMN uvedenej v zmluve (11,40 % ročne) a v stanovisku NBS (11,38 % ročne), je zanedbateľný a pravdepodobne je spôsobený rozdielnym zaokrúhlením.

13. Zástupca žalovanej svojim podaním zo dňa 10.08.2023 oznámil súdu, že žalovaná prišla o zamestnanie a je od 01.07.2023 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, jej finančná situácia jej nedovoľuje uhrádzať ďalšie splátky, predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, z ktorého súd zistil, že žalovaná bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a výška dávky v nezamestnanosti za jeden deň predstavuje sumu 12,60 Eur. Zároveň predložil dôkazy o výdavkoch žalovanej, ktoré predstavujú mesačne sumu 366,39 Eur. V prípade, žeby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť akúkoľvek sumu, žiadala, aby jej súd povolil túto zaplatiť v primeraných mesačných splátkach po 150,00 Eur.

14. Následne súd vytyčil ďalšie pojednávanie na deň 04.10.2023, na ktoré bola predvolaná aj žalovaná. Zástupcovia strán sporu trvali na všetkých doterajších vyjadreniach. Žalovaná k veci uviedla, že tento úver som si zobrala okolo 20.08.2019 na rekonštrukciu domu, povedali jej, žeby bolo dobré, aby si úver poistila, riadne ho splácala asi jeden a pol roka, potom ochorel jej manžel, operovali ho, mal nádor, už to nevedela riadne splácať, pretože mesačne zarábala len XXX,XX Eur, bola zle na tom finančne. Ona komunikovala s I. B., kde jej povedali, že si môže zobrať úver. Povedali jej, že s poistením by to bolo lepšie. O podmienkach uzavretia zmluvy bez poistenia ju neinformovali. Nepovedali jej, že môže uzavrieť zmluvu aj bez poistenia, že ho môže odmietnuť. Ona poistenie úveru nechcela. Ona to preto podpísala, lebo si myslela, že je to súčasťou úverovej zmluvy. Na otázku akým spôsobom podpisovala úver, uviedla, že jej povedali, že si môže zobrať úver, vytlačili papiere a ona podpisovala. V zázname o posudzovaní klienta z čl. 124 údaje, ktoré sú napísané rukou identifikácia klienta ona nepísala, písala to pracovníčka banky, ona napísala len miesto, dátum a podpis. Komunikovala s ňou v maďarskom jazyku. V minulosti mala len jeden úver, ten splatila. Nemá vedomosť o tom, žeby mala iné úvery, aj po nahliadnutí do zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedla, že nemá vedomosť o tom, žeby mala iné úvery, ktoré by boli splatené týmto úverom. Zo strany žalobcu jej bola poskytnutá suma 17.000,00 Eur aj niečo, túto sumu použila na to, aby vyplatila dlh J. J., aby to bolo vysporiadané a to čo zostalo, to použila na rekonštrukciu domu. Prvú zmluvu, ktorú mala uzavrieť so J. J., a na základe ktorej jej bol poskytnutý úver, mala uzavrieť bez poistenia, tento úver chcela použiť na vysporiadanie tohto úveru a keď muž

ochorel, tak aj na rekonštrukciu domu, ktorý bol už starší. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s manželom, ona poberá mesačne 380,00 Eur, vzhľadom na to, že manžela operovali musel prijať ľahšiu prácu, jeho príjem sa pohybuje okolo 380-400,00 Eur mesačne. Náklady uviedla v písomnom podaní.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov strán sporu, žalovanej ako i oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/19/2023 tun.súdu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere "lepšia splátka" zo dňa XX.XX.XXXX z čl. 6-9 spisu, dohodou o zrážkach zo mzdy z čl. 10 spisu, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere "lepšia splátka" z čl. 11-13 spisu, doručenkou z čl. 13 spisu, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru z čl. 17 spisu spolu s doručenkou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.08.2022 z čl. 15-16 spisu, výzvou na úhradu dlžnej sumy z čl. 18 spisu spolu s podacími hárkami z čl. 19-38 spisu, predžalobnou výzvou na plnenie spolu s podacími hárkami z čl. 39-53 spisu, platobným rozkazom OS Banská Bystrica sp. značka 4Up/1788/2022, odporom proti PR z čl. 64 spisu, vyjadrením k odporu z čl. 76-78 spisu spolu s prílohami, žiadosťou o spotrebiteľský úver z čl. 79-86 spisu, vyjadrením žalovanej z čl. 102 a nasl. spisu spolu s prílohami, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovanej z čl. 117-124 spisu, Všeobecnými obchodnými podmienkami a obchodnými podmienkami I. B., Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, žiadosťou o odborné vyjadrenie adresované NBS Bratislava z čl. 136 spisu, stanoviskom NBS Bratislava z čl. 140-142 spisu, odpoveďou žalovanej na výzvu súdu z čl. 148 spisu, vyjadrením žalobcu k stanovisku NBS z čl. 150-151 spisu, žiadosťou právneho zástupcu žalovanej z čl. 153 spisu spolu s prílohami, vyjadrením žalobcu k povinnosti uloženej súdom z čl. 177 spolu s prílohou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička z čl. 177-181 spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

16. Dňa XX. XX. XXXX žalovaná uzatvorila so žalobcom (predchádzajúci názov Poštová banka, a.s.) zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka na predtlačenom formulári Poštovej banky a.s. V bode 2 zmluvy s označením predmet zmluvy o úvere a základné parametre spotrebiteľského úveru je uvedené, že sa jedná o účelový úver určený na refinancovanie, s výškou schváleného úveru 17.100,00 Eur s počtom mesačných splátok 96, fixnou úrokovou sadzbou 8,50 % p.a., s výškou mesačnej splátky 265,74 Eur - mesačná anuitná splátka (úroky+istina) 245,22 Eur a mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 20,52 Eur. Termín konečnej splatnosti úveru 10.08.2027, RPMN banky 11,40 % p.a., priemerná RPMN na trhu 8,33 % p.a., celková čiastka úveru 25.510,69 Eur, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.09.2019, splácanie úveru mesačne vždy k 10-emu dňu v mesiaci.

17. Žalobca v svojej žalobe uvádza, že žalovaná uzavrela s Poštovou bankou, a.s. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 17.100,00 Eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil ku dňu 25.10.2021 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná z dlžnej sumy úveru neuhradila žiadnu finančnú čiastku. Žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti zaplatila na úver sumu 3.228,92 Eur, z čoho pripadla na zaplatenie dlžnej istiny suma 957,40 Eur, úrokov suma 1.831,60 Eur a na zaplatenie poplatkov a poistného suma 439,92 Eur. Žalobca sa v predmetnom konaní domáha od žalovanej zaplatenia istiny v sume 16.142,60 Eur, úroku v sume 4.609,17 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16.142,60 Eur od 26.10.2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 77,04 Eur.

18. Medzi stranami sporu zostalo sporných viac skutočností a jednou z nich bolo, či žalobca pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou, najmä s poukazom na § 7 ods.1, 4,16 a 17 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca na preukázanie tejto skutočnosti predložil súdu jednak žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa XX.XX.XXXX, kde v bode 1.2 tejto žiadosti označenej ako informácie o žiadateľovi/dlžníkovi je okrem iných údajov o žalovanej uvedený rodinný stav ženatý/ vydatá, počet vyživovaných detí 0, druh bývania vlastný, čistý mesačný príjem žalovanej v sume 520,00 Eur, mesačné splátky iných úverov a pôžičiek 0,00 Eur, iné príjmy a dôchodok 0,00 Eur, zrážky, výživné a iné výdavky 0,00 Eur. V bode 2. tejto žiadosti je uvedené, že žiadateľ - dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia. Táto žiadosť je vlastnoručne podpísaná žalovanou, čo žalovaná

potvrdila aj pri svojom výsluchu. Zároveň žalobca predložil súdu dáta dopytu zo SRBI zo dňa 27.08.2019 a dáta dopytu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 27.08.2019. K skúmaniu bonity žalovanej žalobca počas celého konania uvádzal skutočnosti, ktoré sú uvedené vyššie v rámci písomných vyjadrení žalobcu a to, že v danom prípade riadne posúdil bonitu žalovanej a jej reálnu schopnosť uhradiť svoje záväzky, pričom po celý čas postupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

19. Podľa § 7 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Žalovaná počas celého konania namietala tú skutočnosť, že žalobca neskúmal jej schopnosť splácať úver v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a postupoval v priamom rozpore so zmyslom a účelom § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch a tým žalobca hrubo porušil svoju zákonnú povinnosť. Konkrétnymi následkami porušenia vyššie uvedenej povinnosti skúmať tzv. bonitu je v zmysle § 11 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa písm.a/, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a podľa písm.b/ v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods.1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods.19 až 42.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že predmetný úver bol žalovanej poskytnutý ako účelový úver na refinancovanie a z bodu 2.3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že z predmetného úveru mali byť splatené predchádzajúce úvery žalovanej v počte 5 a to jednak osobný úver od J. J. vo výške 4.233,00 Eur, spotrebný úver od K. L. M. - N., O. - P. J. vo výške 113,00 Eur, dobrá pôžička od I. B. vo výške 540,00 Eur, osobný úver od J. J. vo výške 290,00 Eur a kontokorentný úver od J. J. vo výške 162,00 Eur. Po posúdení tohto zistenia súd konštatuje, že tvrdeniu žalobcu o tom, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity žalovanej pri poskytnutí predmetného úveru nemožno prisvedčiť, práve naopak súd je toho názoru, že žalobca hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže neprihliadol na údaje zo SRBI, kde sú uvedené jednak predchádzajúce úvery žalovanej, ktoré už boli splatené, ako i živé úvery. Táto skutočnosť aj keď bola žalobcovi v čase poskytovania úveru známa, vôbec na ňu neprihliadol. Pri výpočtoch, ktoré predložil žalobca, absentuje započítanie týchto úverov do komplexného súboru príjmov a výdavkov žalovanej. Vo všetkých dokumentoch predložených žalobcom absentuje aj zisťovanie bežných mesačných výdavkov žalovanej. Súd je toho názoru, že pre náležité posúdenie s odbornou starostlivosťou schopnosti spotrebiteľa splácať úver nepostačuje len vykonanie lustrácie vo vyššie uvedených databázach, je potrebné ďalej skúmať či žalovaná bude schopná predmetný úver splácať aj s poukazom na jej ďalšie mesačné výdavky, ktoré vôbec nezisťoval. Len samotné zhromažďovanie informácií o klientovi nemožno považovať za náležité splnenie si povinnosti, vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, bez toho, aby žalobca skúmal aj iné aspekty, nemohol si utvoriť reálny obraz o majetkovej situácii žalovanej, potrebnej pre posúdenie schopnosti žalovanej splácať dlh zo zmluvy. Pri posúdení úverovej schopnosti je potrebné klásť dôraz na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka aká bude potrebná pre splácanie úveru. V predmetnej veci, vzhľadom k tomu, že žalobca bežné výdavky vôbec nezisťoval, taktiež nezisťoval, či žalovaná predchádzajúce úvery, ktoré mali byť ňou zaplatené z predmetného úveru, uhradila, nemal možnosť posúdiť, či žalovanej zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka aká bude potrebná pre splácanie úveru. Z toho dôvodu s poukazom na ustanovenie § 11 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, úver poskytnutý žalobcom žalovanej súd považuje za bezúročný a bez poplatkov, bez možnosti úver predčasne zosplatiť.

22. Ďalšou skutočnosťou, ktorá bola medzi stranami sporu sporná, je tá skutočnosť, či v danom prípade došlo k platnému dojednaniu ohľadne poistenia predmetného úveru. Súd je toho názoru, že žalobca so žalovanou dojednal poistenie platne. Toto posúdenie oprel jednak o predložený dôkaz zo strany žalobcu

a to žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa XX.XX.XXXX, kde v bode 2. označenom ako informácia o úvere je okrem iného uvedené a hrubo vytlačené, že žiadateľ - dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver. Taktiež súd poukazuje na dôkaz predložený žalobcom zo dňa XX.XX.XXXX poistenie schopnosti splácať úver, kde v bode B je uvedené, že klient má záujem o poistné krytie svojho úveru a má znalosti a skúsenosti s poistením schopnosti splácať úver. Sama žalovaná pri svojom výsluchu potvrdila, že pracovníčka žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej túto možnosť ponúkla, odporučila jej ju využiť s tým, že to bude pre ňu lepšie, čiže žalovaná s pracovníčkou žalobcu komunikovala ohľadne poistenia úveru, žalovaná dobrovoľne pri plnom vedomí podpísala všetky listiny, okrem iného žiadosť o spotrebiteľský úver, poistenie schopnosti splácať úver a z toho dôvodu je súd toho názoru, že podmienky poistenia úveru boli so žalovanou so strany žalobcu individuálne dojednané.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie splatných jednotlivých splátok úveru v celkovej sume 7.972,20 Eur, jedná sa o splátky od 10.06.2021, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, do 10.11.2023, kedy bola splatná posledná splátka úveru pred rozhodnutím v tejto veci. Jedná sa o 30 mesačných splátok vo výške 265,74 Eur (245,22 Eur mesačná anuitná splátka a 20,52 Eur poistenie). Keďže žalovaná žiadala v prípade, že bude zaviazaná na zaplatenie akejkolvek sumy, povoliť splácať túto sumu v primeraných mesačných splátkach po 150,00 Eur, svoju finančnú situáciu zdokladovala, preto jej súd povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 150,00 Eur až do úplného vyrovnania pod hrozbou strany výhody splátok a vo zvyšku žalobu žalobcu s poukazom na vyššie uvedené zamietol.

24. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal žalobcovi zo sumy predstavujúcej nezaplatené splátky aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.10.2021 do zaplatenia s poukazom na to, že v takomto rozsahu žalobca v žalobe žiadal priznať úrok z omeškania. Nad návrh žalobcu súd nemohol rozhodnúť.

25. Pre úplnosť súd uvádza, že vo svojom rozhodnutí sa nezaoberal všetkými skutočnosťami, ktoré boli medzi stranami sporu sporné, pretože svoje rozhodnutie oprel o vyššie uvedené skutočnosti.

26. O nároku na náhradu trov konania žalobcu rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na čiastočný úspech žalovanej v konaní, súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 23,46 %.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.