

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15Pc/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204694
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. C. X, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Havrilom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach, Nám. slobody 13 proti odporkyni E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F. XXXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce, číslo konania 15Pc 25/2022-14 počnúc dňom 1.9.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 22.11.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni.

2./ Poukázal na to, že odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium na G. H. I. E. C. a v štúdiu nepokračuje na žiadnej vysokej škole na území Slovenskej republiky, ani v zahraničí. Podľa dostupných informácií otca sa jeho dcéra plánuje zamestnať v predajni O2 v Trebišove, čím bude schopná sa sama živiť. Podľa názoru otca je schopná sa sama živiť už toho času. Zároveň sa nepripravuje na ďalšie povolanie a preto je tu zákonný dôvod na to, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére E. B.. Vyživovaciu povinnosť navrhol zrušiť počnúc dňom 1.7.2023.

3./ Odporkyňa v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 5.12.2023 ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 6.12.2023 z osobných dôvodov, nakoľko nastupuje do nového zamestnania a požiadala súd o rozhodnutie v jej neprítomnosti. Zároveň súhlasila so zrušením výživného pre plnoleté dieťa.

4. / Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.11.2022 č.k.15Pc/25/2022-14 súd zvýšil navrhovateľovi výživné voči odporkyni zo sumy 45 Eur na sumu 80 Eur mesačne od 14.6.2022.

5./ Navrhovateľ na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15Pc 25/2022. Odporkyňa ukončila v septembri 2023 G. H. I. E. C. a v štúdiu nepokračuje. Vyživovaciu povinnosť navrhol zrušiť počnúc dňom 1.9.2023.

6./ Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť.

7./ Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

8./ Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9./ Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že sú splnené všetky podmienky na to, aby súd zrušil navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť voči odporkyni. Odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí a nastupuje do nového zamestnania, preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10./ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).