

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/85/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711213587
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711213587.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Ľubicou Bajzovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. S. S.P., F.. X.XX.XXXX, toho času u otca, dieťa rodičov E. S., F.. X.X.XXXX, T. C. E. XXX a S. R., F.. XX.X.XXXX, T. U. XX, Q.-, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, v zmysle ktorého žiadala, aby jej otec mal. dieťaťa, u ktorého sa dieťa na základe predbežného opatrenia vydaného súdom t.č. nachádza, umožnil stretávanie s dieťaťom, a to tak, že jej ho bude dávať na predĺžené víkendy každý druhý a štvrtý piatok v mesiaci, od piatku 14.00 hodiny do nedele 18.00 hodiny s tým, že si ho matka vyzdvihne pred bytom otca a na danom mieste ho otcovi aj vráti a s tým, že otcovi sa zakazuje brániť matke v kontakte s dieťaťom aj v telefonickom spojení.

Súd sa oboznámil s obsahom podaného návrhu, pripojených listinných dokladov a obsahom spisu 8P 73/2011, vedeného t. č. na OS Považská Bystrica a zistil:

Na tunajšom súde prebieha toho času konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu pod číslom 8P 73/201, predmetom ktorého je návrh otca na zverenie mal. S. S. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky, kde OS Považská Bystrica pod číslom 8P 73/2011-15 zo dňa 13.10.2011 nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého nariadil matke mal. S. dieťa odovzdať do starostlivosti otca S. R..

Z obsahu vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia bolo zistené, že k nariadeniu predbežného opatrenia došlo z dôvodu, že otec dieťaťa osvedčil skutočnosť, že matka starostlivosť o mal. S. nevláda, dieťa je liečené na psychiatrickej ambulancii a na odporúčanie pedopsychológa bolo hospitalizované na psychiatrickom oddelenie JLFUK a UNM v Martine, nakoľko podľa matky je dieťa nekludné, má nevypočítateľné správanie, je hyperaktívne, týra zvieratá a je emočne a afektívne labilné. Podľa prepúšťacej správy bolo dieťa počas hospitalizácie čulé, bez poruchy správania, hravé, rýchlo sa adaptovalo na prostredie. Taktiež zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Š. z psychiatrického oddelenia JLFUK a UNM v Martine, ktorú zaslala ÚPSVaR, vyplýva, že sa u dieťaťa počas hospitalizácie neprejavili poruchy správania, ktoré uvádzala matka. Bola pozorovaná len zvýšená pohyblivosť dieťaťa a neposednosť pri činnostiach. Podľa vyjadrenia MUDr. Š. je u matky vzhľadom na jej správanie pri ukončení hospitalizácie maloletého podozrenie na zhoršenie jej psychického stavu. Otec má na zabezpečenie starostlivosti o maloletého vytvorené vhodné podmienky.

Z kópie prepúšťacej správy predloženej matkou súd zistil, že táto bola hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení NSP Považská Bystrica od 20.10.2011 do 4.11.2011 so záverom, že trpí histrionskou poruchou osobnosti - dekompenzáciou a adaptačnou poruchou, s poruchou emócií a konania.

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

V danom prípade matka mal. dieťaťa žiadala uložiť povinnosť otcovi umožniť jej stretávanie s dieťaťom z dôvodu, že už bola prepustená z Psychiatrického oddelenia NsP Považská Bystrica, kde sa u nej nepotvrdila diagnóza hypermánie.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že v danom prípade tu nie je existencia takých okolností, ktoré by mali za následok nevyhnutnosť riešenia úpravy styku mal. dieťaťa s matkou, a to formou predbežného opatrenia. Jednak v danom prípade nejde o stav, ktorý si vyžaduje naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pretože je zrejmé, že dieťa sa toho času neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, je dočasne zverené otcovi, ktorý, ako vyplýva zo správ v konaní 8P 73/11, má vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o dieťa. Preto tu v danom prípade úpravu styku matky s dieťaťom podľa názoru súdu jednak postačuje riešiť prostredníctvom samotného návrhu vo veci samej, kde na druhej strane pravdepodobne s poukazom na dôvody, pre ktoré dieťa bolo matke odobraté, bude nutné riešiť otázku či vzhľadom na ochorenia, ktorými matka trpí, bude možné, aby sa s dieťaťom toho času stretávala, ak áno, v akom rozsahu, aby sa predišlo prípadnému zásahu do emočnej stability maloletého dieťaťa a predišlo sa aj možným následkom na jeho duševnom stave. Aj z prepúšťacej správy je zrejmé, že matka trpí dekompenzáciou osobnosti, poruchou emócií a konania, v dôsledku čoho súd nemôže prostredníctvom predbežného opatrenia bez toho, aby vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, maloleté dieťa, tak ako matka žiada, jej predbežným opatrením do dispozície prakticky na 2 víkendy v mesiaci dať. Preto podľa názoru súdu tu je namieste podanie návrhu vo veci samej na úpravu styku s maloletým dieťaťom, v rámci ktorého ako už bolo vyššie uvedené, súd bude musieť vykonať dokazovanie, aby sa vylúčili akékoľvek negatívne dopady na zdravý, duševný a fyzický vývoj mal. dieťaťa v prípade jeho kontaktu s matkou a z tohto pohľadu aby sa riešila aj otázka adekvátnosti rozsahu styku matky s dieťaťom.

Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci styku s maloletým dieťaťom zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.